

prima instanță: S. Pilipenco (Judecătoria Ceadâr-Lunga) dosarul nr. 3ra-1724/16  
instanța de apel: S. Gubenco, G. Colev, Ș. Starciuc  
(Curtea de Apel Comrat)

## ÎNCHEIERE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Cooperativa de consum „Universalcoop” Ceadâr Lunga,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de consum „Universalcoop” Ceadâr-Lunga împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Ceadâr-Lunga, filială Întreprinderea de Stat „Cadastru”, intervenient accesoriu Matcovschi Veaceslav, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 29 iunie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Matcovschi Veaceslav, casată hotărîrea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 04 aprilie 2016 cu încetarea procesului

### c o n s t a t ă :

La 26 martie 2015 Cooperativă de consum „Universalcoop” Ceadâr-Lunga a depus cerere de chemare în judecată către Oficiul Cadastral Teritorial Ceadâr-Lunga, filială ÎS „Cadastru”, intervenient accesoriu Matcovschi Veaceslav, cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în procedura Judecătoriei Ceadâr-Lunga se află cauză civilă nr. 3-26/2015 la cererea de chemare în judecată lui Matcovschi Veaceslav către Consiliul orășenesc Ceadâr-Lunga și CC „Universalcoop” Ceadâr-Lunga cu privire la anularea hotărîrii Consiliului orășenesc din 28 noiembrie 2002.

În cadrul examinării acelei cauze Matcovschi Veaceslav a prezentat două hotărîri ale Judecătoriei Ceadâr-Lunga nr. 2-431 din 28 mai 2001 care sunt diferite.

Primă hotărîre a Judecătoriei Ceadâr-Lunga nr. 2-431 din 28 mai 2001 prezentată a servit ca temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra construcției pe adresa or. Ceadâr-Lunga str. Budjacsaia, 241/b cu nr. cadastral 9602210282 (nr. de înregistrare 1262/02 din 26.03.2002)

A doua hotărîre a Judecătoriei Ceadâr-Lunga nr. 2-431 din 28 mai 2001 prezentată a servit ca temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra

construcției pe adresa or. Ceadâr-Lunga-str. Budjacscaia, 241/b cu nr. cadastral 9602210402 (nr. de înregistrare 9602/15/437 din 26.03.2002)

Menționează reclamantul faptul că în a două hotărîre prezentată, în afară de adresă la care este amplasat bunul imobil înregistrat, pentru primă dată a apărut indicarea suprafeței construcției înregistrate, ceea, ce nu era în documentele inițial anexate la cererea de chemare în judecată.

În acest sens, CC „Universalcoop” Ceadâr-Lunga” era obligată să se adreseze în Judecătoria Ceadâr-Lunga cu scopul stabilirii conținutului adevărat al hotărîrii Judecătoriei Ceadâr-Lunga cu nr. 2-431 din 28 mai 2001.

În rezultatul adresării în judecată, instanța a stabilit că ambele hotărîri judecătorești anexate la cauză civilă, nu corespund conținutului manuscrisului originalului hotărîrii nr. 2-431 din 28 mai 2001, care se păstrează în arhivă judecătoriei.

Astfel, OCT Ceadâr-Lunga a efectuat înregistrarea dreptului la proprietate asupra construcției după Matcovschi Veaceslav în baza copiei hotărîrii nr. 2-431 din 28 mai 2001, care nu corespunde originalului.

În acest sens, pe dată de 25.02.2015 CC „ Universalcoop” Ceadâr-Lunga a expediat în adresa OCT Ceadâr-Lunga o cerere prealabilă cu privire la anularea înregistrării obiectului bunului imobil amplasat pe adresa or. Ceadâr-Lunga str. Budjacscaia, 241/b, înregistrat în baza hotărîrii judecătoriei Ceadâr-Lunga cu nr. 2-431 din 28 mai 2001, prezentat de către Matcovschi Veaceslav, întrucât hotărîrea dată nu a corespuns originalului hotărîrii.

Prin răspunsul din 24.03. 2015 a fost indicat, că OCT Ceadâr-Lunga filială ÎS „Cadastru” nu poate rectifica înregistrarea în registrul bunurilor imobile, Matcovschi Veaceslav nu a dat acordul în acest sens și conform art. 505 CC RM, în lipsa consimțământului titularului, rectificarea se va încuviința numai în temeiul unei hotărîri judecătorești irevocabile.

Consideră reclamantul că este ilegală înregistrarea dreptului de proprietate a lui Matcovschi Veaceslav asupra construcției amplasate în or. Ceadâr-Lunga str. Budjacscaia, 241/b, efectuate în baza hotărîrii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 28 mai 2001, cu suprafața totală de 104,7 m. p., deoarece înregistrarea bunului imobil în hotarele și suprafața indicată îi limitează accesul său către imobilul nr. 241 pe aceeași adresă și solicită anularea înregistrării dreptului de proprietate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 04 aprilie 2016 acțiunea a fost admisă, fiind anulată înregistrarea dreptului de proprietate a lui Matcovschi Veaceslav asupra construcției amplasate în or. Ceadâr-Lunga str. Budjacscaia, 241/b, efectuate în baza hotărîrii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 28 mai 2001 la dosarul nr. 2-431/2001, prezentat repetat de Matcovschi Veaceslav la OCT Ceadâr-Lunga.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Matcovschi Veaceslav a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care a respinge acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 29 iunie 2016 a fost admis apelul declarat de Matcovschi Veaceslav, casată hotărîrea primei instanțe cu încetarea procesului în legătură cu lipsa capacității juridice a intimatului.

Pentru a decide astfel instanța de apel a menționat că conform extrasului din registrul persoanelor juridice, eliberate de către Camera înregistrării de Stat, persoană juridică este ÎS „Cadastru” cu adresa juridică mun. Chișinău, str. Pușkin, 47. Prin urmare, intimatul la cauză dată trebuia să fie ÎS „Cadastru” dar nu OCT Ceadâr-Lunga, care este filială a ÎS „Cadastru”, dar nu persoană juridică.

Prin recursul depus la 09 septembrie 2016, CC „Universalcoop” Ceadâr-Lunga a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului recurentul a invocat că a depus cerere de chemare în judecată conform prevederilor Legii contenciosului administrativ.

Susține că anume OCT Ceadâr-Lunga a efectuat înregistrare dreptului de proprietate a lui Matcovschi Veaceslav asupra construcției, prin urmare, în opinia recurentului, OCT Ceadâr-Lunga este responsabil și urmează a fi apreciat drept intimat în prezenta cauză.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Comrat a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale. Conform avizului de recepție contra semnătură aceasta a juns către recurent la data de 13 iulie 2016. Prin urmare, depunînd recursul la data de 09 septembrie 2016, recurentul s-a încadrat în termenul de declarare a lui.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cooperativa de consum

„Universalcoop” Ceadâr Lunga nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cooperativa de consum „Universalcoop” Ceadâr-Lunga ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Cooperativa de consum „Universalcoop” Ceadâr-Lunga se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru