

prima instanță: I. Pîcaleu (Judecătoria Fălești)

dosarul nr. 2r-1022/16

instanța de apel: A. Albu, A. Toderaș. I. Talpă (Curtea de Apel Bălți)

DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Velenciuc Dorin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Velenciuc Aliona împotriva lui Velenciuc Dorin cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016, prin care , apelul depus de Velenciuc Dorin a fost restituit,

c o n s t a ț ă:

La 01.02.2016 Velenciuc Aliona a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Velenciuc Dorin, solicitînd încasarea cheltuielilor suplimentare legate de tratamentul medical și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că prin hotărîrea Judecătoriei Fălești din 12.12.2014, menținută prin deciziei Curții de Apel Bălți din 12.05.2015, s-a dispus încasarea din contul pîrîtului Velenciuc Dorin în beneficiul său a cheltuielilor suplimentare legate de tratamentul medical al copilului invalid Velenciuc Dorina în sumă de 650 lei lunar, începînd cu data de 21.11.2013 pînă la 01.02.2015. Hotărîrile indicate mai sus au fost menținute și prin decizia Curții Supreme Justiție.

Conform pct.28 al hotărîrii judecătorești de fond aceste încasări suplimentare au fost admise pînă la expirarea valabilității concluziei medicale adică pînă la 01.02.2015 (pe perioada de valabilitate a invalidității).

La 01.02.2015 Veleviciuc Dorina a fost supusă examinării comisiei medicale privind constatarea și menținerea gradului de invaliditate.

Astfel, a fost prelungit termenul de valabilitate a carnetului de pensionar a copilului minor Velenciuc Dorina pînă la vîrsta de 18 ani adică pînă la 09.11.2020, iar ca recomandări, necesitatea menținerii cit și mărirea numărului de ore săptămînale cu surdopedagogul.

Solicită reclamanta încasarea de la Velenciuc Dorin în beneficiul său a cheltuielilor suplimentare legate de tratamentul medical al copilului invalid Velenciuc Dorina, a.n.2002, în sumă de 650 lei lunar, începînd cu 01.02.2015 pînă la 09.11.2020.

Prin hotărîrea Judecătorei Făleşti din 29 iunie 2016 acțiunea a fost admisă în parte. S-a încasat în beneficiul lui Velenciuc Aliona din contul lui Velenciuc Dorin, cu titlu de cheltuieli suplimentare legate de tratamentul medical al fiicei minore invalidă - Velenciuc Dorina, născută la 09 noiembrie 2002, în sumă de 650 lei lunar, începînd cu data de 01 februarie 2015 pînă la data de 09 noiembrie 2020, precum și cheltuieli de judecată în sumă totală de 640 lei. În rest cererea de chemare în judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a încasat din contul lui Velenciuc Dorin în bugetul de stat 234 lei.

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătorei Făleşti din 09 august 2016, s-a admis cererea de chemare în judecată a lui Velenciuc Aliona împotriva lui Velenciuc Dorin în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de asistență juridică; s-a încasat beneficiul lui Velenciuc Aliona din contul lui Velenciuc Dorin, suma totală de 2 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 18 iulie 2016 Velenciuc Dorin a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea hotărîrii atacate, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată.

La 28 iulie 2016 Velenciuc Aliona a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea hotărîrii atacate în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea unei noi decizii prin care pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 septembrie 2016 cererii de apel declarate de Velenciuc Dorin nu i s-a dat curs, acordîndu-i termen de pînă la 11.10.2016, ora 09:00, pentru prezentarea dovezii de plata a taxei de stat în mărime de 1009 lei și cererii de apel motivate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 septembrie 2016 cererii de apel declarate de Velenciuc Aliona nu i s-a dat curs, acordîndu-i termen de pînă la 11.10.2016, ora 09:00, pentru prezentarea cererii de apel motivate.

La 05 octombrie 2016 Velenciuc Aliona a depus cerere de retragere a apelului în legătură cu emiterea hotărîrii suplimentare la 09.08.2016 prin care s-au încasat cheltuielile de judecată.

La data de 06 octombrie 2016 Velenciuc Dorin a depus cererea de apel motivată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016 apelul depus de Velenciuc Dorin a fost restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016 apelul depus de Velenciuc Aliona a fost restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. e) CPC.

La 04 noiembrie 2016 Velenciuc Dorin a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că nu a cunoscut despre necesitatea prezentării taxei de stat, deoarece în adresa sa nu a fost expediată încheierea prin care nu s-a dat curs apelului său, el recepționând încheierea din 16.09.2016 referitor la apelul declarat de Velenciuc Aliona.

Totodată, susține că instanța incorect a calculat taxa de stat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel, iar pricina restituită spre rejudecare în instanță de apel la etapa primirii apelului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit.b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din materialele dosarului ambele părți, atât Velenciuc Aliona, cât și Velenciuc Dorin, au declarat fiecare apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 septembrie 2016 cererii de apel declarate de Velenciuc Dorin nu i s-a dat curs, acordându-i termen de până la 11.10.2016, ora 09:00, pentru prezentarea dovezii de plata a taxei de stat în mărime de 1009 lei și cererii de apel motivate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 septembrie 2016 cererii de apel declarate de Velenciuc Aliona nu i s-a dat curs, acordându-i termen de până la 11.10.2016, ora 09:00, pentru prezentarea cererii de apel motivate.

La data de 06 octombrie 2016 Velenciuc Dorin a depus cererea de apel motivată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016 apelul depus de Velenciuc Dorin a fost restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Instanța de apel drept temei pentru aplicarea art. 369 alin. (1) lit. a) CPC a invocat că apelantul Velenciuc Dorin până la data de 11 octombrie 2016, ora 09:00 nu a prezentat taxa de stat impusă prin încheierea din 16 septembrie 2016, anexînd doar apelul motivat.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel incorect a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel spre rejudecare în instanță de apel la etapa primirii apelului, din următoarele considerente.

S-a stabilit că Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia încheierii de a nu da curs apelului. Conform avizului de recepție contra semnătură se atestă întradevăr că Velenciuc Dorin a recepționat copia încheierii de a nu da curs apelului din 11 octombrie 2016, nr. 2a-1346/16 (f.d. 103).

Însă, totodată, din materialele anexate la cererea de recursul declarat de Velenciuc Dorin și anume copia scrisorii de însoțire din 27.09.2016 și încheierea din 11 octombrie 2016 se deduce faptul că în adresa acestuia a fost expediată din greșeală încheierea din 11 octombrie 2016 de a nu da curs apelului declarat de Velenciuc Aliona. Astfel, Velenciuc Dorin nu a putut cunoaște despre condițiile impuse de instanța de apel referitor la apelul său.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs consideră că nu sunt probate cu certitudine constatările instanței de apel puse la baza restituirii apelului declarat de Velenciuc Dorin, precum că acesta a recepționat încheierea din 11 septembrie 2016 prin care nu s-a dat curs apelului său, însă nu s-a conformat ei nedepunând taxa de stat impusă.

Acest fapt impune necesitatea admiterii recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016 prin care a fost restituit apelul declarat de Velenciuc Dorin, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului apelantului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016 prin care a fost restituit apelul declarat de Velenciuc Dorin și de a restitui pricina la Curtea de Apel Bălți la etapa de primire a apelului.

În conformitate cu art. 427 al. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Velenciuc Dorin.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016 prin care a fost restituit apelul declarat de Velenciuc Dorin, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Velenciuc Aliona împotriva lui Velenciuc Dorin cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Bălți la etapa primirii apelului.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru