

DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Terzi Lazari,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Terzi Lazari împotriva Nataliei Terzi cu privire la partajarea averii comune în devălmășie a soților, repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională a Nataliei Terzi împotriva lui Terzi Lazari cu privire la partajarea averii comune în devălmășie a soților, repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016 și deciziei suplimentare a Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Terzi Natalia, casată integral hotărârea Judecătoria Ocnița din 17 martie 2015 și pronunțată o hotărâre nouă de admitere parțială a acțiunilor,

c o n s t a t ă

La 30 august 2012, Terzi Lazari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Terzi cu privire la partajarea averii comune în devălmășie a soților, repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la 04 ianuarie 2005 a înregistrat căsătoria cu Terzi Natalia. Conform contractului de transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 1734 din 27 mai 2005, soții au devenit proprietari ai bunului imobil situat în orașul Ocnița, str. 50 de ani ai Biruinței 42 ap. 1, contra unui preț de 6335 lei. Potrivit titlului de autentificare a dreptului deținătorilor de teren cu nr. cadastral 6201105097 din 01 iunie 2005, Terzi Lazari și Terzi Natalia dețin 27 % din terenul cu suprafața de 0,0881 ha, adică 0,02378 ha teren aferent.

Indică Terzi Lazari că la 20 aprilie 2012 a plecat la sora sa care locuiește în raionul Ceadâr-Lunga pentru a o ajuta la construcția casei și când a revenit la 05 iunie 2012, Terzi Natalia nu l-a primit în casă, motivând că a lipsit mult timp și nici nu vrea să-i dea lucrurile personale.

Menționează reclamantul că bunurile care necesită a fi partajate sunt următoarele: apartamentul nr. 1 amplasat în orașul Ocnița str. 50 de ani ai Biruinței 42, terenul aferent cu suprafața de 0.02378 ha, gard de fier a cărui cost este de 3000 lei, înclinare -2000 lei, 4 covoare - 3000 lei, tumbă pentru televizor - 750 lei, saltea pentru 2 persoane - 1800 lei, mobilă de bucătărie - 3000 lei, mobilă colțișor - 1500 lei, mobilă pentru antreu - 2000 lei, ferestruu electric - 900 lei, 2 sfredele electrice -1000 lei, lampă torșer -1500 lei, ceas electronic -750 lei, cuptor electric-1200 lei, televizor - 750 lei, suport pentru televizor - 300 lei, draperii -1000 lei, aerogril - 1200 lei, aparat de fotografiat - 500 lei, plăpumi - 2400 lei, set de șervete pentru baie - 300 lei, 3 seturi de lenjerie pentru pat - 500 lei, etajeră pentru cărți - 250 lei, lustră - 1000 lei, set de cratițe - 500 lei, mașină de spălat - 1400 lei, saltea - 700 lei, saltea mică - 100 lei, set de tăiat legume - 250 lei, mixer - 150 lei, 2 cămine electrice - 600 lei, etajeră pentru încălțăminte - 150 lei, hotă electrică - 300 lei, oglindă - 800 lei, aspirator - 600 lei, cadă - 1400 lei, closet -1000 lei, chiuvetă - 1000 lei, aspirator mic - 150 lei, fier de călcat cu aburi - 300 lei, DVD -2000 lei, plapumă pentru sofa - 350 lei. Totodată, un șir de bunuri sunt personale ale reclamantului, pe care le-a primit cadou, și anume: cuptor cu microunde, cuptor cu aburi, 2 seturi de veselă pentru ceai, calculator, set turcesc din inox, 2 jilțuri, plăpumi, un covor și un halat de baie.

Solicită Terzi Lazari partajarea bunurilor comune și anume, atribuirea în proprietate a ½ cotă-parte din apartamentul nr. 1 situat în orașul Ocnița, str. 50 de ani ai Biruinței 42 și construcțiile auxiliare anexe la apartament, și anume: o cameră, baia, jumătate din subsol, depozit și garaj, precum și atribuirea 0, 01189 ha din terenul aferent casei de locuit. La fel, din bunurile mobile procurate în timpul căsătoriei să i se atribuie în proprietate: sofa - 3500 lei, valiză suvenir - 500 lei, plapumă - 200 lei, set de șervete pentru baie - 200 lei, set de lenjerie pentru pat - 150 lei, etajeră pentru cărți - 250 lei, set de cratițe - 500 lei, saltea mică - 100 lei, 2 cămine electrice - 400 lei, oglindă - 800 lei, 2 covoare - 1500 lei, ferestruu cu benzină - 900 lei, sfredel electric - 500 lei, cuptor electric - 1200 lei, televizor - 750 lei, tumbă pentru televizor - 300 lei, draperii - 500 lei, aspirator mic - 150 lei, cadă - 1400 lei, closet - 1000 lei, ceas electronic - 750 lei, mobilă pentru antreu - 2000 lei, chiuvetă - 1000 lei. Mai solicită reclamantul repararea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării pricinii, reclamantul a depus mai multe cereri de modificare a obiectului acțiunii, solicitând în final partajarea în natură a apartamentului nr. 1 situat în orașul Ocnița, str. 50 de ani ai Biruinței 42, cu atribuirea în proprietate lui Terzi Lazari a unei camere, baia, jumătate din subsol, depozit și șură, iar Nataliei Terzi: o cameră, bucătăria, antreu, jumătate din subsol, șură și depozit, precum și atribuirea a câte 0, 01189 ha fiecare din terenul aferent casei de locuit. La fel, din bunurile mobile procurate în timpul căsătoriei să i se atribuie în proprietate lui Terzi Lazari: sofa - 3500 lei, valiză suvenir - 500 lei, plapumă - 200 lei, un set de șervete de baie - 200 lei, lenjerie pentru pat - 150 lei, etajeră pentru cărți - 250 lei, saltea cu aer - 100 lei, oglindă - 800 lei, 2 covoare - 1500 lei, ferestruu cu benzină - 900 lei, sfredel electric - 500 lei, cuptor de prăjit - 1200 lei, televizor - 750 lei, tumbă pentru televizor - 300 lei, draperii - 500 lei, aspirator de praf mic - 150 lei, cadă - 1400 lei, closet - 1000 lei, chiuvetă - 1000 lei, mobilă colțar - 1500 lei, boiler electric - 1800 lei, lustră - 500 lei, 2 cuverturi

pentru jilțuri - 400 lei, cuvertură pentru sofa - 350 lei, mașină de spălat - 1400 lei, pompă de apă - 1300 lei, în total bunuri în valoare de 22150 lei. Iar pârâtei Terzi Natalia să i se repartizeze următoarele bunuri: 2 covoare la prețul de 1500 lei, tumbă pentru televizor - 750 lei, saltea pentru 2 persoane - 1800 lei, mobilă pentru bucătărie - 3000 lei, mobilă pentru antreu - 2000 lei, un set de șervete pentru baie - 200 lei, un set de lenjerie de pat - 160 lei, lustră - 500 lei, set de cratițe - 500 lei, saltea cu aer - 700 lei, set pentru tăiat legume - 250 lei, mixer - 100 lei, etajeră pentru încălțăminte - 150 lei, hotă - 300 lei, torșer - 1500 lei, sfredel electric - 500 lei, ceas electronic - 750 lei, televizor - 2000 lei, 2 seturi de draperii - 700 lei, aerogril - 1200 lei, aparat de fotografiat - 140 lei, blender - 500 lei, fierbător de cafea - 300 lei, aspirator - 600 lei, DVD - 2000 lei, fier de călcat cu abur - 300 lei, fier de călcat electric - 350 lei, plapumă - 200 lei, cărucior - 580 lei, sobă - 4000 lei, garaj - 4000 lei, gard - 2000 lei, ușă - 2000 lei, poiată pentru păsări - 2000 lei, în total bunuri în valoare de 37 890 lei.

De asemenea, solicită Terzi Lazari încasarea din contul Nataliei Terzi jumătate din cheltuielile pentru întreținerea fiului pârâtei în sumă de 175 000 lei și din cheltuielile pentru organizarea nunții - 25 000 lei. Totodată, cere compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1000 lei cu titlu de taxă de stat, 2400 lei – cheltuieli de aplicare a sechestrului, 2000 lei – cheltuieli de asistență juridică și 360 – costul expertizei automobilului, precum și repararea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei.

La 19 noiembrie 2012, Terzi Natalia a depus cerere reconvențională împotriva lui Terzi Lazari cu privire la partajarea averii comune în devălmășie a soților, repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, Terzi Natalia a invocat că se află în căsătorie cu Terzi Lazari și în prezent, însă familia s-a destrămat și nu mai locuiesc împreună. În afară de bunurile enumerate de către Terzi Lazari, în anul 2007 din mijloace comune au procurat automobilul de model „Opel Vectra” cu n/î OCAJ 742.

Solicită reclamanta includerea automobilului nominalizat în masa bunurilor supuse partajării, cu încasarea din contul lui Terzi Lazari a ½ din costul acestuia, și anume 2000 dolari SUA.

Pe parcursul examinării pricinii, Terzi Natalia și-a completat acțiunea, indicând că din mijloace comune au făcut reparație capitală a apartamentului nr. 404 din str. Ion Creangă 25 a, or. Ocnița, unde pârâtul locuiește în prezent, au schimbat podeaua, au așternut linoleum, au vopsit ușile și geamurile, au construit o sobă, apeductul de apă și au schimbat calorifere, în total cheltuind suma de 10000 lei.

Solicită reclamanta atribuirea în proprietate a ap. 1 din str. 50 de ani ai Biruinței 42, or. Ocnița, cu achitarea unei sulte lui Terzi Lazari echivalentă cu valoarea cotei sale părți. Totodată, solicită atribuirea în proprietatea dânzei a următoarelor bunuri: tumbă pentru televizor, saltea, sofa, etajeră pentru cărți, mașină de spălat, saltea cu aer, sistem de ventilare, oglindă, torșer, mobilă pentru bucătărie, colțar, mobilă pentru antreu, ceas electronic, cuverturi pentru fotolii, cuvertură pentru sofa și boiler, iar în proprietatea lui Terzi Lazari: ștergare, lenjerie de pat, lustre, saltea cu aer, set pentru tăiat legume, etajeră, covoare, fereastră cu benzină, sfredel electric, aerogril, sfredel, aparat de fotografiat, draperii, cuverturi, aspirator, tumbă pentru televizor, roabă. Cere Terzi Natalia și încasarea din contul

lui Terzi Lazari a $\frac{1}{2}$ din cheltuielile suportate pentru reparația apartamentului nr. 404 din str. Ion Creangă 25 a, or. Ocnița, și anume suma de 5000 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Ocnița din 17 martie 2015, acțiunile civile au fost admise parțial. A fost recunoscut după Terzi Lazari dreptul de proprietate asupra a 60 % cotă-parte din bunurile mobile și imobile proprietate în devălmășie a soților în valoare de 266400 lei, iar după Terzi Natalia - 40,00% cota-reală din bunurile mobile și imobile proprietate în devălmășie a soților în valoare de 266400 lei, și anume.

A fost recunoscut după Terzi Lazari dreptul de proprietate asupra a 60 % cota-reală din bunul imobil - casa de locuit amplasată în or. Ocnița str. 50 ani ai Biruinței nr. 42 cu nr. cadastral 6201105.097.01.001, din 1/5 din construcția accesorie nr. cadastral 6201105.097.02 și din 27,9 % din terenul cu nr. cadastral 6201105.097, cu costul de 200000 lei, iar după Terzi Natalia a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra a 40 % cota-reală din bunul imobil - casa de locuit, din 1/5 din construcția accesorie și din 27,9 % din terenul cu nr. cadastral 6201105.097. S-a atribuit întregul imobil Nataliei Terzi în schimbul unei sulte în mărime de 120 000 lei în favoarea lui Lazari Terzi.

S-a atribuit în natură lui Terzi Lazari automobilul de model „Opel Vectra”, n/î OC AJ 742, anul producerii 1993, cu costul de 17800 lei, cu obligarea de a achita Nataliei Terzi suma de 7120 lei, ce constituie 40% cota parte reală din costul bunului mobil.

S-au atribuit în proprietate lui Terzi Lazari următoarele bunuri mobile: set de mobilă colțișor - 1500 lei, 2 covoare - 1500 lei, mobilă moale (sofa) - 3500 lei, boiler electric - 1800 lei, fereastră de lemn electric - 900 lei, lampă torșer - 1500 lei, televizor - 750 lei, suport pentru televizor - 300 lei, cuptor electric - 1200 lei, pat cu aer - 400 lei, cămin electric - 200 lei, set de șervete pentru baie - 200 lei, 2 seturi de lenjerie pentru pat - 200 lei, 2 sfredele electrice - 1000 lei, plapumă - 1200 lei, oglindă - 800 lei, aspirator de praf mic - 1500 lei, DVD - 2000 lei, saltea pentru 2 persoane - 1800 lei, ceas electronic - 750 lei, valiză suvenir - 500 lei, aparat de fotografiat - 500 lei, cuptor cu aburi, un set de veselă pentru ceai, plăpumi - 200 lei, bunuri în valoare de 24 200 lei. În total, valoarea bunurilor imobile și mobile atribuite în proprietate lui Terzi Lazari constituie suma de 154880 lei.

S-au atribuit în proprietate Nataliei Terzi următoarele bunurile mobile: 2 covoare - 1500 lei, gard de fier - 3000 lei, tumbă pentru televizor - 750 lei, mobilă de bucătărie - 3000 lei, mobilă pentru antreu - 2000 lei, draperii - 1000 lei, aerogril-1200 lei, mașină de spălat - 1400 lei, cămin electric - 200 lei, set de lenjerie pentru pat - 100 lei, etajeră pentru cărți - 250 lei, lustră - 1000 lei, set de cratițe - 500 lei, înclinare (naves) - 2000 lei, plapumă - 1200 lei, saltea mică - 100 lei, set de tăiat legume - 250 lei, mixer -150 lei, etajeră pentru încălțăminte - 150 lei, cadă - 1400 lei, closet -1000 lei, chiuvetă -1000 lei, aspirator de praf - 600 lei, fier de călcat cu aburi - 300 lei, plapumă pentru pat - 350 lei, cuptor cu microunde, un set de veselă pentru ceai, covor roșu, bunuri în valoare de 24 400 lei. În total, valoarea bunurilor imobile și mobile atribuite în proprietate Nataliei Terzi constituie suma de 111 520 lei.

S-a încasat cin contul Nataliei Terzi în beneficiul lui Terzi Lazari sulta bănească în sumă de 120 000 lei pentru imobilul - casa de locuit amplasată în or.

Ocnița str. 50 ani ai Biruinței nr. 42, 1/5 din construcția accesorie și 27,9 % din terenul cu nr. cadastral 6201105.097, la fel și diferența dintre cotele-părți ale bunurilor mobile atribuite în natură în sumă de 4960 lei, în total suma de 124960 lei. S-a recunoscut după Terzi Lazari dreptul de proprietate personală asupra bunurilor: costum bărbătesc - 1000 lei, scurtă neagră - 700 lei, pulover negru - 200 lei, halat de baie, calculator. S-a încasat din contul Nataliei Terzi în beneficiul lui Terzi Lazari suma de 6360 lei cu titlul de cheltuieli de judecată, și anume, suma de 550 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru extrasele de la ÎS „Cadastru”, suma de 3410 lei - cheltuieli suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză și evaluare, suma de 2400 lei - onorariu al executorului judecătoresc pentru executarea încheierii de asigurare a acțiunii, în rest pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată în partea ce ține de suma restantă de 5400 lei, a fost respinsă. S-a încasat în contul statului taxa de stat neachitată din contul Nataliei Terzi în sumă de 3130,5 lei.

În rest, pretențiile ce țin de încasarea din contul Nataliei Terzi în beneficiul lui Terzi Lazari a sumei de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a sumei 15 000 dolari SUA cu titlu de prejudiciu material legat de întreținerea fiului Nataliei Terzi, cât și pretențiile ce țin de încasarea din contul lui Terzi Lazari în beneficiul Nataliei Terzi a sumei de 5000 lei, cheltuieli suportate pentru reparația apartamentului nr. 404 din str. Ion Creangă 25 a, or. Ocnița și compensarea cheltuielilor de judecată, au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016, a fost admis apelul declarat de către Terzi Natalia, casată integral hotărârea Judecătoriai Ocnița din 17 martie 2015 și pronunțată a o hotărâre nouă de admitere parțială a acțiunilor. S-a atribuit Nataliei Terzi imobilul apartamentul nr. 1, situat pe str. 50 de ani ai Biruinței nr. 42, or. Ocnița, cu încasarea din contul Nataliei Terzi în beneficiul lui Terzi Lazari sulta bănească în sumă de 81 063,50 lei. S-a atribuit lui Terzi Lazari automobilul de model „Opel Vectra” cu nr. de înmatriculare OC AJ 742 cu încasarea din contul lui Terzi Lazari în beneficiul Nataliei Terzi a 50% din costul automobilului în sumă de 8900 lei.

S-au atribuit lui Terzi Lazari următoarele bunuri materiale de uz casnic în folosință: mobilă moale (sofa) - 500 lei, valiză-suvenir - 500 lei, plapumă 2,2x1,7 - 50 lei, șervet de baie - 25 lei, lenjerie pentru pat- 150 lei, etajeră pentru cărți - 250 lei, saltea cu aer - 100 lei, oglindă pentru baie - 400 lei, covor - 700 lei, fereștrău cu benzină - 900 lei, sfredel electric de model „Craft P”=400 W - 300 lei, cuptor electric de model „Saturn” - 400 lei, televizor de model „Konika” cu diagonala de 37 cm (nu funcționează) - 350 lei, masă TV- 300 lei, draperii- 500 lei, aspirator - 250 lei, mobilă coltar - 1500 lei, mașină de spălat - 1400 lei, pompă de apă - 1300 lei, 2 cuverturi pentru jilțuri - 400 lei, în sumă totală de 10 275 lei.

S-au atribuit Nataliei Terzi următoarele bunuri mobile: covor-600 lei, saltea 2 persoane - 900 lei, set de mobilă pentru bucătărie - 750 lei, set de mobilă pentru antreu - 500 lei, fier de călcat - 100 lei, oglindă-800 lei, lampă de podea - 800 lei, set de model de bucătărie din trei elemente - 1000 lei, saltea pentru 2 persoane - 900 lei, cămin electric de model „Clement P”=200W - 150 lei, șervete de baie - 25 lei, ceas electronic de perete - 350 lei, aparat foto de model „UFO” cu peliculă - 60 lei, cuptor cu aburi de model „Hilton” - 380 lei, set de veselă pentru ceai pentru 6 persoane - 60 lei, plapumă pentru 1,5 persoane - 60 lei, covor de perete - 350 lei,

cămin electric de perete - 400 lei, candelabru cu 3 becuri - 150 lei, candelabru cu 2 becuri - 100 lei, saltea gonflabilă pentru copii - 100 lei, aparat electric pentru tăiat legume - 60 lei, etajeră pentru încălțăminte din masă plastică - 60 lei, fier de călcat de model „Eleberg P”=1200W - 100 lei, cuptor cu microunde de model „Scarlett” - 450 lei, în sumă totală de 9205 lei. S-a încasat din contul la Terzi Lazari în beneficiul Nataliei Terzi diferența costurilor bunurilor partajate în sumă de 535 lei.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, au fost respinse pretențiile lui Terzi Lazari cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor suportate pentru întreținerea fiului din contul Nataliei Terzi.

La 02 august 2016, Terzi Lazari a declarat recurs împotriva deciziilor instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016 și deciziei suplimentare din 21 iunie 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului, Terzi Lazari a invocat că nu este de acord cu concluzia instanțelor ierarhic inferioare de a partaja automobilul de model „Opel Vectra”, deoarece potrivit declarațiilor martorului Terzi Grigore, la aniversarea a 50 ani, toate rudele recurentului i-au dăruit suma bănească de 2000 dolari SUA, ultimul adăugând 300 dolari a procurat automobilul, care îi aparține cu drept de proprietate exclusiv dânsului.

Indică recurentul că este neîntemeiat argumentul intimatei Terzi Natalia, precum că averea dobândită în timpul căsătoriei urmează a fi partajată egal, motivând într-adevăr nu a fost angajată în câmpul muncii, însă a fondat o întreprindere individuală și lucra la fel ca și Terzi Lazari, dat fiind faptul că dânsa niciodată nu a figurat în calitate de fondator al vreunei întreprinderi, activând doar în funcție de servitoare până în anul 2002. Pe parcursul a 12 ani de căsnicie, doar Terzi Lazari a muncit și a întreținut atât soția, cât și fiul acesteia și soacra.

Menționează Terzi Lazari că nu este de acord cu concluzia instanței de apel precum că boilerul electric, gardul din fier, lustra, cada, closetul și chiuveta sunt parte integrantă a bunului imobil și nu pot fi separate, deoarece este neîntemeiată, or, toate obiectele din baie pot fi ușor demontate și au fost procurate de către recurent pe banii muncii exclusiv de către dânsul.

Declară recurentul că decizia Curții de Apel Bălți este contradictorie și nemotivată, instanța de apel omițând să se expună asupra tuturor cerințelor formulate de către Terzi Lazari, motiv din care pricina necesită a fi remisă spre rejudecare, iar la emiterea deciziei suplimentare nu a fost citat și nu a cunoscut despre ședința de judecată numită.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că copia deciziei motivate a Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016, a fost expediată în adresa lui Terzi Lazari la 14 iunie 2016 și a fost recepționată la 20 iunie 2016 conform semnăturii pe avizul de recepție (f.d. 23, volumul III).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Terzi Lazari la 02 august 2016, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 10 octombrie 2016, în adresa intimatei Terzi Natalia a fost expediată copia recursului declarat de către Terzi Lazari, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 10 noiembrie 2016, Terzi Natalia a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către Terzi Lazari cu menținerea deciziei Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016 și a deciziei suplimentare din 21 iunie 2016, pe care le consideră întemeiate și legale.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2016, recursul declarat de către Terzi Lazari a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016 și deciziei suplimentare din 21 iunie 2016 și remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) CPC, prevede că la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Art. 239 CPC prevede că hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 238 alin. (2) CPC, completul de judecată deliberează, sub conducerea președintelui ședinței, toate problemele prevăzute de lege care urmează să fie soluționate, apreciază probele, determină circumstanțele și caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admiterea acțiunii. Fiecare problemă urmează să fie pusă astfel încât să se poată da un răspuns afirmativ sau negativ.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că la 04 ianuarie 2005 a fost încheiată căsătoria între Terzi Lazari și Terzi (Guțul) Natalia, înregistrată de către OSC Ocnița sub nr 1.

La 30 august 2012, Terzi Lazari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Terzi cu privire partajarea averii comune în devălmășie a soților, repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 19 noiembrie 2012, Terzi Natalia a depus cerere reconvențională împotriva lui Terzi Lazari cu la privire la partajarea averii comune în devălmășie a soților, repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Analizând conținutul deciziei Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016 și deciziei suplimentare din 21 iunie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că acestea nu satisfac standardele procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătorec și au fost emise cu încălcarea normelor de drept procedural, din următoarele considerente.

Examinând pricina în ordine de apel, Curtea de Apel Bălți a casat integral hotărârea Judecătorei Ocnîța din 17 martie 2015 cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere parțială a acțiunilor, omițând să se expună asupra tuturor pretențiilor înaintate de către părți, și anume, nu s-a expus în privința cerințelor lui Terzi Lazari de încasare din contul Nataliei Terzi a ½ din cheltuielile suportate pentru organizarea nunții în sumă de 25 000 lei și de compensare a cheltuielilor de judecată în sumă de 1000 lei cu titlu de taxă de stat, 2400 lei – onorariul executorului judecătoresc pentru executarea încheierii de asigurare a acțiunii, 2000 lei - cheltuieli de asistență juridică, 3410 lei - cheltuieli suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză și evaluare a bunurilor și 550 lei – cheltuieli suportate pentru eliberarea extraselor de la ÎS „Cadastru”.

De asemenea, instanța de apel a omis să se expună în privința pretențiilor înaintate de către Terzi Natalia privind încasarea din contul lui Terzi Lazari a ½ din cheltuielile suportate pentru reparația apartamentului nr. 404 din str. Ion Creangă 25 a, or. Ocnîța, și anume suma de 5000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1000 lei.

Totodată, prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016, s-a atribuit Nataliei Terzi imobilul apartamentul nr. 1, situat pe str. 50 de ani ai Biruinței nr. 42, or. Ocnîța cu nr. cadastral 6201105.097.01.001 cu încasarea din contul Nataliei Terzi în beneficiul lui Terzi Lazari a sultei în sumă de 81 063,50 lei, însă instanța de apel nu a partajat cota-parte de 27, 9 % din terenul aferent casei de locuit cu nr. cadastral 6201105.097, care potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile aparține cu drept de proprietate Nataliei Terzi, precum și 1/5 din construcția accesorie cu nr. cadastral 6201105.097.02, care aparține cu drept de proprietate lui Terzi Lazari și Terzi Natalia (f.d. 18-19, volumul I), partajarea căroră a fost solicitată de către recurentul-reclamant Terzi Lazari.

Afară de aceasta, instanța de recurs remarcă că Curtea de Apel Bălți în partea de motivare a deciziei din 12 aprilie 2016 a indicat că exclude din lista bunurilor mobile supuse partajării boilerul electric, gardul din fier, lustră și plafon, cada, closetul, chiuveta, deoarece nu pot fi separate fără a diminua costul imobilului, precum și că consideră inoportun de a recunoaște după părți dreptul de proprietate personală asupra costumului bărbătesc, scurtă neagră, pulover și halat de baie, însă în dispozitivul deciziei din 12 aprilie 2016, nu a indicat că pretențiile cu privire la partajarea acestor bunuri se resping.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că la caz exigențele legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești nu au fost respectate.

Se reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți (principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată la 28 februarie 1984 de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei), ceea ce la cazul prezentei spețe este lipsă.

Date fiind cele relevate, se constată cu certitudine că instanța de apel, casând integral hotărârea Judecătorei Ocnîța din 17 martie 2015, a soluționat pricina fără a se expune asupra tuturor pretențiilor invocate atât în acțiunea lui Terzi Lazari, cât și în acțiunea reconvențională a Nataliei Terzi.

Ținând cont de imposibilitatea instanței de recurs de a corecta respectivele omisiuni de procedură și reiterând inexistența temeiurilor legale pentru a remite pricina spre rejudecare în instanța de fond (art.432 alin.(3) lit. d) și f) CPC), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează asupra remiterii pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârile pronunțate nu satisfac standardele procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc și că s-a constatat într-o manieră certă încălcarea normelor de drept procedural, omisiuni care nu pot fi corectate de către instanța de recurs la examinarea pricinii în ordine de recurs, și având în vedere lipsa temeiurilor legale de a restitui cauza spre rejudecare în prima instanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Terzi Lazari, a casa integral decizia Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016 și decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016 și a remite pricina spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Terzi Lazari.

Se casează integral decizia Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016 și decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Terzi Lazari împotriva Nataliei Terzi cu privire la partajarea averii comune în devălmășie a soților, repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională a Nataliei Terzi împotriva lui Terzi Lazari cu privire la partajarea averii comune în devălmășie a soților, repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Nicolae Craiu