

DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de reprezentantul Mînzăteanu Adrian în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Filomela”,

la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Filomela” privind redeschiderea procedurii de lichidare și validare a creanței față de Societatea cu Răspundere Limitată „Exim-Construct”,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Exim-Construct” privind intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2016, prin care a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Filomela” privind redeschiderea procedurii de lichidare și validare a creanței față de Societatea cu Răspundere Limitată „Exim-Construct”,

c o n s t a ț ă:

La 14.02.2012 SRL „Exim-Construct” , s-a adresat cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată, drept temei invocînd incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 21.02.2012 cererea introductivă a fost admisă spre examinare.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2012 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Exim-Construct”. A fost convocată prima adunare de raportare și de validare a creanțelor pentru data de 24 august 2012.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2014 s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al SRL „Exim Construct”, s-a încetat procesul cu radierea și lichidarea SRL „Exim Construct”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2015 au fost respinse recursurile declarate de Serviciul Vamal și Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău Direcția Administrare Fiscală și s-a menținut hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2014.

La data de 22.08.2016 SRL „Filomela” a depus cerere privind redeschiderea procedurii de lichidare și validare a creanței față de SRL „Exim-Construct.

În motivarea cerințelor a indicat că deține o creanță față de SRL „Exim-Construct” confirmată prin actul de verificare (f.d.5, vol.III). A mai indicat că nu a cunoscut despre procesul de insolvență.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2016 a fost respinsă cererea depusă de SRL „Filomela” privind redeschiderea procedurii de lichidare și validare a creanței față de SRL „Exim-Construct”.

La 12 octombrie 2016 SRL reprezentantul Mînzăteanu Adrian în interesele SRL „Filomela” declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2016, solicitînd admiterea lui, casarea încheierii atacate și emiterea unei noi hotărîri prin care a admite cererea cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare și validarea creanței după cum urmează: să redeschidă procedura de lichidare a debitorului SRL „Exim-Construct”, să repună în termen cererea de validare a creanței, să valideze suma de 19 638,78 lei ca creanță de rangul V a creditorului SRL „Filomela”, să includă creditorul SRL „Filomela” în tabelul creanțelor debitorului insolvent SRL „Exim –Consult” cu creanța de rangul V în valoare de 19 368,78 lei.

În motivarea recursului recurentul a invocat că SRL „Filomela” avînd un sold (diferența dintre debitul și creditul unui cont), este în drept, în temeiul art. 100 alin. (1) Cod Civil, să solicite redeschiderea procedurii de lichidare.

Menționează că conform art. 161 alin. (1) a Legii insolvenței, în cazul în care procesul de insolvență a încetat, iar după adunarea de distribuție finală anumite sume rezervate au devenit libere, anumite sume plătite din masa debitoare au fost restituite ori au fost descoperite bunuri care aparțin masei debitoare, instanța de insolvență hotărăște o distribuție suplimentară după încetarea procesului, la cererea administratorului/lichidatorului, a unui creditor validat sau din oficiu.

Astfel, în cazul depistării cărorva bunuri ale debitorului lichidat SRL „Exim-Construct”, care pot fi incluse în masa debitoare, SRL „Filomela” nu va putea pretinde la satisfacerea creanței din simplu motiv că nu este inclusă în tabelul definitiv al creanțelor.

Susține că este neîntemeiată mențiunea instanței de insolvență, precum că creanța creditorului SRL „Filomela” nu este confirmată prin acte respective, deoarece în cadrul ședinței de judecată din 03.10.2016 reprezentantul SRL „Filomela”, Adrian Mînzăteanu, a prezentat contractul pentru transportarea încărcăturilor nr. 110/A din 01.08.2011, CMR nr. 015793 din 06.08.2011, procesul-verbal privind serviciile de transport internațional efectuate în perioada 01.08.2011-02.08.2011 nr. 1-E din 02.08.2011 și factura fiscală FV0571471 din 02.08.2011, acte care confirmă că creanța SRL „Filomela” față de SRL „Exim-Construct” este una certă, lichidă și exigibilă.

În conformitate cu prevederile art. 140 alin.(2) al Legii insolabilității termenul pentru înaintarea creanțelor este de 45 zile.

Invocă recurentul că acest termen a fost omis din motiv că nu am fost notificați de către administratorul insolabilității despre intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Exim-Construct” așa cum prevede art. 35 alin.(4) al Legii insolabilității și deci nu a avut posibilitate de înaintare a prezentei cereri în termenul stabilit de legislație.

Iar, conform art. 145 alin.(2) din Legea insolabilității, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de insolabilitate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Conform art. 100 alin. (1) Cod civil, dacă, după radierea persoanei juridice, mai apare un creditor sau un îndreptățit să obțină soldul ori dacă se atestă existența unor active, instanța de judecată poate, la cererea oricărei persoane interesate, să redeschidă procedura lichidării și, dacă este necesar, să desemneze un lichidator. În acest caz, persoana juridică este considerată ca fiind existentă, dar în exclusivitate în scopul desfășurării lichidării redeschise. Lichidatorul este împuternicit să ceară persoanelor îndreptățite restituirea a ceea ce au primit peste partea din active la care aveau dreptul.

Reieșind din norma de drept material enunțată, legislatorul indică două temeiuri de redeschidere a procedurii de lichidare și ambele sunt legate de existența bunurilor: până la lichidarea persoanei juridice, când persoana care solicită redeschiderea nu a avut posibilitatea să obțină soldul din aceste bunuri ori cu depistarea lor după lichidare.

În ambele cazuri solicitatul redeschiderii procedurii de lichidare trebuie să demonstreze că are calitatea de creditor a persoanei juridice care a fost deja radiată, și că activele persoanei juridice lichidate au fost repartizate conform art.96 sau 97, sau dacă acesta este un participant al persoanei juridice lichidate să demonstreze că există active ale persoanei juridice care nu au fost valorificate.

Materialele dosarului atestă că în cadrul desfășurării procesului de insolabilitate al SRL „Exim Construct” s-a constatat că aceasta nu dispune de masă

debitoare, care ar permite acoperirea cheltuielilor procesului de insolabilitate, din care considerente s-a ajuns la lichidarea și radierea SRL „Exim Construct” din Registrul de Stat al Peroanelor Juridice.

Astfel, debitorul SRL „Exim Construct” nu a dispus de careva bunuri pînă la lichidare.

SRL Filomela neavînd calitatea de creditor, în situația solicitată, trebuie să demonstreze că există active ale persoanei juridice care nu au fost lichidate și că ar putea săi acopere creanțele sal invocate. Însă, în speță nu au fost depistate bunuri nici după lichidarea societății, nefiind prezentate careva probe în acest sens.

Prin urmare, instanțe de recurs consideră că prima instanță temeinic și legal a constatat lipsa temeiurilor pentru admiterea cererii SRL „Filomela” privind redeschiderea procedurii de lichidare.

Argumentele recurentului, precum că dispune de acte care confirmă că creanța SRL „Filomela” față de SRL „Exim-Construct” este una certă, lichidă și exigibilă, și că în cazul depistării cărorva bunuri ale debitorului lichidat SRL „Exim-Construct”, care pot fi incluse în masa debitoare, SRL „Filomela” nu va putea pretinde la satisfacerea creanței din simplu motiv că nu este inclusă în tabelul definitiv al creanțelor, nu pot fi puse la baza redeschiderii procedurii de lichidare, în condițiile în care nu au fost depistate careva active ale debitorului.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe care este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Mînzăteanu Adrian în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Filomela”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2016 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Exim-Construct” privind intentarea procesului de insolabilitate, la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Filomela” privind redeschiderea procedurii de lichidare și validare a creanței față de Societatea cu Răspundere Limitată „Exim-Construct”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru