

prima instanță: M. Muruianu

dosarul nr. 2rh-238/16

instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

instanța de recurs: V. Doagă, Sv. Moldovan, Iu. Bejenaru

## ÎNCHEIERE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de revizuire declarată de Poleac Alexandr,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/178 COOP împotriva lui Poleac Alexandr, intervenient accesoriu SA „CET 2”, cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale și încasarea cheltuielilor de judecată

și la acțiunea reconvențională depusă de Poleac Alexandr împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/178 COOP cu privire la anularea ordinelor de plată pentru serviciile locativ-comunale, obligarea încheierii unui contract de prestarea serviciilor comunale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016, prin care recursul declarat de Poleac Alexandr a fost declarat inadmisibil,

### c o n s t a t ă:

La data de 07.02.2014 APLP 53/178 COOP a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Poleac Alexandr, intervenient accesoriu SA „CET2” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în baza contului personal deschis la APLP 53/178 pe numele pîrîtului, SA „Termocom” în procedura planului a livrat energie termică. Odată cu deschiderea contului personal, locatarul a acceptat prestarea serviciilor de către APLP 53/178 COOP, fapt ce se confirmă prin achitarea bonurilor de plată, inclusiv a celor de utilizare a energiei termice. Mai mult, locatarul nu a contestat bonurile de plată pentru serviciile prestate, fapt ce indică despre acordul tacit la calitatea serviciilor prestate, astfel au apărut relații dintre locatar care de fapt este consumator și APLP 53/178 COOP în calitate de gestionar al fondului locativ.

Menționează că pârâtul nu a achitat serviciile prestate, iar datoria formată la data de 01.11 2013 constituie suma de 20946,15 lei pentru energia termică, fapt ce se confirmă prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale respective.

La 09.07.2014 Poleac Alexandr a depus cerere reconvențională împotriva APLP nr. 53/178 COOP cu privire la anularea ordinelor de plată pentru serviciile locativ-comunale, obligarea încheierii unui contract de prestare a serviciilor comunale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că pe parcursul a mai multi ani, în calitate de proprietar al apartamentului nr. 80 din str. I. Creangă 62, mun. Chișinău în baza contractului de donație din 08.04.2008, a încercat să legalizeze relațiile privind prestarea serviciilor de către APLP 53/178 COOP, însă ultima nu a reacționat la solicitările sale.

Consideră că astfel APLP 53/178 COOP ignoră prevederile pct. 17 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, în care este indicat că plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietari, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizorii gestionari sau prestatorii de servicii.

Astfel, consideră că pentru a percepe o careva plată de la dînsul, pîrîtul urmează să perfecteze un act juridic bilateral care ar manifesta voința ambelor părți îndreptată spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.

Solicită anularea tuturor ordinelor de plată emise de APLP 53/178 COOP pentru prestarea diferitor servicii comunale (deservirea blocului locativ, transportare deșeuri, deservire echipament tehnic, cheltuieli de bloc, serviciu de gestiune, verificarea sistemului, energia termică (încălzire, energia termică (apă caldă)) expediate în adresa sa începînd cu luna februarie 2011 pînă la data emiterii hotărîrii, precum și obligarea APLP-53/178 COOP de a perfecta cu dînsul un contract privind prestarea serviciilor comunale, încasarea prejudiciului moral – 10 000 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată (4000 lei sub forma cheltuielilor de asistență juridică și 300 lei sub forma taxei de stat).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 mai 2015, în temeiul art. 265 lit. b) CPC, a fost încetat procesul în partea cerinței înaintată de APLP 53/178 COOP împotriva lui Poleac Alexandr, intervenient accesoriu „SA

„CET 2” privind încasarea datoriei de 3 913,90 lei pentru serviciile de energie termică prestate în perioada 2001-2007.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 mai 2015 acțiunea inițială a fost admisă în parte. S-a încasat de la Poleac Alexandr în beneficiul APLP 53/178 COOP datoria în sumă de 8 571,66 lei pentru consumul de energie termică pentru perioada februarie 2011 – 01 noiembrie 2013 și taxa de stat 270 lei. În rest acțiunea cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică pentru perioada pînă la februarie 2011 a fost respinsă ca tardivă. Acțiunea reconvențională a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Poleac Alexandr a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii apelate și emitere unei noi hotărîri prin care a respinge acțiunea inițială și a admite acțiunea reconvențională.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 a fost respins apelul declarat de Poleac Alexandr și menținută hotărîrea primei instanțe.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Poleac Alexandr la 26 aprilie 2016, a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri prin care a admite acțiunea sa.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016 recursul declarat de Poleac Alexandr a fost declarat inadmisibil.

La 11 octombrie 2016 Poleac Alexandr a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016, ulterior completată prin cererile din 21 octombrie 2016, 02 decembrie 2016 și 06 decembrie 2016, solicitînd admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs și dispunerea examinării recursului în colegiu lărgit.

În motivarea cererii de revizuire revizuentul, invocînd prevederile art. 449 lit.b) și lit.c) CPC, a indicat că în cadrul examinării pricinii în primă instanță, s-a stabilit că anterior, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22.02.2007 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de APLP 53/178 COOP către Poleac Alexandr privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale.

La fel, revizuentul în motivarea cererii de revizuire indică aceleași argumente care au fost invocate în recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Revizuentul ca temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) și lit. c) CPC. Pentru probarea temeiurilor de revizuire menționate revizuentul a menționat că în cadrul examinării pricinii în primă instanță, s-a stabilit că anterior, prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 22.02.2007 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de APLP 53/178 COOP către Poleac Alexandr privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

La probarea circumstanțelor conform art. 449 lit. b) CPC, trebuie de avut în vedere ca circumstanțele prezentate ca fiind noi trebuie să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile, mijloacele de probă prin care se constată „circumstanțele nou descoperite” trebuie să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, iar revizuentul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința sa, revizuentul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Verificând temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. b) și lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că acestea nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 lit. b) și lit. c) CPC.

Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanța prezentată ca temei de revizuire, precum că anterior prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 22.02.2007 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de APLP 53/178 COOP către Poleac Alexandr privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale, nu poate fi admisă deoarece aceasta se referă la încasarea datoriei pentru serviciile termice pe perioada 2001-2007, constituind obiectul unei alte pricini, supuse anterior examinării și din care considerente, prin încheierea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 25 mai 2015, în temeiul art. 265 lit. b) CPC, a fost încetat procesul în partea cerinței

înaintată de APLP 53/178 COOP împotriva lui Poleac Alexandr, intervenient accesoriu „SA „CET 2” privind încasarea datoriei de 3 913,90 lei pentru serviciile de energie termică prestate în perioada 2001-2007.

În susținerea temeiului de revizuire prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, revizuentul nu a invocat careva argumente.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților – de obicei descoperite ulterior, iar argumentele invocate de revizuent nu pot fi admise ca temei de revizuire.

În acest sens, instanța de recurs face referire la jurisprudența CEDO care statuează că competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare (cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45).

Astfel, argumentele invocate de către revizuent în cererea de revizuire nu întrunesc nici unul din temeiurile prevăzute de normele citate.

Totodată, admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale (Brumărescu versus România, Roșca versus Moldova, Eugenia și Doina Duca versus Moldova din 03.03.2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Poleac Alexandr împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/178 COOP împotriva lui Poleac Alexandr, intervenient accesoriu SA „CET 2”, cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale și încasarea cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de Poleac Alexandr împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/178 COOP cu privire la anularea ordinelor de plată pentru serviciile locativ-

comunale, obligarea încheierii unui contract de prestarea serviciilor comunale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru