

prima instanță: G. Molscalciuc
(Judecătoria Buiucani mun. Chișinău)
instanța de apel: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2ra-2687/16

DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu
Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță,
Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Luncaș Ivan,
Luncaș Galina și Luncaș Chiril împotriva Societății de Asigurări-Reasigurări
„Donaris Group” Societate pe Acțiuni și Lavric Vilen privind repararea
prejudiciului material și prejudiciului moral, încasarea penalității, a dobînzii de
întîrziere și cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2016, prin care a fost
respins apelul declarat de Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril și menținută
hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 octombrie 2015,

c o n s t a ț ă:

La 19.01.2015 Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril au depus cerere
de chemare în judecată împotriva SAR „Donaris Group” SA și Lavric Vilen privind
repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, încasarea penalității, a
dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că la data de 29 mai 2011, pîrîtul
Vilen Lavric, conducînd autocamionul de model Volvo FH 13-440 cu n/î ED AM
072, a comis accidentul rutier pe traseul Chișinău -Leușeni, în care au fost și ei
implicați, care se aflau în automobilul de model Fiat Panda cu n/î NS AJ 802.

În urma accidentului rutier, precum și a comportamentului lui Lavric Vilen și
a companiei de asigurări, le-au fost cauzate prejudicii materiale cît și morale.

Susțin că la acel moment și pe toată perioada de examinare a cauzei penale de
către organele de urmărire penală, nu au avut acces la materialele cauzei, sau după
cum este cunoscut faza dată a procesului penal poartă un caracter închis, însă li s-a
comunicat de către colaboratorii organului de urmărire penală, că autocamionul lui
Lavric Vilen are asigurare la compania de asigurări „Astrovaz”. Ulterior, compania

dată a fost atrasă și în procesul penal, iar împotriva acesteia a fost înaintată acțiunea civilă.

Afirmă reclamantii că Lavric Velin, care se face vinovat de survenirea prejudiciului, dispunea de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto încheiată cu SAR „Donaris Group” din data de 19 mai 2011, cu poliță de asigurare valabilă pînă în data de 18 mai 2012, însă acesta ascundea acest fapt și nici organelor procuraturii nu le-au comunicat informația veridică privitor la asigurător.

La data de 18 martie 2013, judecătoria Strășeni, examinând cauza penală, a dispus recunoașterea lui Lavric Vilen vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3), lit. a) CP. Acțiunea civilă înaintată de către părțile vătămate Luncaș Galina în interesele sale și a fiului minor Luncaș Chirii, Luncaș Ivan împotriva părții civilmente responsabile SAR „Donaris Group” SA cu privire la repararea prejudiciului material și împotriva inculpatului cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral, a fost admisă în principiu, lăsând examinarea ei concretă în procedură civilă separată.

La data de 03 octombrie 2013, Curtea de Apel Chișinău, examinând cererea de apel depusă de către reclamantii, a dispus respingerea acesteia cu menținerea sentinței Judecătoriei Strășeni din data de 18 martie 2013, decizia instanței de apel devenind executorie din momentul pronunțării.

Reclamantii Luncaș Ivan, Luncaș Galina, Luncaș Chiril au mai indicat că în timpul examinării cauzei penale în procedura de rejudecare, după ce aceștia au aflat că compania de asigurări responsabilă în baza poliței de asigurare pe teritoriul Republicii Moldova, este SAR „Donaris Group” SA, s-au adresat la data de 15 ianuarie 2012 către aceasta cu cerere de despăgubire, prezentând setul de acte necesare, prin care au solicitat încasarea integrală a prejudiciului material. Însă, numai la data de 27 ianuarie 2012, cu încălcarea termenului prevăzut de 5 zile pentru inspectarea mijlocului de transport, SAR „Donaris Group” SA a întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor nr. 0157/12.

La data de 20 aprilie 2012 prin scrisoarea din 12 aprilie 2012 au primit răspuns din partea companiei de asigurări la cererile lor adresate anterior, în care sunt prezentate copiile dosarului de daune nr. 01572/12 din 24.01.2012 în număr de 5 file, din conținutul cărora reiese că compania SAR „Donaris Group” SA a evaluat dauna totală în sumă de doar 63 880,41 lei, în această sumă fiind inclus prejudiciul pentru deteriorarea automobilului în sumă de 61 067, 52 lei, restul sumei de bani constituind cheltuieli pentru prejudiciul suportat de către păgubiții Luncaș Ivan, Galina și Chiril.

Reclamantii Luncaș Ivan, Luncaș Galina, Luncaș Chiril afirmă că fără a fi informați în modul și termenul prevăzut de lege, la data de 25.04.2012 au înregistrat în cancelaria companiei cererea cu obiecții referitor la evaluarea despăgubirilor.

Cu încălcarea termenului prevăzut de lege, SAR „Donaris Group” SA, abia după data de 22 mai 2012 au recepționat răspunsul la cererea obiecție.

Ulterior, la data de 27 iunie 2012 SAR „Donaris Group” SA, a remis în adresa lor informația, precum că despăgubirea de asigurare acordată conform dispoziției nr. RCO-12/147 o pot ridica la casieria SAR „Donaris Group” SA, sau, la cererea acestora, suma dată va fi virată la un cont bancar de depozit deschis.

Menționează că din copiile actelor prezentate, și anume dispoziția nr. RCO-12/147 Luncaș Ivan, Luncaș Galina, Luncaș Chiril au aflat că deja la data de 24 februarie 2012 de către conducerea SAR „Donaris Group” SA a fost emisă dispoziția nr. RCO-12/147, prin care s-a stabilit suma prejudiciului ce urma a fi achitată în beneficiul lor de către companie. Pe când despre emiterea actului dat aceștia au aflat abia la data de 27 iunie 2012, iar suma despăgubirii a fost achitată numai la data de 22 august 2012, cu depășirea tuturor termenilor legali prevăzuți de lege.

Reclamanții Luncaș Ivan, Luncaș Galina, Luncaș Chiril consideră că pârâțul, SAR „Donaris Group” SA nu a respectat prevederile legale și nu a achitat suma despăgubirii stabilită la data de 24 februarie 2012 în termenii prevăzuți de lege, iar despre posibilitatea de a ridica suma dată au fost informați abia după data de 27 iunie 2012. Prin urmare, pârâțul SAR „Donaris Group” SA urma să achite suma despăgubirii la data de 24 februarie 2012, însă a achitat-o cu o întârziere de 180 zile, la data de 22 august 2012. Respectiv pentru această perioadă pârâțul este obligat să achite penalitatea în mărime de 0,1 % ceea ce constituie suma de 11498,40 lei.

Astfel, în urma neexecutării legii la achitarea despăgubirii de asigurare reclamanții consideră că au fost prejudiciați din partea pârâțului SAR „Donaris Group” SA, sau acesta contrar normelor legale, nu a inspectat automobilul avariat în termen, nu a răspuns la obiecțiile privind despăgubirea în termen și nu a achitat suma despăgubirilor în termenul prevăzut de lege, i-a informat despre posibilitatea de a ridica suma despăgubirii abia după data de 04 iulie 2012.

Invocă totodată că legislația prevede și achitarea de către asigurător și a dobânzii de întârziere, care constituie suma de 2990,54 lei.

La fel, consideră reclamanții că, prin acțiunile comise de către Lavric Vilen, față de ei li s-a adus un prejudiciu material considerabil precum și prejudiciu moral.

Reclamanții Luncaș Ivan, Luncaș Galina, Luncaș Chiril au mai invocat că, conform actelor de evaluare a pagubei uzura autoturismului de model Fiat Panda n/î NS AJ 802, anul producerii 2008, constituie 24 %. Acest procentaj de uzură de 24 % constituie suma de 25712,64 lei, sumă de bani, care urmează a fi compensată de către persoana care se face vinovată de comiterea accidentului rutier, și anume pârâțul Lavric Vilen. De asemenea, solicită și încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, pe care consideră că trebuie să îl achite Lavric Vilen.

Solicită reclamanții încasarea în beneficiul lor din contul pârîului Lavric Vilen a sumei de 25 712 ,64 lei drept prejudiciu material și sumei de 10 000 lei drept prejudiciu moral, precum din contul SAR „Donaris Group” SA a penalității de 0,1 % din suma despăgubirii în mărime de 11498,40 lei, a dobânzii de întârziere din suma despăgubirii în mărime de 2990,54 lei, încasarea din contul pârîților în mod solidar a taxei de stat și a cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 octombrie 2015 acțiunea a fost respinsă. A fost încasat în mod solidar de la reclamanții Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril în beneficiul pârîului CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 750 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril și au declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care a admite acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2016 a fost respins apelul declarat de Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril și menținută hotărîrea primei instanțe.

Prin recursul depus la 22 septembrie 2016 Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril au solicitat casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri prin care a admite acțiunea.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expedit în adresa recurenților copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la data 22 septembrie 2016 se consideră a fi depus în termen.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu indică nimic în decizia sa despre citarea și participarea sau nu la ședința de judecată a intimatului SAR „Donaris Group” SA, examinînd cauză fără a face referire la poziția acestuia pe marginea cauzei și pe marginea cererii de apel, ceea ce, în opinia recurentului, constituie o încălcare.

Instanța de apel motivează decizia sa prin transcrierea poziției expuse de instanța de fond, fără a o verifica și motiva, astfel, instanța de apel nu a examinat apelul conform normelor procesuale prevăzute.

De asemenea este incorectă concluzia instanței de apel transcrisă din hotărîrea instanței de fond, în care se indică că recurenții nu au probat suma prejudiciului material care constituie uzura automobilului, sau această sumă se probează chiar prin actele existente la dosar și anume raportul de constatare, în care sunt indicate toate sumele și din ce se compun aceste sume.

Din probele existente la materialele pricinii, probe care au fost ignorate de către instanțele de judecată, precum și din cele expuse de către conducerea organului de urmărire penală, susține că ambele instanțe au ignorat principiul de a nu fi atras la răspundere de două ori pentru una și aceeași faptă.

Astfel, aprecierea arbitrară a probelor a dus la adoptarea unor hotărâri greșite, concluziile instanțelor fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Verificând legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, coroborat normelor de drept material aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea prejudiciului material de la Lavric Vilen și emiterea în această parte a unei noi hotărâri privind admiterea pretenției, din considerentele ce urmează.

Conform art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Materialele dosarului a testă că la data de 29 mai 2011, intimatul Lavric Vilen, conducând autocamionul de model Volvo FH 13-440 cu n/î ED AM 072, a comis accidentul rutier pe traseul Chișinău-Leușeni, în care au fost implicați reclamantii Luncaș Ivan, Luncaș Galina, Luncaș Chiril, care se aflau în automobilul de model Fiat Panda cu n/î NS AJ 802.

La data de 18 martie 2013 Judecătoria Strășeni, examinând cauza penală, a pronunțat sentința, ulterior menținută prin decizia Curtea de Apel Chișinău din 03 octombrie 2013, de recunoaștere a intimatului Lavric Vilen vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) CP (f.d.13-18). Acțiunea civilă înaintată de către părțile vătămate Luncaș Galina în interesele sale și a fiului minor Luncaș Chiril, Luncaș Ivan împotriva SAR „Donaris Group” SA cu privire la repararea prejudiciului material și împotriva inculpatului cu privire la repararea prejudiciului material și moral au fost admise în principiu, lăsând examinarea ei concretă în procedură civilă separată.

Conform prevederilor art. 15 alin. (1) a Legii privind la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22.12.2006, asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul.

Astfel, la data de 15 ianuarie 2012 Luncaș Ivan, Luncaș Galina, Luncaș Chiril s-au adresat către SAR „Donris Group” SA, cu care persoana responsabilă de producerea accidentului avea încheiat contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, cu cerere de despăgubire, solicitând încasarea prejudiciului material cauzat în urma accidentului rutier.

La data de 27 ianuarie 2012 SAR „Donaris Group” SA a întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor nr. 0157/12.

Conform dispoziției nr. RCO 12/147 din 24 februarie 2012 emisa de Compania de Asigurări „Donaris Group” SA a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat și achitarea în conformitate cu prevederile art. 22 al Legii privind la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22.12.2006 a despăgubirii obligatorii de asigurare în mărime totală de 63880,41, din care 61 067,52 lei constituie suma prejudiciului pentru deteriorarea autovehiculului, iar restul sumelor formează despăgubiri pentru leziuni corporale achitate păgubiților, sume care au fost recepționate la 22.08.2012 (f.d.42).

Reclamanții Luncaș Ivan, Luncaș Galina, Luncaș Chiril, considerând că pârâțul SAR „Donaris Group” SA nu a respectat prevederile legale și nu a achitat suma despăgubirii stabilită la data de 24 februarie 2012 în termenii prevăzuți de lege, au solicitat încasarea penalității în mărime de 0,1 % ,ceea ce constituie suma de 11498,40 lei și a dobânzii de întârziere din suma despăgubirii în mărime de 2990,54 lei.

Instanța de apel și prima instanță au constatat că pretenția apelanților Luncaș Ivan, Luncaș Galina, Luncaș Chiril privind încasarea din contul SAR „Donaris Group” SA în beneficiul lor a penalității de 0,1 % din suma despăgubirii în mărime de 11498,40 lei este neîntemeiată, deoarece SAR „Donaris Group” SA a respectat termenul de achitare a despăgubirilor reclamanților.

Instanța de recurs consideră justă concluzia instanțelor inferioare reieșind din faptul că obligația asigurătorului de a plăti despăgubirile de asigurare în contractele de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto în termen de 10 zile calendaristice de la data finalizării dosarului de daune, este prevăzută de art. 28 alin. (1) din Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006. În situațiile în care în privința persoanei care a cauzat accidentul rutier a fost intentat dosar penal sau un dosar contravențional, termenul de plată a despăgubirii de asigurare se va calcula din momentul în care sentința, decizia agentului constator sau hotărârea judecătorească va deveni definitivă și respectiv executorie.

Astfel, apelanții Luncaș Ivan, Luncaș Galina, Luncaș Chiril eronat consideră data de 24 februarie 2012 momentul apariției obligației de achitare a despăgubirii de asigurare de către SAR „Donaris Group” SA, or, la data de 03.10.2013 Curtea de Apel Chișinău, examinând cauza penală, a pronunțat decizia, prin care a menținut sentința Judecătoria Strășeni din 18 martie 2013, decizia fiind executorie din momentul pronunțării.

În susținerea acestei concluzii se aduc și prevederile art. 22 alin. (6) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube

produse de autovehicule, conform cărora în cazul în care accidentul de autovehicul face obiectul unui proces penal, despăgubirile pot fi stabilite în baza unui acord între persoana păgubită și asigurător dacă deși hotărârea instanței de judecată a rămas definitivă și irevocabilă, stabilirea despăgubirilor urmează a se face ulterior în acțiune civilă.

Cu referire la pretenția reclamanților Luncaș Ivan, Luncaș Galina, Luncaș Chiril privind încasarea din contul pârîtului Lavric Vilen a sumei de 25 712, 64 lei drept prejudiciu material ce constituie uzura 24%, instanța de apel și prima instanță au respins-o, motivînd că apelanții Luncaș Ivan, Luncaș Galina, Luncaș Chiril nu au probat că prin faptul că uzura autoturismului de model Fiat Panda n/î NS AJ 802, anul producerii 2008, constituie 24 %, acestora li s-ar fi cauzat careva prejudiciu.

Instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele instanțelor privind respingerea pretenției de încasare a prejudiciului material de la Lavric Vilen ce constituie uzura mijlocului de transport în sensul invocat. Afirmația instanțelor precum că apelanții nu au probat existența prejudiciului se contrazice prin raportul de constatare tehnico -științific nr. 1674 din 01.08.2011, prin care este probată uzura în mărime de 24 %.

Instanța de recurs consideră că în acest sens prima instanță și instanța de apel nu au dat apreciere juridică corectă prevederilor art. 2 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule , conform cărora persoana păgubită este îndreptățită să primească despăgubire de asigurare pentru orice pagubă sau vătămare corporală provocată în urma unui accident de autovehicul.

Conform art. 14 alin. (1) Cod Civil, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel.

Conform art. 1398 alin. (1) Cod Cvil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Colegiu notează că despăgubirea de asigurare achitată de către asigurator pentru avarierea bunului trebuie să fie egală valorii părților componente sau a pieselor ce urmează a fi înlocuite, determinate prin deducerea uzurii din costul lor la momentul producerii accidentului.

Iar, diferența de cost rezultată din prețul pieselor și materialelor pînă la momentul accidentului și cel după producerea lui, va fi achitată de către partea vinovată de comiterea accidentului, în speță Lavric Vilen.

Or, conform art.16 alin. (2) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă, că pentru recuperarea daunelor excluse din asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto conform alin.(1), persoana păgubită este în drept să intenteze în instanță de judecată acțiune civilă împotriva persoanei răspunzătoare de

producerea accidentului și este îndreptățită să pretindă recuperarea daunelor excluse din asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto.

Prin urmare, în cazul în care mărimea prejudiciului cauzat la avarierea sau distrugerea de bunuri depășește limitele răspunderii asigurătorului de răspundere civilă auto, obligația de plată a diferenței îi revine persoanei răspunzătoare de producerea accidentului

Conform pct. 6 din Regulamentul cu privire la modul de determinare a uzurii în cazul pagubelor produse la autovehicule, aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 13/1 din 03.04.2008, pentru stabilirea valorii autovehiculelor, la data producerii evenimentului asigurat, din valoarea de nou a acestora se scade uzura valorică.

Prin uzură valorică se înțelege acea parte din valoarea autovehiculului, ce se pierde prin vechime, întrebuințare sau stare de întreținere a autovehiculului avariat la data producerii accidentului.

Prin pct. 7 a regulamentului, se indică că uzura valorică se calculează prin aplicarea gradului de uzură asupra valorii de nou a autovehiculului la data producerii evenimentului asigurat.

Conform contractului de vânzare-cumpărare a autovehiculului Fiat Panda cu nr./î NSAJ 802 costul automobilului la data procurării constituie 107 136 lei.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 1674 din 01.08.2011 întocmit de CNEJ MJ al RM costul automobilului Fiat Panda nr./î NSAJ 802 la data accidentului constituia 81 423,36 lei, calculat prin aplicarea gradului de uzură de 24 %.

În circumstanțele descrise instanța de recurs consideră că pîrîtul Lavric Vilen este ținut să achite prejudiciul cauzat prin acțiunile sale, în speță fiind suma solicitată de 25 712,64 lei.

Totodată, instanța de recurs consideră justă concluzia instanțelor ierarhic inferioare privind respingerea pretenției încasarea din contul intimatului Lavric Vilen în beneficiul reclamantilor a sumei de 10 000 lei, cu titlu prejudiciu moral, deoarece la materialele cauzei sunt anexate două recipise prin care la data de 10.11.2013, reclamantul Luncaș Ivan Petru a primit suma de 2000 lei, iar Luncaș Galina a primit suma de 4000 lei de la Lavric Vilen cu titlu de prejudiciu moral, totodată indicând că alte careva pretenții față de Lavric Vilen nu au (f.d 70-71).

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa parțial decizia instanței de apel și parțial hotărîrea primei instanțe, în partea respingerii pretenției cu privire la încasare în beneficiul lui Luncaș Ivan, Luncaș Galina, Luncaș Chiril a prejudiciului material de la Lavric Vilen cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri privind admiterea pretenției și

dispunerea încasării de la Lavric Vilen în beneficiul lui Luncaș Ivan, Luncaș Galina, Luncaș Chiril a sumei de 25 712 lei,64 bani cu titlu de prejudiciu material, în rest urmând a fi menținute decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril.

Se casează parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2016 și hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 01 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril împotriva Societății de Asigurări-Reasigurări „Donaris Group” Sotate pe Acțiuni și Lavric Vilen privind repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, încasarea penalității, a dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, în partea respingerii pretenției cu privire la repararea prejudiciului material în beneficiul reclamantilor din contul lui Lavric Vilen și se emite în această parte o nouă hotărâre, prin care:

Se admite pretenția lui Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril împotriva lui Lavric Vilen cu privire la repararea prejudiciului material.

Se încasează din contul lui Lavric Vilen în beneficiul lui Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril suma de 25 712 (douăzeci și cinci mii șapte sute doisprezece) lei, 64 bani cu titlu de prejudiciului material cauzat prin deteriorarea autovehiculului.

În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2016 și hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 01 octombrie 2015 se mențin.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru