

prima instanță: G. Polivenco
instanța de recurs: Sv. Filincova, G. Stratulat, Sv. Novac,
T. Vieru, Iu. Bejenaru

dosarul nr. 2rhc-110/16

Î N C H E I E R E

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Tatiana Vieru, Galina Stratulat,

Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru,

examinând cererea de revizuire depusă de reprezentantul debitorului SA „DTD Nistru” - Telefus Svetlana și președintele Asociației fondatorilor SA „DTD Nistru” – Traghira Vasile,
în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspunderea Limitată „Total Agro Impex” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SA „DTD Nistru”,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 aprilie 2013, prin care a fost respins recursul declarat de SA „DTD Nistru” și menținută hotărârea Curții de Apel Bălți din 26 decembrie 2012 și împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 octombrie 2012, prin care a fost respins recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „DTD Nistru” și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2012,

c o n s t a t ă :

La 13 iunie 2012 SRL „Total Agro Impex” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SA „DTD Nistru”, invocând drept temei incapacitate debitorului de a achita datoriile creditoriale acumulate în sumă de 151858,05 lei.

În motivarea acțiunii a invocat că prin hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 01 februarie 2012 a fost încasat din contul „DTD Nistru” SA suma de 151 858 lei 05 bani în folosul SC „Total Agroimpex” SRL.

Respectînd procedura de executare începînd cu data de 05 mai 2012, datoria a fost stinsă în parte restanța rămînînd la suma de 39 061 lei 50 bani.

Ulterior, la 07 mai 2012 executorul judecătorec a perfectat procesul-verbal prin care a stabilit imposibilitatea executării datoriei ceea ce dovedește despre incapacitatea debitorului de a executa obligațiile sale.

Astfel incapacitatea de plată a acestuia a constituit temei pentru intentarea procesului de insolabilitate după cum a solicitat creditorul „Total Agro Impex” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2012 cererea introductivă a fost admisă spre examinare cu numirea administratorului provizoriu Ana Litr.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 octombrie 2012 a fost respins recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „DTD Nistru” și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2012.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 26 decembrie 2012 a fost intentată procedura de insolvență față de „DTD-Nistru” din r-nul Ocnita, or. Otaci, cod fiscal 1003604011471. A fost numit în calitate de administrator al procesului de insolvență pe Ana Litr, deținătoarea certificatului de perfecționare profesională nr. 20 din 02 februarie 2008. S-au menținut măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 18 iunie 2012. A fost stabilită convocarea primei adunări de raportare și validare a creanțelor pentru data de 06 martie 2013 ora 10.00 în incinta Curții de Apel Bălți. Au fost obligați creditorii să depună creanțele sale până la adunarea de validare și să precizeze neîntârziat bunurile din masa debitoare asupra căreia dețin un drept prioritar și temeiul acestui drept. A fost obligat administratorul procesului de insolvență să prezinte raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare, să verifice temeiurile și cauzele survenirii insolvenței, să notifice organele de resort despre intentarea insolvenței și să publice dispozitivul hotărârii respective în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în modul și termenul stabilit.

La 15 ianuarie 2013, SA „DTD Nistru”, a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea „Total Agro Impex” SRL privind intentarea procedurii de insolvență față de „DTD-Nistru”, precum și anularea tuturor măsurilor de asigurare a acțiunii, stabilite prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 aprilie 2013 a fost respins recursul declarat de SA „DTD Nistru” și menținută hotărârea Curții de Apel Bălți din 26 decembrie 2012.

La 06 octombrie 2016 reprezentantul debitorului SA „DTD Nistru” - Telefus Svetlana și președintele Asociației fondatorilor SA „DTD Nistru” – Traghira Vasile au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 aprilie 2013 și împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 octombrie 2012, invocând prevederile art. 449 lit.b) CPC.

În motivarea cererii de revizuire revizuenții au invocat că la 13 iunie 2012 SRL „Total Agro Impex” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SA „DTD Nistru”. Temeiul adresării cu astfel de cerere în instanța de apel a servit titlul executoriu de încasare de la SA „DTD Nistru” în beneficiul SRL „Total Agro Impex” a datoriei în sumă de 151 858 lei cu o restanță în sumă de 39 061,05 lei.

Menționează că făcând cunoștință cu materialele dosarului a constatat o multitudine de ilegalități admise de administratorul de insolvență Ana Litr cu falsificarea documentelor pe care Ana Litr le-a prezentat instanței de insolvență pe tot parcursul procedurii de insolvență.

Susține că în situații create a fost nevoit să interpeleze de sinistător de la executorul judecătoresc Igor Mocrii, care a intentat procedura de executare a

încasării datoriei în sumă de 151858 lei, informația cu privire la titlurile executorii privind încasarea de la SA „DTD Nistru” a sumei indicate.

Conform răspunsului executorului judecătoresc Igor Mocrii nr.290 din 05 august 2016, în procedura sa pînă în prezent se află documentul executoriu nr.2e-8775/09, eliberat de Judecătoria economică de circumscripție Chișinău privind încasarea de la SA „DTD Nistru” în beneficiul SRL „Mars Sugar Moldova” datoria debitorială în sumă de 151 858,08 lei, și care pînă la moment nu a fost încetată. Despre existența a careva alte titluri executorii în privința debitorului SA „DTD Nistru” la moment de informația dată nu dispune. Totodată nu are nici o informație de la careva alți creditori sau alte persoane terțe cu pretenții față de SA „DTD Nistru”.

Invocă că făcînd din nou cunoștință cu materialele pricinii în luna august 2016, a depistat ca pe aceeași sumă a fost eliberat încă un titlu executoriu nr.2e/10-2e-8775/09 din 04.10.2010 despre încasarea de la SA „DTD Nistru” a aceleiași sume în favoarea SRL „Colect Capital Grup”.

În opinia revizuentului, eliberarea acestui titlu executoriu fără rechemarea și anularea titlului executoriu anterior, este o încălcare gravă a Codului de Executare. Mai mult ca atît în materialele pricinii privind încasarea de la SA „DTD Nistru” în favoarea SRL „Colect Capital Grup” sunt două titluri executorii din aceeași data de 04.10.2010 pe una și aceeași sumă cu diferite texte (f.d.90 v.2) nu în original dar în xerocopii.

Susține că în materialele pricinii este anexat xerocopia neautentificată a titlului executoriu din 01.02.2012 nr.2e/12-2e-8775/09 iarăși nu în original, chipurile, eliberat deja întreprinderii SRL „Total Agro Impex” despre încasarea acestei sume în favoarea ultimei.

Menționează că la depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvență, reclamantul SRL „Total Agro Impex” nu a anexat la cerere originalul titlului executoriu menționat. Dar xerocopia neautentificată a acestuia a fost anexată cu mult mai tîrziu deja după intentarea procedurii de insolvență.

Astfel, depunînd cerere introductivă, SRL „Total Agro Impex” era obligat să anexeze la cererea introductivă originalul titlului executoriu sau copia a acestuia autentificată, pentru a confirma existența datoriei în baza titlului executoriu, care a servit temei pentru pornirea procesului de insolvență.

Susține că vizualizînd și comparînd titlul executoriu neîncetat în original, care se află în procedură la executorul Mocrii Igor, cu xerocopia titlului executoriu prezentat instanței de insolvență de către SRL „Total Agro Impex” (f.d 97 vol.2), se confirmă faptul că copia xerox prezentată instanței este falsificată. Și anume este cert și clar vizibilă falsificarea semnăturii judecătorului Judecătoriei Economice de Circumscripție S.Namașco și semnătura greșită a greșierului P.Hilotii care nu este autentică.

Astfel, admiterea cererii introductive depusă de SRL „Total Agro Impex” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SA „DTD Nistru” în lipsa originalului titlului executoriu și intentarea procedurii de insolvență în baza unei copii xerox falsificate, neautentificată în modul stabilit, prezentată de SRL „Total Agro Impex” în persoana lui Victor Mandraburca Curții de Apel Bălți, sunt ilegale.

În concluzie revizuentul, drept circumstanță nouă a pricinii în temeiul art. 449 lit b) CPC, susține că a depistat falsificarea semnăturii judecătorului Judecătoriai Economice de Circumscripție S.Namașco și semnătura grefierului P.Hilotii prin contrapunerea cu ajutorul softului electronic prin intermediul scannerului semnăturile judecătorului și grefierului din documentul original în xerocopia titlului.

Cele relatate denotă indubitabil că la emiterea deciziilor Curții Supreme de Justiție din 24.10.2012 și 10.04.2013 a fost luată ca bază o probă falsificată a unui titlu executoriu presupus veridic chipurile eliberat întreprinderii SRL „Total Agro Impex” privind încasarea de la SA „DTD Nistru” a sumei 151858 lei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Instanța de recurs consideră oportun a defini circumstanțele nou-descoperite, prin care se înțelege totalitatea faptelor juridice care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au importanță pentru justa soluționare a pricinii, adică care trebuie să aibă putere decisivă asupra concluzie instanței de judecată.

Totodată faptele ca mijloc a probării circumstanțelor trebuie confirmate prin probe care să fie anexate la cererea de revizuire. Conform art. 122 CPC circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Astfel, în cazul descoperirii unor circumstanțe noi esențiale cu referire la art. 449 lit. b) CPC, acestea trebuie probate în mod obligatoriu. Or, nu poate fi admisă anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile numai pe baza afirmării unor noi circumstanțe.

Verificând temeinicia motivelor de revizuire invocate în speță raportate la art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că acestea nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 lit. b) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanța prezentată ca temei de revizuire, invocarea faptului falsificării titlului executoriu presupus veridic eliberat întreprinderii SRL „Total Agro Impex” privind încasarea de la SA „DTD Nistru” a sumei 151858 lei, nu poate fi admisă ca temei de revizuire, în sensul art. 449 lit.b) CPC, acestea fiind doar niște presupune, fără a fi probate în modul corespunzător.

Or, la probarea falsului în acte este nevoie de o expertiză în domeniu. Iar, răspunsului executorului judecătoresc Igor Mocrii nr.290 din 05 august 2016 nu poate constitui un act doveditor în acest sens.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă reprezentantul debitorului SA „DTD Nistru” - Telefus Svetlana și președintele Asociației fondatorilor SA „DTD Nistru” – Traghira Vasile, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 aprilie 2013 și deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 octombrie 2012, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspunderea Limitată „Total Agro Impex” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SA „DTD Nistru”.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Tatiana Vieru

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru