

DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

judecătorii:

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Istrati Elisaveta,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Elisavetei Istrati și lui Istrati Aurel, intervenient accesoriu lichidatorul Gospodăriei Țărănești „Istrati Elisaveta”, Muntean Oleg împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”, administratorul destituit al Gospodăriei Țărănești „Istrati Elisaveta” și lichidatorul Întreprinderii Individuale „A. Istrati” în proces de insolabilitate, Marcu Grițcu cu privire la constatarea nulității absolute a actului juridic,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2016, prin care a fost scoasă de pe rol cererea Elisavetei Istrati și a lui Aurel Istrati, intervenient accesoriu lichidatorul Gospodăriei Țărănești „Istrati Elisaveta”, Muntean Oleg privind constatarea nulității absolute a acordului din 10 februarie 2014,

c o n s t a t ă

La 04 august 2016 Istrati Elisaveta și Aurel Istrati, intervenient accesoriu lichidatorul GȚ „Istrati Elisaveta”, Muntean Oleg au depus cerere împotriva SRL „Inter Trade Investment Company”, administratorul destituit al GȚ „Istrati Elisaveta”, Marcu Grițcu și lichidatorul Întreprinderii Individuale „A. Istrati” în proces de insolabilitate, Marcu Grițcu cu privire la constatarea nulității absolute a actului juridic, solicitând admiterea acțiunii, constatarea nulității absolute a acordului din 10 februarie 2014 și întoarcerea părților la poziția inițială, cu obligarea pârâtului SRL „Inter Trade Investment Company” să restituie în masa debitoare a întreprinderilor insolabile GȚ „Istrati Elisaveta”, ÎI „A. Istrati” toate sumele primite în baza actului juridic.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2016, a fost scoasă de pe rol cererea înaintată de Istrati Elisaveta și Aurel Istrati, intervenient accesoriu lichidatorul GȚ „Istrati Elisaveta”, Muntean Oleg cu privire la constatarea nulității absolute a acordului din 10 februarie 2014, pe motiv că este semnată și depusă în instanța de judecată de o persoană neîmputernicită.

La 11 noiembrie 2016, în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Istrati Elisaveta, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2016, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

La 23 noiembrie 2016, în adresa intimațiilor a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Istrati Elisaveta, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței la recurs.

La 09 decembrie 2016, Istrati Elisaveta a depus recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2016, invocând aplicarea eronată a normelor de drept procedural de către prima instanță prin dispunerea scoaterii cererii de pe rol, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

Susține recurenta că prevederile art. 34 alin. (1) din Legea cu privire la administratorii autorizați și art. 2 și 5 din Legea insolvenței, nu prevăd subiecții cu drept de contestare a acțiunilor administratorului și nici nu interzic reprezentantului debitorului de a contesta în instanța de insolvență acțiunile ilegale a administratorului autorizat, nu stabilesc lista subiecților care pot invoca existența unui litigiu ce ține de masa debitoare și nu prevăd necesitatea primirii împuternicirilor de la administratorul autorizat pentru contestarea oricăror tranzacții sau transferuri care contravin legii.

La 13 decembrie 2016 intimata SRL „Inter Trade Investment Company” prin intermediul avocatului Elena Munteanu a depus referință, solicitând respingerea cererii de recurs declarată de Istrati Elisaveta la 09 decembrie 2016 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2016 cu menținerea acesteia, din considerentele că instanța de apel a emis o încheiere legală și întemeiată, cererea de chemare în judecată fiind depusă de către o persoană neîmputernicită.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2016, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 267 lit. c) CPC instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care cererea este semnată sau depusă de o persoană neîmputernicită.

Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă că, la 04 august 2016 Istrati Elisaveta în numele GȚ „Istrati Elisaveta” în proces de insolvență și ÎI „A. Istrati” în proces de insolvență a semnat și a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Inter Trade Investment Company”, administratorului destituit al GȚ „Istrati Elisaveta” în proces de insolvență și lichidatorului ÎI „A. Istrati” în proces de insolvență, Marcu Grițcu, intervenient accesoriu lichidatorul GȚ „Istrati

Elisaveta”, Munteanu Oleg privind constatarea nulității absolute a acordului din 10 februarie 2014 încheiat între administratorul insolvenței GT „Istrati Elisaveta” și ÎI „A. Istrati”, Grițcu Marcu și creditorul SRL „Inter Trade Investment Company ” prin care s-a dispus că ultima va continua executarea de mai departe a pazei și recoltării roadei de pe terenurile despre care cu certitudine se știe că aparțin cu drept de posesie, folosință și proprietate ambilor debitori și asupra bunurilor debitorilor care au fost transmise SRL „Inter Trade Investment Company” anterior în temeiul încheierii executorului judecătoresc, aceste stipulări se vor aplica din momentul semnării prezentului acord, bunurile vor fi transmise în posesia SRL „Inter Trade Investment Company” în scopul realizării obligației de pază, transportare, depozitare, fiind de facto gestionate de Grițcu Marcu. Roadele depozitate ulterior, recoltate, vor fi preluate de la SRL „Inter Trade Investment Company ” în condițiile prezentului acord.

Prin procura nr. 3219 din 27 aprilie 2015 autentificată notarial, Istrati Aureliu i-a acordat împuterniciri Elisavetei Istrati să îl reprezinte în fața tuturor autorităților de stat, administrative, poliției, organelor de urmărire penală, procuratură și instanțelor judiciare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2016, a fost scoasă de pe rol cererea ca fiind semnată și depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, instanța de insolvență corect a dispus scoaterea cererii de pe rol ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită, din următoarele considerente.

În privința GT „Istrati Elisaveta” și ÎI „A. Istrati” prin hotărârile irevocabile a Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 și respectiv 26 martie 2016 a fost intentată procedura de faliment simplificat și au fost desemnați câte un lichidator împuternicit să exercite toate atribuțiile în vederea administrării și reprezentării societății, valorificării și distribuirii masei debitoare, precum și altor atribuții prevăzute de lege, în măsura în care sunt necesare pentru terminarea tuturor operațiunilor procedurii falimentului.

Astfel, Elisaveta Istrati nu mai are calitate de administratoare a întreprinderii sale pe parcursul procesului de insolvență, respectiv nu mai are împuternicirea de a reprezenta în instanța de judecată pe GT „Istrati Elisaveta”.

Cu referire la ÎI „A. Istrati” Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că procura eliberată de Istrati Aurel pe numele Elisavetei Istrati prin care o împuternicește pe ultima cu dreptul de a-l reprezenta în instanțele judecătorești nu are putere juridică, deoarece potrivit prevederilor art. 75 CPC în procesul civil persoanele juridice se susțin în instanța de judecată de către organele lor de administrare care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege , prin alte acte normative, sau prin acte lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanelor juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Prin urmare, Aurel Istrati nu a avut dreptul de a o împuternici pe Elisaveta Istrati de a depune cerere în numele ÎI „A. Istrati”, întrucât acesta nu avea atribuții de

administrare la moment, întreprinderea aflându-se în proces de insolabilitate și fiind desemnat un alt administrator/lichidator.

Nu poate fi reținut argumentul recurenței precum că legislația nu prevede subiecții cu drept de contestare a acțiunilor administratorului și nici nu interzice reprezentantului debitorului de a contesta în instanța de insolabilitate acțiunile ilegale a administratorului autorizat, nu stabilește lista subiecților care pot invoca existența unui litigiu ce ține de masa debitoare și nu prevede necesitatea primirii împuternicirilor de la administratorul autorizat pentru contestarea oricăror tranzacții sau transferuri care contravin legii, întrucât Istrati Elisaveta nu a contestat acțiunile administratorului în ordinea prevăzută de art. 68 alin. (10) al Legii insolabilității, ci a înaintat cerere de chemare în judecată privind nulitatea unui act juridic în temeiul art. 216-220 Cod civil, în pofida faptului că dânsa nu dispune prin lege de acest drept, neavând împuterniciri în acest sens.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Istrati Elisaveta și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Istrati Elisaveta.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Elisavetei Istrati și lui Istrati Aurel, intervenient accesoriu lichidatorul Gospodăriei Țărănești „Istrati Elisaveta”, Muntean Oleg împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”, administratorul destituit al Gospodăriei Țărănești „Istrati Elisaveta” și lichidatorul Întreprinderii Individuale „A. Istrati” în proces de insolabilitate, Marcu Grițcu cu privire la constatarea nulității absolute a actului juridic.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic