

DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către reprezentantul Întreprinderii de Stat ”Stațiunea Tehnologico-Experimentală Maximovca” în proces de insolabilitate – Viorel Cociug,

în pricina civilă a Întreprinderii de Stat ”Stațiunea Tehnologico-Experimentală Maximovca” în proces de insolabilitate,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016, prin care au fost admise cererile de alăturare depuse de către creditorii Societatea cu Răspundere Limitată ”Ecosemal” și Diacova Maria cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Întreprinderii de Stat ”Stațiunea Tehnologico-Experimentală Maximovca”, constatată insolabilitatea și intentat procesul de insolabilitate în privința ÎS ”Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca”, în calitate de administrator al insolabilității fiind desemnat Dumitru Chicu,

c o n s t a t ă

La 12 mai 2016, SRL ”Tinexim” a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința ÎS ”Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca”, invocând drept temeii incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a SRL ”Tinexim” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința ÎS ”Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca”, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Dumitru Chicu.

La 08 iunie 2016, SRL ”Diazchim” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de către SRL ”Tinexim” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința ÎS ”Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca”, invocând drept temeii incapacitatea de plată a debitorului, concomitent, solicitînd, și

validarea creanței sale față de debitor în mărime de 315.840 lei cu includerea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor.

La 06 iulie 2016, SRL "Diazchim" a depus cerere de retragere a cererii de alăturare la cererea introductivă a SRL "Tinexim" cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința ÎS "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Maximovca".

La 07 iulie 2016, și SRL "Tinexim" a depus cerere de retragere a cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința ÎS "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Maximovca", invocând că pe parcursul examinării pricinii a ajuns la o înțelegere cu debitorul privind stingerea creanțelor sale conform Planului de achitare ce a fost depus în cadrul ședinței de judecată din 04 iulie 2016 de către ultimul, pe care l-a semnat și SRL "Tinexim", fiind astfel de acord cu graficul de achitare a datoriei formate, din care motive nu mai există temei să-și susțină cererea introductivă de intentare a procedurii de insolvență față de debitor.

La 08 iulie 2016, creditorii SRL "Ecosemal" și Diacova Maria au depus cereri de alăturare la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința ÎS "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Maximovca", invocând incapacitatea de plată a debitorului, concomitent, solicitând și validarea creanțelor lor față de debitor în mărime de 145.973,63 lei și respectiv în mărime de 92.563,76 lei, cu includerea acestora în tabelul definitiv al creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016, au fost admise cererile SRL "Tinexim" și SRL "Diazchim" de retragere a cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința ÎS "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Maximovca".

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016, au fost admise cererile de alăturare depuse de către creditorii SRL "Ecosemal" și Diacova Maria cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința ÎS "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Maximovca", constatată insolvențarea și intentat procesul de insolvență în privința ÎS "Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca", iar în calitate de administrator al insolvenței fiind desemnat Dumitru Chicu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016, a fost admisă cererea depusă de către Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară de pe lângă Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al RM și desemnat în calitate de reprezentant al debitorului ÎS "Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca" în cadrul procesului de insolvență – Viorel Cociug.

La 25 iulie 2016, reprezentantul debitorului ÎS "Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca" – Viorel Cociug a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de insolvență, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererilor de alăturare depuse de către creditorii SRL "Ecosemal" și Diacova Maria la cererile introductive depuse de către SRL "Tinexim" și SRL "Diazchim" cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința ÎS "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Maximovca", cu încetarea procesului de insolvență.

În susținerea recursului reprezentantul debitorului ÎS "Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca" – Viorel Cociug a invocat că potrivit raportului financiar întreprinderea în anul 2015 a obținut un venit din vânzări în sumă de 44.694.38 lei, fapt

ce demonstrează solvabilitatea întreprinderii și întreaga capacitate de plată a datoriilor pretinse de creditorul SRL ”Tinexim”.

Declară că instanța de insolvență a emis hotărârea de intentare a procedurii de insolvență în privința sa, axându-se exclusiv doar pe raportul administratorului provizoriu al insolvenței și pe cererile de alăturare a SRL ”Ecosemal” și Diacova Maria, fără a se expune asupra argumentelor debitorului și a reprezentantului Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare privind starea de solvență a ÎS ”Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca”, precum și, în privința Planului de achitare a creanțelor semnat de majoritatea creditorilor.

La 17 octombrie 2016, reprezentantul debitorului ÎS ”Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca” – Viorel Cociug a depus supliment la cererea de recurs, invocând argumente similare celor din recursul inițial.

Suplimentar, invocând că la situația din 17 octombrie 2016, ÎS ”Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca” a recoltat o roadă foarte bogată în valoare totală de 11.730.953 lei, respectiv întreprinderea dispune de mijloace întru stingerea datoriilor față de creditorii săi.

La 20 septembrie 2016, în adresa administratorului insolvenței ÎS ”Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca” – Dumitru Chicu și SRL ”Tinexim” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către reprezentantul debitorului ÎS ”Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca” – Viorel Cociug cu înștiințarea depunerii a referinței.

La 14 octombrie 2016, administratorul insolvenței ÎS ”Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca” – Dumitru Chicu a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către reprezentantul debitorului ÎS ”Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca” – Viorel Cociug, cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016, pe care o consideră legală și întemeiată, invocând că în privința intentării procesului de insolvență față de debitorul ÎS ”Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca” s-au expus și alți creditori, cum ar fi și Casa Națională de Asigurări Sociale.

Susține că a prezentat instanței de insolvență un Raport în care a fost descrisă situația economico-financiară reală a debitorului, potrivit căreia ultimul se află în incapacitate de plată față de creditorii săi, fapt ce servește drept temei de intentare în privința acestuia a procesului de insolvență.

Declară că a acceptat și a inclus în tabelul preliminar, creanțe în mărime de 7.122.220 lei din totalul de 9.160.200 lei, din motiv că nu toți creditorii au depus cereri de validare a creanțelor.

Mai mult ca atât, în creanțele în mărime de 7.122.220 lei nu au fost incluse datoriile față de salariați în mărime de 1.301.723,28 lei. Creanțele acestor creditori se confirmă și prin Planul de achitare a creanțelor creditorilor ÎS ”Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca”, contrasemnat de către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare.

Afirmă că, analizând conținutul Planului de achitare a creanțelor creditorilor și tabelului preliminar, prezentat instanței de insolvență, s-a constatat că în Planul de achitare a creanțelor sumele incluse spre achitare sunt cu mult mai mari decât cele recunoscute și acceptate de către administratorul insolvenței.

Indică că în Planul de achitare a creanțelor creditorilor ÎS ”Stațiunea Tehnologic - Experimentală Maximovca” nu au fost incluse datoriile față de salariați în mărime de 1.301.723,28 lei, salariile salariaților nefiind achitate din luna iulie 2015 – până în prezent, respectiv în acesta nu a fost prevăzută data și modalitatea de achitare al acestor creanțe.

Mai invocă că din momentul admiterii cererii introductive și până în prezent, ÎS ”Stațiunea Tehnologic - Experimentală Maximovca” a acumulat datorii curente în sumă totală de 834.189,38 lei, care din lipsa mijloacelor financiare nu pot fi achitate.

De asemenea, declară administratorul insolvenței Dumitru Chicu că reprezentantul debitorului Viorel Cociug nu a prezentat probe că ÎS ”Stațiunea Tehnologic - Experimentală Maximovca” își poate onora obligațiunile sale față de toți creditorii, fără a fi intentată procedura de insolvență.

La 18 octombrie 2016, administratorul SRL ”Tinexim”- Postorocă Nicolae a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către reprezentantul debitorului ÎS ”Stațiunea Tehnologic - Experimentală Maximovca”–Viorel Cociug, cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016, pe care o consideră legală și întemeiată, invocând că la 24 iunie 2016, de rând cu alți creditori, a semnat Planul de achitare a creanțelor creditorilor ÎS ”Stațiunea Tehnologic - Experimentală Maximovca”, care a fost contrasemnat și de către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, prin care a fost recunoscută inclusiv și creanța SRL ”Tinexim”. Conformându-se condițiilor prevăzute la pct. pct. 1 și 2 al Planului respectiv, la 07 iulie 2016 a depus cerere de retragere a cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința ÎS ”Stațiunea Tehnologic-Experimentală Maximovca”, însă cu toate acestea la 26 septembrie 2016, reprezentantul debitorului Viorel Cociug a depus în instanța de insolvență contestație împotriva unor creditori ai ÎS ”Stațiunea Tehnologic-Experimentală Maximovca” prin care contestă inclusiv și creanța SRL ”Tinexim”.

Susține că SRL ”Tinexim” de la bun început și-a îndeplinit corespunzător obligațiile sale: a livrat marfa conform condițiilor contractuale; a semnat Planul de achitare, precum și și-a retras cererea introductivă, însă debitorul nu a întreprins nici o măsură pentru a-și onora angajamentele sale.

Mai mult ca atât, reprezentantul debitorului ÎS ”Stațiunea Tehnologic - Experimentală Maximovca”– Viorel Cociug nu a prezentat probe că debitorul poate să stingă toate datoriile față creditorii săi, fără a fi intentată în privința lui a procedurii de insolvență.

La 18 octombrie 2016, și Diacova Maria a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către reprezentantul debitorului ÎS ”Stațiunea Tehnologic - Experimentală Maximovca”– Viorel Cociug, cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016, pe care o consideră legală și întemeiată, invocând că instanța de insolvență corect a admis cererile de alăturare și a intentată procedura de insolvență în privința ÎS ”Stațiunea Tehnologic - Experimentală Maximovca”, or, la actele pricinii nu se atestă probe că debitorul este capabil să-și onoreze obligațiile sale pecuniare față de creditorii săi, fără a fi intentată procedura de insolvență.

Afară de aceasta, la 20 iunie 2016 instanța de insolvență a acordat termen până la 04 iulie 2016 reprezentantului debitorului ÎS ”Stațiunea Tehnologic - Experimentală

Maximovca” – Viorel Cociug întru stingerea datoriilor pe care debitorul le are față de creditorii enumerați în evidența contabilă, inclusiv și față de cei ce au depus cerere de validare a creanțelor, însă până la această dată nici debitorul, și nici reprezentantul său nu au propus modalitatea de achitare al acestor datorii.

Alte referințe nu au fost depuse.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016, prezenta pricină a fost ridicată de la examinare în ordine de recurs, cu remiterea acesteia Curții de Apel Chișinău pentru corectarea erorii materiale evidente strecurată în încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016, referitor la data emiterii acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, a fost corectată eroarea mecanică strecurată în încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016, referitor la data emiterii acesteia, cu substituirea datei greșite în loc de ”12 iulie 2016” cu cea corectă ”11 iulie 2016”.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolabilitate, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Potrivit art. art. 9, 10 alin. alin. (1) și (2), și 12 din Legea insolabilității, procesul de insolabilitate se intentează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolabilitate (denumită cerere introductivă). Intentarea unui proces de insolabilitate presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

Conform art. 2 din Legea insolabilității, prin incapacitate de plată – se înțelege, situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți.

Reieșind din art. 18 alin. (1) din aceeași Lege, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolabilitate.

Conform art. 31 alin. alin. (1) și (2) din Legea insolabilității, cererea introductivă poate fi retrasă de către deponent până la adoptarea unei hotărâri de intentare a procesului de insolabilitate sau de respingere a cererii introductive. Renunțarea la cererea introductivă nu privează persoanele care s-au alăturat acestei cereri de dreptul de a solicita examinarea pricinii în fond. În cazul în care debitorul sau creditorul renunță la cererea introductivă, instanța de insolabilitate dispune încetarea procesului doar dacă

renunțarea nu contravine legii și nu încalcă drepturile și interesele legitima ale altor persoane.

Conform art. 34 alin. (1) și (3) din aceeași Lege, instanța de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive. Prin hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate, instanța de insolvabilitate dă apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu, prevede mărimea revendicărilor asupra cărora obiecțiile debitorului și/sau ale creditorilor au fost respinse ori considerate ca fiind întemeiate, desemnează administratorul insolvabilității și instituie, după caz, comitetul creditorilor.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că la 12 mai 2016, SRL "Tinexim" s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate în privința ÎS "Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca", invocând drept temei incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a SRL "Tinexim" cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate în privința ÎS "Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca", iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Dumitru Chicu.

Se reține că la 08 iunie 2016, SRL "Diazchim" a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de către SRL "Tinexim" cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate în privința ÎS "Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca", invocând drept temei incapacitatea de plată a debitorului, concomitent, solicitând, și validarea creanței sale față de debitor în mărime de 315.840 lei cu includerea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor.

La 06 iulie 2016, SRL "Diazchim" a depus cerere de retragere a cererii de alăturare la cererea introductivă a SRL "Tinexim" cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința ÎS "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Maximovca".

La fel, la 07 iulie 2016, și SRL "Tinexim" a depus cerere de retragere a cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința ÎS "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Maximovca", invocând că pe parcursul examinării pricinii a ajuns la o înțelegere cu debitorul privind stingerea creanțelor sale conform planului de achitare ce a fost depus în cadrul ședinței de judecată din 04 iulie 2016 de către ultimul, pe care l-a semnat și SRL "Tinexim", fiind astfel de acord cu graficul de achitare a datoriei formate, din care motive nu mai are interes să susțină cererea introductivă de intentare a procedurii de insolvabilitate față de debitor.

Totodată, la 08 iulie 2016, creditorii SRL "Ecosemal" și Diacova Maria au depus cereri de alăturare la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința ÎS "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Maximovca", invocând incapacitatea de plată a debitorului, concomitent, solicitând și validarea creanțelor lor față de debitor în mărime de 145.973,63 lei și respectiv în mărime de 92.563,76 lei, cu includerea acestora în tabelul definitiv al creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016, au fost admise cererile SRL "Tinexim" și SRL "Diazchim" de retragere a cererii introductive și cererii de alăturare cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința ÎS "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Maximovca".

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016, au fost admise cererile de alăturare depuse de către creditorii SRL "Ecosemal" și Diacova Maria cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința ÎS "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Maximovca", constatată insolvența și intentat procesul de insolvență în privința ÎS "Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca", în calitate de administrator al insolvenței fiind desemnat Dumitru Chicu.

Ține de menționat faptul că reieșind din Raportul nr. 1 al administratorului provizoriu a ÎS "Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca" pentru perioada de observație prezentat în ședința instanței de insolvență din 20 iunie 2016 (f.d. 224-230, vol. I) și raportului suplimentar prezentat în ședința din 04 iulie 2016 (f.d. 95-97, vol. II), valoarea totală a activelor existente ale debitorului, în valoare de bilanț, constituie 19.172.264 lei, dintre care 13.750.855 lei reprezintă active imobilizate, iar valoarea obligațiilor reprezintă suma de 9.160.200 lei. S-a solicitat admiterea creanțelor în valoare totală de 7.122.220,83 lei, având în vedere că nu toți creditorii și-au înaintat creanțele, au fost acceptate și incluse în Tabel creanțe în mărime de 7.022.202,96 lei. Valoarea capitalului propriu conform datelor de evidență contabilă la data de 31 decembrie 2015 și a statutului constituie suma de 22.974.908 lei, de fapt însă valoarea capitalului propriu reprezintă suma de 16.628.646 lei. Totodată, conform datelor din evidența contabilă s-a stabilit că în anul 2014 veniturile au constituit - 5.366.596 lei, iar cheltuielile au constituit 6.492.467 lei, respectiv pierderile fiind mai mari decât veniturile cu 1.125.871 lei.

Iar, pentru anul 2015 veniturile au constituit - 4.634.651 lei, iar cheltuielile - 6.528.667 lei, respectiv pierderile fiind mai mari decât veniturile cu 1.894.016 lei.

Mai mult ca atât, s-a stabilit că la momentul actual la contul bancar al debitorului deschis la BC "Moldova-Agroindbank" SA sunt doar 28.526,28 lei, pe care este aplicat sechestrul prin încheierea executorului judecătoresc Gavrilan Natalia.

Totodată, s-a stabilit că ÎS "Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca" nu deține bunuri imobile pe teritoriul Republicii Moldova înregistrate cu drept de proprietate, gestiunea economică, folosință sau alte drepturi reale.

Se reține că suprafața terenului pe care este amplasată întreprinderea, subdiviziunea este de 1449 ha, pe care o deține doar cu drept de folosință.

Potrivit răspunsului Direcției identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport nr. 03/1-3319 din 06 iunie 2016, la 20 februarie 2015, pe numele ÎS "Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca" a fost înmatriculat mijlocul de transport de model "LADA 21214", pe care au fost înregistrate interdicții de înstrăinare.

La fel, din raportul administratorului provizoriu rezultă că în Planul de achitare a datoriilor nu au fost incluse datoriile față de salariați în mărime de 1.300.000 lei, acumulate pe parcursul anilor 2015-2016, precum și datoriile față de bugetul de stat, fondul medical și social în mărime de 650.000 lei, administratorul neavând acces la actele contabile fiind astfel în imposibilitate de a stabili toate creanțele.

În circumstanțele enunțate și în contextul prevederilor legale supra citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră justă soluția instanței de insolvență privind intentarea procesului de insolvență în privința ÎS "Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca", or, din actele pricinii cu certitudine rezultă că ÎS "Stațiunea Tehnologico - Experimentală

Maximovca” se află în incapacitate de plată, fiind astfel în imposibilitate să-și onoreze obligațiile sale față de creditori, având în vedere că nu dispune de mijloace financiare atât în conturi bancare, cât și în casa întreprinderii, iar asupra bunurilor mobile și asupra conturilor bancare ale debitorului sunt aplicate interdicții prin încheierile executorilor judecătorești, fapt ce nu permite desfășurarea normală a activității întreprinderii.

Prin urmare, la cazul speței sun aplicabile prevederile art. 10 din Legea insolvenței, adică există temei de a constata incapacitatea de plată a debitorului ÎS ”Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca”, or, aceasta are datorii față de creditori săi în mărime de 9.160.200 lei, având în cont doar 28.526 lei în privința cărora este aplicat sechestrul și nefiind înregistrate careva mijloace fixe pe numele său întru stingerea datoriilor.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că potrivit raportului financiar întreprinderea în anul 2015 a obținut un venit din vânzări în sumă de 4.469.438 lei, fapt ce demonstrează solvabilitatea întreprinderii și întreaga capacitate de plată a datoriilor pretinse de creditori, or, după cum rezultă din datele din evidență contabilă prezentate de către contabilitatea ÎS ”Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca”, pentru anul 2015 veniturile debitorului au constituit - 4.634.651 lei, iar cheltuielile - 6.528.667 lei, fapt ce denotă că ÎS ”Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca” în această perioadă de timp au avut mai multe pierderi decât venituri, în mărime de 1.894.016 lei (f.d. 57-68, vol. II).

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că instanța de insolvență a emis hotărârea de intentare a procedurii de insolvență în privința sa, axându-se exclusiv doar pe Raportul administratorului provizoriu al insolvenței și pe cererile de alăturare ale SRL ”Ecosemal” și Diacova Maria, fără a se expune asupra argumentelor debitorului și a reprezentantului Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare privind starea de solvență a ÎS ”Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca”, precum și, în privința Planului de achitare a creanțelor semnat de majoritatea creditorilor, or, respectivul Raport a fost întocmit nemijlocit reieșind din datele de evidență contabilă prezentate de către contabilitatea întreprinderii și informațiile prezentate de către organele de resort competente, care reflectă situația economico-financiară reală a debitorului, adică incapacitatea de plată al acestuia.

Ține de menționat faptul că administratorul provizoriu a acceptat și a inclus în Tabel creanțe în mărime de 7.122.220 lei din totalul de 9.160.200 lei, având în vedere că nu toți creditorii au depus cereri de validare.

Mai mult ca atât, în creanțele de 7.122.220 lei nu au fost incluse datoriile față de salariați în mărime de 1.301.723,28 lei, fapt ce rezultă și din Planul de achitare a creanțelor creditorilor ÎS ”Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca”, contrasemnat de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, unde sumele incluse spre achitare sunt mai mari decât cele recunoscute și acceptate de către administratorul provizoriu (f.d. 210-218, vol. II).

De asemenea, și din demersul Comitetului sindical al ÎS ”Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca” din 26 mai 2016, rezultă că salariile angajaților debitorului nu au fost achitate din luna iulie 2015 până în prezent (f.d. 108-109, vol. II).

Se reține că deși la ședința de judecată a instanței de insolvență din 20 iunie 2016 reprezentantul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare a prezentat Planul

de achitare a creanțelor a ÎS ”Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca”, totuși în acesta nu au fost incluse și datoriile față de salariații debitorului în mărime de 1.301.723,28 lei, nefiind astfel prevăzută data și modalitatea de achitare al acestora.

Cu atât mai mult că, în privința intentării procedurii de insolvență s-a expus și alți creditori precum Casa Națională de Asigurări Sociale (f.d. 209, vol. II).

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că la situația din 17 octombrie 2016, ÎS ”Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca” a recoltat o roadă foarte bogată în valoare totală de 11.730.953 lei, respectiv întreprinderea dispune de mijloace întru stingerea datoriilor față de creditorii săi, fiind unul declarativ, lipsit de careva suport juridic probatoriu.

Afară de acesta, la actele pricinii nu se atestă probe că debitorul ÎS ”Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca” din momentul semnării Planului de achitare a creanțelor a întreprins vreo măsură pentru a-și onora angajamentele sale, adică să stingă creanțele față de creditorii săi.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de insolvență de a admite cererile de alăturare depuse de creditorii SRL ”Ecosemal” și Diacova Maria cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de ÎS ”Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca”, or, reieșind din dispozițiile art. 31 alin. (2) din Legea insolvenței, renunțarea la cererea introductivă nu privează persoanele care s-au alăturat acestei cereri de dreptul de a solicita examinarea pricinii în fond.

Mai mult ca atât, că creanța SRL ”Ecosemal” față de ÎS ”Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca” se confirmă prin contractul de vânzare-cumpărare și facturile fiscale: seria JB 3873781 din 12 martie 2016; seria JB 3873779 din 14 aprilie 2016; seria FB 9369402 din 15 aprilie 2016; seria FB 9369401 din 15 aprilie 2016; seria FB 9369403 din 21 aprilie 2016; seria WI 7602351 din 21 aprilie 2016 și seria FB 9369424 din 30 mai 2016, în sumă de 145973, 63 lei, în baza cărora a fost livrată marfa neachitată (f.d. 205-211, vol. I).

La fel, și creanța creditorului Diacova Maria este certă, exigibilă, lichidă în mărime de 92.563,76 lei, ce derivă din contractul de împrumut din 18 martie 2016 (f.d. 182, vol. I).

Faptul că ÎS ”Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca” are datorii față de creditorii respectivi rezultă din Lista creditorilor a ÎS ”Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca” la situația din 14 iunie 2016 și Planul de achitare a creanțelor creditorilor ÎS ”Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca”, contrasemnat de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare (f.d. 69; 130-134, vol. II).

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că intentarea procesului de insolvență în privința ÎS ”Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca” a fost justificată, or, existența temeiului general de intentare a procesului de insolvență – incapacitatea de plată, cât și existența temeiului special – supraîndatorare (art. 10 alin. (3) din Legea insolvenței), la cazul speței a fost constatată.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, având în vedere că în esență exprimă doar dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de

insolvabilitate și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii recurate și urmează a fi respinsă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea recurată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul debitorului ÎS ”Stațiunea Tehnologico - Experimentală Maximovca”– Viorel Cociug și a menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Întreprinderii de Stat ”Stațiunea Tehnologico-Experimentală Maximovca” în proces de insolvabilitate – Viorel Cociug.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016, în pricina civilă a Întreprinderii de Stat ”Stațiunea Tehnologico-Experimentală Maximovca” în proces de insolvabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Nicolae Craiu