

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând cererea cu privire la strămutarea pricinii civile depusă de Adrian Dediu în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Consiliului municipal Chișinău împotriva lui Radu Lica, Oxanei Lica, Adrian Dediu, intervenient accesoriu Elena Sclifos, Banca Comercială Română Chișinău Societate pe Acțiuni, Guvernul Republicii Moldova cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare – cumpărare a bunului imobil, restituirea sumei, evacuarea din imobil și

acțiunea reconvențională depusă de Adrian Dediu împotriva lui Radu Lica, Oxanei Lica, Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Banca Comercială Română Chișinău Societate pe Acțiuni, notarul public Elena Petcu, Elena Sclifos cu privire la recunoașterea în calitate de dobânditor de bună-credință, recunoașterea îmbunătățirii bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată

constată:

La 15 august 2016, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Radu Lica, Oxanei Lica, Adrian Dediu, intervenient accesoriu Elena Sclifos, Banca Comercială Română Chișinău Societate pe Acțiuni, Guvernul Republicii Moldova cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare – cumpărare a bunului imobil, restituirea sumei, evacuarea din imobil.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 august 2011 a fost admisă cererea Consiliului municipal Chișinău cu privire la aplicarea sechestrului pe spațiile nelocative din str. A. Sciusev 53, mun. Chișinău. A fost aplicat sechestrul pe spațiile nelocative cu suprafața de 52,5 m.p. din str. A. Sciusev 53, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100204.295.01.012.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2012 a fost respins recursul declarat de Banca Comercială Română Chișinău SA și menținută încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 august 2011, prin care a fost aplicat sechestrul pe spațiile nelocative din str. A. Sciusev 53, mun. Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2012 a fost respins recursul declarat de Adrian Dediu și menținută încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 august 2011, prin care a fost aplicat sechestru pe spațiile nelocative din str. A. Sciusev 53, mun. Chișinău.

La 20 iunie 2013 Adrian Dediu a depus acțiune reconvențională împotriva lui Radu Lica, Oxanei Lica, Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Banca Comercială Română Chișinău Societate pe Acțiuni, notarul public Elena Petcu, Elena Sclifos cu privire la recunoașterea în calitate de dobânditor de bună-credință, recunoașterea îmbunătățirii bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 30 august 2013, Adrian Dediu a depus cerere de modificare și concretizare a acțiunii reconvenționale. Adrian Dediu a înaintat pretenții împotriva lui Radu Lica, Oxanei Lica, Galinei Anecanova, Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Banca Comercială Română Chișinău Societate pe Acțiuni, notarul public Elena Petcu, Elena Sclifos cu privire la recunoașterea în calitate de dobânditor de bună-credință, recunoașterea îmbunătățirii bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 10 septembrie 2013, Adrian Dediu a depus cerere de modificare și concretizare a acțiunii reconvenționale, înaintând pretenții față de Radu Lica, Oxana Lica, Galina Anecanova, Consiliul municipal Chișinău, Agenția Proprietății Publice a RM, intervenient accesoriu Banca Comercială Română Chișinău Societate pe Acțiuni, notarul public Elena Petcu, Elena Sclifos cu privire la recunoașterea în calitate de dobânditor de bună-credință, recunoașterea îmbunătățirii bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 octombrie 2013 a fost respinsă cererea lui Adrian Dediu cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Consiliului municipal Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 octombrie 2013 a fost respinsă, ca nefondată cererea lui Adrian Dediu cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Consiliului municipal Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 decembrie 2013 a fost respinsă, ca nefondată cererea lui Adrian Dediu cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Consiliului municipal Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 decembrie 2013 a fost respinsă, ca nefondată cererea lui Adrian Dediu cu privire la aplicarea sechestrului asupra tuturor bunurilor mobile și imobile, mijloacelor bănești și conturile bancare care aparțin lui Radu Lica, Oxanei Lica, Galinei Anecanova, Consiliului municipal Chișinău și Agenției Proprietății Publice a RM în valoarea acțiunii.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 decembrie 2013 a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014 a fost respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă Adrian Dediu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2012, prin care a fost respins recursul declarat

de Adrian Dediu împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 august 2011 privitor la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014 a fost respinsă recursul declarat de Adrian Dediu împotriva Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 octombrie 2013, prin care a fost respinsă cererea de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată a Consiliului municipal Chișinău împotriva lui Radu Lica, Oxanei Lica, Adrian Dediu, intervenient accesoriu Elena Scifos, Banca Comercială Română Chișinău Societate pe Acțiuni, Guvernul Republicii Moldova cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare – cumpărare a bunului imobil, restituirea sumei, evacuarea din imobil.

La 30 aprilie 2014, Adrian Dediu a depus cerere de modificare și concretizare a acțiunii reconvenționale. Adrian Dediu a înaintat pretenții împotriva lui Radu Lica, Oxanei Lica, Galinei Anecanova, Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Banca Comercială Română Chișinău Societate pe Acțiuni, notarul public Elena Petcu, Elena Scifos cu privire la recunoașterea în calitate de dobânditor de bună-credință, recunoașterea îmbunătățirii bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată în mod solidar din contul lui Radu Lica, Oxana Lica, Galina Anecanova și Consiliului municipal Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014 nu s-a dat curs recursului depus de Adrian Dediu împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 octombrie 2013, prin care a fost respinsă cererea cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Consiliului municipal Chișinău împotriva lui Radu Lica, Oxanei Lica, Adrian Dediu, intervenient accesoriu Elena Scifos, Banca Comercială Română Chișinău Societate pe Acțiuni, Guvernul Republicii Moldova cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare – cumpărare a bunului imobil, restituirea sumei, evacuarea din imobil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 iulie 2014 a fost admisă cererea de retragere a recursului declarat de Adrian Dediu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2014 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2012, prin care a fost respins recursul declarat de Adrian Dediu împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 august 2011 privitor la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 februarie 2015 a fost respins recursul declarat de Adrian Dediu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2014, prin care a fost respinsă cererea de revizuire ca inadmisibilă.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 martie 2015 a fost admisă acțiunea Consiliului municipal Chișinău împotriva lui Radu Lica, Oxanei Lica, Adrian Dediu, intervenient accesoriu Elena Scifos, Banca Comercială Română Chișinău Societate pe Acțiuni, Guvernul Republicii Moldova

cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare – cumpărare a bunului imobil, restituirea sumei, evacuarea din imobil.

A fost declarat nul contractul de vânzare - cumpărare a spațiilor nelocative cu suprafața de 52,5 m.p. din str. A. Șciusev 53, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100204.295.01.012, încheiat între Oxana Lica și Adrian Dediu sub nr.7/6436.

A fost dispusă aducerea părților în poziția inițială prin obligarea Oxanei Lica de a restitui lui Adrian Dediu suma achitată conform contractului de vânzare - cumpărare a spațiilor nelocative cu suprafața de 52,5 m.p. din str. A. Șciusev 53, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100204.295.01.012.

A fost dispusă evacuarea lui Adrian Dediu și membrilor familiei din spațiile nelocative cu suprafața de 52,5 m. p. din str. A. Șciusev 53, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100204.295.01.012.

A fost dispusă radierea drepturilor efectuate în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral teritorial Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” în favoarea Băncii Comerciale Române Chișinău SA conform contractului de ipotecă nr. 27423 din 16 iulie 2010 și acordului adițional nr. 34321 din 20 iunie 2011.

A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de Adrian Dediu împotriva lui Radu Lica, Oxana Lica, Galina Anecanova, Consiliului municipal Chișinău, Agenției Proprietății Publice a R. Moldova, intervenienți accesorii notarul public Elena Petcu, Elena Sclifos și ÎS „Cadastru” privind recunoașterea calității de dobânditor de bună credință, recunoașterea faptului îmbunătățirii încăperii, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 iulie 2014, prin care a fost admisă cererea de retragere a recursului declarat de Adrian Dediu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014 cu încetarea procedurii de recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016 a fost respinsă cererea lui Adrian Dediu cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor admise în încheierea din 02 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

La 25 mai 2016, Adrian Dediu a depus o cerere prin care a solicitat strămutarea examinării pricinii în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016 a fost respinsă cererea lui Adrian Dediu cu privire la strămutarea pricinii în altă instanță de judecată de același nivel, fiind dispusă restituirea pricinii pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 noiembrie 2016 a fost respinsă cererea depusă de Elena Sclifos cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cererii de corectare a greșelilor și omisiunilor admise în încheierea din 02 decembrie 2015 și din 30 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

La 24 octombrie 2016, Adrian Dediu a depus o cerere prin care a solicitat strămutarea examinării pricinii în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

În susținerea cererii a invocat că a depus apel împotriva hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 31 martie 2015.

Pricina a fost repartizată spre examinare completului de judecată format din judecătorii : M. Anton, N. Traciuc și Iu. Cotruță.

Menționează că în una din zilele stabilite pentru examinarea cererii de apel, a observat cum unul din participanți la proces, care nu are calitate de apelant, discuta în fața Curșii de Apel Chișinău cu unul din judecătorii care face parte din completul de judecată desemnat pentru examinarea apelului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliului municipal Chișinău și acțiunea reconvențională înaintată de Adrian Dediu.

Bănuiește că participanul la proces care a fost implicat în dialog cu unul din membrii colegiului desemnat de a examina apelul, ar fi în relații de rudenie sau amicale cu acel magistrat.

Indică că nu are încredere în instituția recuzării deoarece între magistrații Curții de Apel Chișinău există raporturi de susținere reciprocă bazată pe criteriile de colegialitate.

În astfel de circumstanțe, consideră că sunt bănuieli rezonabile care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Relevă că întru evitarea cărorva suspiciuni cu privire la obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea apelului, pricina urmează a fi strămutată pentru examinarea cererii de apel la Curtea de Apel Comrat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Iar, în conformitate cu alineatul (4) al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că nu sunt temeiuri justificative de a admite cererea de strămutare.

Asta deoarece, motivele invocate în cererea lui Adrian Dediu ca temei de strămutare a pricinii la o altă instanță de apel, în sensul că ar avea bănuieli rezonabile care pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de apel depusă de Adrian Dediu și că implicit va fi afectată și eventuala soluție la examinarea cererii de apel, nu pot constitui temei de strămutare a pricinii date într-o altă instanță de judecată de același grad, or, acestea poartă un caracter declarativ, prin urmare nu se încadrează în prevederile art. 43 CPC.

Distinct de aceste constatări, se va reține că oarecare suspiciuni declarative, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea apelului, fapt ce indică la netemeinicia cererii de strămutare.

În acest context Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui pricina pentru continuarea examinării cererii de apel la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind lipsită de temei cererea de strămutare depusă de către Adrian Dediu.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva lui Radu Lica, Oxanei Lica, Adrian Dediu, intervenient accesoriu Elena Scrifos, Banca Comercială Română Chișinău Societate pe Acțiuni, Guvernul Republicii Moldova cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare – cumpărare a bunului imobil, restituirea sumei, evacuarea din imobil și acțiunea reconvențională a lui Adrian Dediu împotriva lui Radu Lica, Oxanei Lica, Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Banca Comercială Română Chișinău Societate pe Acțiuni, notarul public Elena Petcu, Elena Scrifos cu privire la recunoașterea în calitate de dobânditor de bună-credință, recunoașterea îmbunătățirii bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată, se restituie pentru continuarea examinării cererii de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu