

prima instanță: V. Pruteanu

3ds-12/16

instanța de recurs: A. Pascari, A. Cobăneanu, I. Corolevschi

## ÎNCHEIERE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Druță

Nicolae Craiu

examinând cererea lui Veaceslav Apostol, reprezentat de avocatul Doina Ioana Străisteanu cu privire la schimbarea modului de executare a hotărârii judecătorești

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Veaceslav Apostol împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea refuzului de asigurare cu spațiu locativ

constată:

La 19 februarie 2009, Veaceslav Apostol a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea refuzului de asigurare cu spațiu locativ.

În motivarea acțiunii a invocat că activează în Organele Afacerilor Interne din 01 octombrie 1995, ultima funcție, deținută din 05 octombrie 2006 până în prezent, fiind cea de șef al sectorului de poliție nr. 4 al Comisariatului de poliție sectorul Botanica, în grad de căpitan de poliție.

Menționează că a depus o cerere pentru a fi inclus în rândul pentru îmbunătățirea condițiilor de trai, fiind inclus în lista pentru acordarea spațiului locativ sub nr. 22.

De asemenea, a mai invocat că este căsătorit, are un copil și, deoarece organele administrației publice locale nu l-au asigurat cu spațiu locativ, este nevoit să locuiască la gazdă.

Indică că s-a adresat către pârât cu o cerere privind asigurarea cu spațiu locativ, însă prin răspunsul nr. A-1314/2 din 05 iunie 2008 i-a fost refuzat, din motivul lipsei în fondul locativ de stat a spațiului locativ liber.

Invocă că la 01 decembrie 2009 s-a adresat repetat către pârât cu o cerere privind reexaminarea problemei abordate, însă prin răspunsul nr. A-3005/09 din 24 februarie 2010 i-a fost comunicat că prevederile art. 35 din Legea cu privire la poliție au fost abrogate prin Legea nr. 90 din 04 decembrie 2009.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 35 alin. (1) din Legea cu privire la poliție, art. 42–44 Codul cu privire la locuințe, art. 5-8, 83–84, 166-167 CPC.

Solicită recunoașterea refuzului ca ilegal și obligarea pârâtului să emită actul administrativ cu privire la acordarea spațiului locativ conform legislației în vigoare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2010 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2010 a fost admis recursul declarat de Veaceslav Veaceslav, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2010 și emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii, a fost obligat Consiliul municipal Chișinău de a-l asigura pe Veaceslav Apostol cu spațiu locativ conform legislației locative în vigoare.

La 15 septembrie 2016 Veaceslav Apostol, reprezentat de avocatul Doina Ioana Străisteanu a depus cerere cu privire la schimbarea modului de executare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2010.

În motivarea acesteia a indicat că în temeiul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, Veaceslav Apostol s-a adresat cu cerere de chemare în judecată la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 iulie 2015 acțiunea a fost admisă, a fost constatat faptul încălcării dreptului lui Veaceslav Apostol la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și anume a deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2010, prin care Consiliul Municipal Chișinău a fost obligat să-l asigure cu spațiu locativ conform normelor prevăzute de lege.

Cu toate acestea, hotărârea judecătorească a rămas neexecutată până în prezent.

Consideră că, în temeiul art. 252 CPC, odată ce executarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2010 este tergiversată de către Consiliul municipal Chișinău, Veaceslav Apostol este îndreptățit de a pretinde executarea obligației de către Consiliul municipal Chișinău prin achitarea de către acesta a costului spațiului locativ care i se cuvine.

Menționează că Consiliul municipal Chișinău are în practica sa asemenea cazuri, când nedispunând de spații locative, au oferit creditorilor echivalentul bănesc a unei locuințe.

Invocă că potrivit jurisprudenței Curții Europene ale Drepturilor Omului, executarea unei hotărâri judecătorești nu poate fi amânată de debitor în mod unilateral, fără acordul creditorului, concluzia dată fiind reiterată de Curte în hotărârile pe cazurile Burdov împotriva Rusiei din 7 mai 2002, Hornsby împotriva Greciei din 19 martie 1997, Jasiuniene împotriva Lituaniei din 6 martie 2003; Ruianu împotriva României din 17 iunie 2003, Sabin Popescu împotriva României.

Relevă că în sensul convenției CEDO, prin neexecutarea de către Consiliul municipal Chișinău a deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2010, este încălcat dreptul la acces la justiție, conform art. 6 din Convenție, deoarece executarea unei sentințe sau a unei decizii, indiferent de instanța care o pronunță, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din proces.

Explică că dreptul de acces la justiție ar fi iluzoriu dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre definitivă și obligatorie să rămână fără efect în detrimentul unei părți.

Reiterează că transpunând aceste elemente la cazul său, ele sunt suficiente pentru a concluziona că refuzul autorităților naționale de a executa decizia din 22 decembrie 2010, l-a lipsit de un acces efectiv la justiție în privința executării unei hotărâri definitive pronunțate în favoarea sa.

Subliniază că amânarea executării hotărârii se face unilateral de către debitor, autoritatea publică locală, respectiv, personal nu are pârghii efective de a-și vedea hotărârea judecătorească executată, după cum a fost adoptată în favoarea sa.

Astfel, este impus să suporte cheltuieli suplimentare pentru a-și apăra repetat și continuu dreptul de acces la justiție a cărei componentă este și consumarea procedurii de executare.

Invocă că procedura de executare a hotărârii judecătorești din 22 decembrie 2010 este tergiversată de către debitor unilateral, astfel suferă încălcarea continuă a dreptului la proces echitabil prin neexecutarea hotărârii judecătorești definitive și irevocabile, motiv din care consideră posibil schimbarea modului de executare a hotărârii judecătorești.

Odată ce până în prezent Consiliul municipal Chișinău nu a întreprins careva acțiuni pentru a-l asigura cu spațiu locativ consideră oportun schimbarea modului de executare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2010 prin încasarea din contul Consiliului municipal Chișinău a sumei echivalente unui apartament.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la schimbarea modului de executare a hotărârii judecătorești, din următoarele considerente.

Materialele cauzei denotă că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2010 a fost admis recursul declarat de Veaceslav Apostol, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2010 și emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii, Consiliul municipal Chișinău fiind obligat de a-l asigura pe Veaceslav Apostol cu spațiu locativ conform legislației locative în vigoare.

În conformitate cu art. 252 alin. (1) CPC, în funcție de situația materială a părților sau de alte circumstanțe, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau la propunerea executorului judecătoresc, să amâne ori să eșaloneze executarea ei, precum și să schimbe modul sau ordinea de executare.

Raportând la caz aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea înaintată de Veaceslav Apostol, reprezentat de avocatul Doina Ioana Străisteanu cu privire la schimbarea modului de executare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2010 nu se încadrează în dispozițiile normei enunțate.

Or, achitarea sumei echivalente costului unui apartament, ce urmează a fi acordat lui Veaceslav Apostol de către Consiliul municipal Chișinău în baza deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2010, nu poate fi considerată ca schimbare a modului de executare a deciziei instanței de judecată, dar presupune în sine modificarea actului judecătoresc.

Faptul dat vine, însă, în contradicție cu prevederile art. 249 alin. (1) CPC, care direct indică că după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept s-o anuleze și nici s-o modifice.

Din perspectiva acestor considerente, instanța de recurs notează că cerința lui Veaceslav Apostol, în ansamblu cu argumentele formulate în cererea înaintată, constituie obiect al unui raport juridic separat, reglementat de alte norme de drept.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca neîntemeiată cererea înaintată de Veaceslav Apostol, reprezentat de avocatul Doina Ioana Străisteanu cu privire la schimbarea modului de executare a hotărârii judecătorești, fapt ce impune respingerea ei

În conformitate cu art. 252, 269 - 270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea lui Veaceslav Apostol, reprezentat de avocatul Doina Ioana Străisteanu cu privire la schimbarea modului de executare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2010, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Apostol Veaceslav împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea refuzului de asigurare cu spațiu locativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu