

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Consiliul Observator al Companiei Publice „GRT”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vitalii Gaidarji, Alexandr Arnaut, Alexei Gherciu și Annei Malache împotriva Companiei Publice „GRT” cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcțiile deținute până la concediere, încasarea unui salariu mediu lunar pentru absență forțată de la muncă, încasarea indemnizației, încasarea restanțelor la salariu, anularea înscrisurilor privind concedierea din carnetele de muncă

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 26 mai 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Stepan Piron și menținută hotărârea Judecătoriei Comrat din 22 ianuarie 2016, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 07 septembrie 2015, Vitalii Gaidarji, Alexandr Arnaut, Alexei Gherciu, Anna Malache au depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei Publice „GRT” cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcțiile deținute până la concediere, încasarea unui salariu mediu lunar pentru absență forțată de la muncă, încasarea indemnizației, încasarea restanțelor la salariu, anularea înscrisurilor privind concedierea din carnetele de muncă.

În motivarea acțiunii a indicat că la 29 iulie 2015 președintele interimar al CP „GRT” a emis ordinele nr. 107-κ, nr. 109-κ și la 31 iulie 2015 ordinul nr. 112 - κ conform cărora Alexei Gherciu a fost concediat în baza 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii și a pct. 2 din ordinul nr. 107-κ din 29 iulie 2015, Vitalii Gaidarji a fost concediat în baza 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii și a pct. 2 din ordinul nr. 109-κ din 29 iulie 2015, Alexandr Arnaut a fost concediat în baza 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii și a pct. 2 din nr. 112-κ din 31 iulie 2015.

Consideră că ordinele sus menționate, emise de interimarul președintelui CP „GRT”, sunt emise cu încălcarea prevederilor art. 88 Codul muncii și ignorarea totală a deciziei, irevocabile a Curții de Apel Comrat din 03 iulie 2015.

Angajatorul nu a emis un ordin conform art. 88 alin. (1) p. a) Codul muncii care prevede că angajatorul, este în drept să concedieze salariații de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art.86 alin. (1) lit. b), c) doar cu condiția că va emite un ordin motivat cu privire la reducerea numărului sau a statelor de personal.

Notează că art. 88 alin. (1) pct. d) și e) Codul muncii obligă angajatorul să reducă în primul rând locurile de muncă vacante sau să desfășoare contractul individual de muncă în primul rând cu salariații angajați prin cumul.

Locurile de muncă vacante nu au fost însă reduse și salariații angajați prin cumul nu au fost concediați.

Precizează că, ținând cont de prevederile art. 88 alin. (1) pct. g) și h) Codul muncii, CP „GRT” nu a prezentat până la momentul de față informația ce ține de reducerea statelor de personal la Agenția Forței de Muncă a Găgăuziei și la fel nu a primit acordul organelor sindicale pentru concediere.

În acest sens indică că nu au fost respectate prevederile art. 88 alin. (1) pct. c) Codul muncii, adică în ziua în care au făcut cunoștință cu concedierea, nu le-au fost propuse alte locuri de muncă vacante.

De asemenea, subliniază că ordinele nr. 107- κ, nr. 109- κ din 29 iulie 2015 și nr. 112 - κ din 31 iulie 2015 au fost emise cu ignorarea totală a încheierii Judecătorei Comrat din 03 iulie 2015, prin care a fost suspendată hotărârea nr. 5 din 11 mai 2015, în partea pct. 1, 2, 3, 4 a Consiliului de observatori al CP „GRT”, emis de președintele interimar al CP „GRT”.

Menționează că la 10 aprilie 2015 Guvernul RM a anulat Hotărârea nr. 166, în baza căreia a fost calculat salariul angajaților CP „GRT”. În luna mai 2015, Consiliul de observatori, la propunerea președintelui interimar, a aprobat un sistem nou de remunerare a muncii. Ca urmare, Annei Malache nu i s-a achitat în întregime salariul prevăzut de legislația muncii, la fel nu i s-a achitat concediul medical nr. 2075539, în baza certificatului eliberat de Spitalul Raional Comrat și a fost concediată în baza art. 85 Codul muncii. Lui Vitalii Gaidarji, Alexandru Arnaut și Alexei Gherciu nu li s-au achitat în întregime salariul.

Consideră acțiunile președintelui interimar CP „GRT” care au dus la micșorarea salariului mediu lunar ca fiind nefondate și contravin legislației muncii.

Astfel, președintele interimar CP „GRT”, Stepan Piron cu încălcarea legislației muncii a obligat angajații să scrie cereri de revenire din concediu medical. De către Anna Malache au fost scrise cererile corespunzătoare care au fost prezentate administrației. De legalitatea certificatului medical nr. 2075539, eliberat de către Spitalul Raional Comrat a avut dubii doar Stepan Piron, depunând cerere la Inspectoratul de poliție Comrat, unde Anna Malache a fost invitată la 28 iulie 2015 pentru a fi audiată.

Acțiunile date au avut un efect puternic negativ asupra stării sănătății și stării psihologice a Annei Malache, care era însărcinată.

Menționează că Anna Malache revenind din concediul medical la serviciu la 24 iulie, periodic a fost supusă presiunii de către administrație, iar persoanelor din secția marketing li se cerea să iasă din birou, deoarece președintele interimar în permanență solicita explicații și rapoarte.

Drept urmare, la 31 iulie 2015 a fost nevoită să scrie cerere de demisie din proprie inițiativă, deoarece se afla într-o stare psihică tensionată care nu era compatibilă cu îndeplinirea obligațiilor de serviciu.

O cerere corespunzătoare a fost depusă în adresa Procuraturii Găgăuzia. Comunică că presiunea psihologică asupra sa se exercita permanent, iar la 18 mai 2015 cu încălcarea prevederilor art. 251 Codul muncii, i-a fost adus la cunoștință despre ordinul privind reducerea statelor de personal, ordin care pe parcurs nu a fost anulat de către angajator.

Comunică că modificarea condițiilor de plată au fost stabilite în mod unilateral, contrar prevederilor art. 140 Codul muncii.

Menționează că la stabilirea gradului și mărimii salariului nu au fost luate în considerație prevederile legislației în vigoare, astfel fiind încălcate dispozițiile art. 9, 10, 128, 130, 135 Codul muncii și art. 19 din Legea salarizării nr. 847 din 14 februarie 2002.

Susține că au trimis în adresa pârâtului o cerere prealabilă în care au solicitat recalcularea salariului la 30 iunie 2015, la care nu au primit un răspuns nici până în prezent.

De asemenea, indică că la 30 iunie 2015, la fel s-au adresat cu o cerere la Inspekția Teritorială a Muncii prin care au solicitat de a efectua controlul legalității acțiunilor președintelui interimar CP „GRT”, Stepan Piron.

Afirmă că în răspunsul parvenit de la Inspekția Teritorială a Muncii nr. 30 din 22 iulie 2015 este indicat că într-adevăr, cu încălcarea prevederilor art. 68 alin. (1) Codul muncii, de către angajator nu au fost perfectate acordurile suplimentare la modificările condițiilor contractelor de muncă ale angajaților, inclusiv și la capitolul micșorării salariului. Iar acest fapt poate fi calificat ca modificare unilaterală (fără acordul angajaților) de către angajator în condițiile contractului individual de muncă semnat de către părți, fapt care poate fi egalat cu înrăutățirea situației angajaților în comparație.

Precizează că la stabilirea de către instanța de judecată a cuantumului prejudiciului moral, instanța de judecată urmează să țină cont de faptul că dâșii s-au aflat permanent sub influență psihologică din partea președintelui interimar CP „GRT”, Stepan Piron pe parcursul câtorva luni.

Menționează că s-au adresat cu cereri corespunzătoare la procuratura Găgăuziei, Inspekția Teritorială a Muncii, iar Anna Malache, fiind însărcinată, a fost supusă unei presiuni psihologice, ce a influențat negativ asupra sănătății ei și a viitorului ei copil.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 354, 355, 353 Codul muncii, art. 36 din din Legea salarizării nr. 847 din 14 februarie 2002, 85, 166-167 CPC.

Solicită anularea ordinilor nr. 107-к, nr. 109-к din 29 iulie 2015 și nr. 112-к din 31 iulie 2015, restabilirea în funcția deținută până la concediere în cadrul CP „GRT”, încasarea unui salariu mediu lunar pentru absență forțată de la muncă, încasarea restanțelor la salariu în urma micșorării salariului după de 10 aprilie 2015, încasarea indemnizației în beneficiul Annei Malache pentru perioada aflării în concediul medical, repararea prejudiciului moral în mărime de două salarii medii în beneficiul lui Vitalii Gaidarji, Alexandr Arnaut și Alexei Gherciu și

în mărime de 3 salarii medii în beneficiul Annei Malache, anularea ordinului nr. 110-κ din 29 iulie 2015.

La 15 octombrie 2015 Vitalii Gaidarji, Alexandr Arnaut, Alexei Gherciu și Anna Malache au depus cerere privind concretizarea cerințelor în partea încasării salariului pentru absență forțată de la muncă, prin care au solicitat încasarea din contul CP „GRT” în beneficiul Annei Malache a salariului mediu lunar începând cu data de 01 august 2015 pentru absență forțată de la locul de muncă; încasarea salariului pentru absență forțată de la locul de muncă în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (2) din Legea salarizării nr. 847 din 14 februarie 2002 în beneficiul lui Vitalii Gaidarji în mărime de 23012,6 lei, lui Alexandr Arnaut în mărime de 10768, 94 lei, lui Alexei Gherciu în mărime de 12372,88 lei, Annei Malache în mărime de 12367,5 lei; încasarea restanțelor la salariu în urma micșorării după data de 10 aprilie 2015 în beneficiul lui Vitalii Gaidarji în mărime de 9125,39 lei, lui Alexandr Arnaut în mărime de 853,14 lei, lui Alexei Gherciu în mărime de 1033,67 lei, încasarea în beneficiul Annei Malache a îndemnizației în mărime de 393,07 lei pentru perioada aflării în concediu medical, repararea prejudiciului moral în mărime de 2 salarii medii în beneficiul lui Vitalii Gaidarji în mărime 23012,6 lei, lui Alexandr Arnaut în mărime de 8950,58 lei, lui Alexei Gherciu în mărime de 7046,32 lei, repararea prejudiciului moral în beneficiul Annei Malache în cuantum de trei salarii medii ce constituie 14841 lei, anularea înscrierilor din carnetele de muncă.

La 10 noiembrie 2015 Vitalii Gaidarji, Alexandr Arnaut, Alexei Gherciu și Anna Malache au depus cereri privind concretizarea cerințelor din acțiune în partea încasării salariului pentru absență forțată de la muncă, prin care au solicitat încasarea din contul CP „GRT” a salariului pentru absență forțată de la muncă în beneficiul lui Vitalii Gaidarji în mărime de 25313,86 lei, în beneficiu lui Alexandr Arnaut în mărime de 6982,14 lei, în beneficiul lui Alexei Gherciu în mărime de 6907,84 lei și în beneficiul Annei Malache - în mărime de 16308,36 lei; încasarea restanțelor pentru salariu în urma micșorării la data de 10 aprilie 2015 în beneficiul lui Vitalii Gaidarji în mărime de 9125,39 lei, lui Alexandr Arnaut în mărime de 853,14 lei, Alexei Gherciu în mărime de 1033,67 lei, încasarea în beneficiul Annei Malache a îndemnizației în mărime de 393,07 lei pentru perioada aflării în concediu medical, repararea prejudiciului moral în mărime de 2 salarii medii în beneficiul lui Vitalii Gaidarji în mărime 23012,6 lei, lui Alexandr Arnaut în mărime de 9088,02 lei, lui Alexei Gherciu în mărime de 6685 lei; repararea prejudiciului moral în beneficiul Annei Malache a în mărime de trei salarii medii - 13465,62 lei, anularea înscrierilor din carnetele de muncă.

Prin încheierea protocolară din 23 decembrie 2015 a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Consiliul Observator al CP „GRT” și Stepan Piron.

La 30 noiembrie 2015 Vitalii Gaidarji, Alexandr Arnaut, Alexei Gherciu și Anna Malache au depus o cerere privind concretizarea cerințelor din acțiune prin care au solicitat încasarea din contul CP „GRT” a salariului pentru absență forțată de la muncă în beneficiul lui Vitalii Gaidarji în mărime de 21335,72 lei, în beneficiul lui Alexandr Arnaut în mărime de 3999,21 lei, în beneficiul lui Alexei Gherciu în mărime de 2523,04 lei și în beneficiul Annei Malache în mărime de 13465,62 lei; încasarea restanțelor la salariu în beneficiul lui Vitalii Gaidarji în

mărime de 9125,39 lei, lui Alexandr Arnaut în mărime de 853,14 lei, Alexei Gherciu în mărime de 1033,67 lei, încasarea în beneficiul Annei Malache a îndemnizației în mărime de 393,07 lei pentru perioada aflării în concediu medical, repararea prejudiciului moral în mărime de 2 salarii medii în beneficiul lui Vitalii Gaidarji în mărime 23012,6 lei, lui Alexandr Arnaut în mărime de 9088,02 lei, lui Alexei Gherciu în mărime de 6685 lei; repararea prejudiciului moral în beneficiul Annei Malache în cuantum de trei salarii medii - 13465,62 lei, restabilirea lui Vitalii Gaidarji, Alexandr Arnaut, Alexei Gherciu în funcțiile deținute până la concediere, anularea ordinului nr. 110-k din 29 iulie 2015, restabilirea Annei Malache în funcția deținută anterior concedierii, anularea înscrierilor din carnetele de muncă.

La 22 decembrie 2015 Vitalii Gaidarji, Alexandr Arnaut și Alexei Gherciu au depus o cerere privind concretizarea cerințelor din acțiune în partea încasării salariului pentru absență forțată de la muncă, prin care au solicitat încasarea din contul CP „GRT” a salariului pentru absență forțată de la muncă în beneficiul lui Vitalii Gaidarji în mărime de 25789,7 lei, în beneficiul lui Alexandr Arnaut în mărime de 5765,52 lei, în beneficiul lui Alexei Gherciu în mărime de 3897,7 lei.

Totodată au indicat că susțin cerințele solicitate prin cererea de chemare în judecată și din cererea de concretizare a cerințelor din 30 noiembrie 2015.

La 24 decembrie 2015 Vitalii Gaidarji, Alexandr Arnaut și Alexei Gherciu au depus cerere privind concretizarea cerințelor din acțiune cu referire la încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, prin care au solicitat încasarea din contul CP „GRT” a salariului pentru absență forțată de la muncă în beneficiul lui Vitalii Gaidarji în mărime de 27645,62 lei, în beneficiul lui Alexandr Arnaut în mărime de 6500,02 lei, în beneficiul lui Alexei Gherciu în mărime de 4450,7 lei.

Totodată au indicat că susțin cerințele solicitate prin cererea de chemare în judecată și din cererea de concretizare a cerințelor din 30 noiembrie 2015.

La 11 ianuarie 2016 Vitalii Gaidarji, Alexandr Arnaut și Alexei Gherciu au depus cerere privind concretizarea cerințelor din acțiune în partea încasării salariului pentru absență forțată de la muncă, prin care au solicitat încasarea din contul CP „GRT” a salariului pentru absență forțată de la muncă în beneficiul lui Vitalii Gaidarji în mărime de 32842,02 lei, în beneficiul lui Alexandr Arnaut în mărime de 8556,76 lei, în beneficiul lui Alexei Gherciu în mărime de 5865,54 lei.

Totodată, au indicat că susțin cerințele solicitate prin cererea de chemare în judecată și din cererea de concretizare a cerințelor din 30 noiembrie 2015.

Prin hotărârea Judecătorei Comrat din 22 ianuarie 2016 acțiunea lui Vitalii Gaidarji, Alexandr Arnaut și Alexei Gherciu, Anna Malache împotriva Companiei Publice „GRT”, a fost admisă parțial.

Au fost anulate ca fiind ilegale:

- ordinul președintelui interimar al CP „GRT” nr. 107-k din 29 iulie 2015 (conform căruia Alexei Gherciu a fost concediat în baza lit. c) alin. (1) art. 86 Codul muncii, din funcția de operator al studioului CP „GRT” din 17 august 2015;
- ordinul președintelui interimar al CP „GRT” nr. 109-k din 29 iulie 2015 conform căruia Vitalii Gaidarji a fost concediat în baza lit. c) alin. (1) art. 86 Codul muncii din funcția de șef al secției marketing CP „GRT” din 13 august 2015;
- ordinul președintelui interimar al CP „GRT” nr. 110-k din 29 iulie 2015

conform căruia Anna Malache a demisionat în baza art. 85 Codul muncii cu privire la demisia Annei Malache din funcția de manager publicitate și vânzări CP „GRT” din data de 31 iulie 2015;

- ordinul președintelui interimar al CP „GRT” nr. 112-k din 31 iulie 2015 conform căruia Alexandr Arnăut a fost concediat în baza lit. c) alin. (1) art. 86 Codul muncii din funcția manager - marketolog CP „GRT” din 03 august 2015.

Au fost restabiliți Vitalii Gaidarji în funcția de șef marketing al CP „GRT”, Alexandr Arnăut în funcția manager - marketolog CP „GRT”, Alexei Gherciu în funcția de operator al studioului CP „GRT”, pe Anna Malache în funcția de manager publicitate și vânzări CP „GRT”, adică în funcțiile deținute până la concediere.

CP „GRT” a fost obligat să anuleze înscrierile referitor la concediere din carnetele de muncă a lui Vitalii Gaidarji, Alexandr Arnăut, Alexei Gherciu, Anna Malache.

A fost încasat din contul CP „GRT” în beneficiul lui Vitalii Gaidarji, Alexandr Arnăut, Alexei Gherciu, Anna Malache salariul mediu lunar pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă în baza următoarelor calcule:

- Vitalii Gaidarji - 32842, 02 (treizeci și două mii opt sute patruzeci și doi) lei 02 bani;
- Alexandr Arnăut - 8556, 76 (opt mii cinci sute cincizeci și șase) lei 76 bani;
- Alexei Gherciu - 5865,54 (cinci mii opt sute șazeci și cinci) lei 54 bani;
- Annei Malache - 13465, 62 (treisprezece mii patru sute șazeci și cinci) lei 62 bani.

A fost încasat din contul CP „GRT” în beneficiul Annei Malache indemnizația pentru perioada aflării în concediul medical în cuantum de 393,07 (trei sute nouăzeci și trei) lei 07 bani.

A fost încasat din contul CP „GRT” în beneficiul lui Vitalii Gaidarji, Alexandr Arnăut, Alexei Gherciu, Anna Malache restanța pentru salariu care s-a format în urmă micșorării salariului după 10 aprilie 2015 în baza următoarelor calcule:

- Vitalii Gaidarji - 9125, 39 (nouă mii o sută douăzeci și cinci) lei 39 bani;
- Alexandr Arnăut - 853, 14 (opt sute cincizeci și trei) lei 14 bani;
- Alexei Gherciu - 1033,67 (o mie treizeci și trei) lei 67 bani.

A fost încasat din contul CP „GRT” în beneficiul lui Vitalii Gaidarji, Alexandr Arnăut, Alexei Gherciu, Anna Malache compensație pentru prejudiciul moral cauzat în cuantum de un salariu mediu lunar a lucrătorului corespunzător.

În restul cerințele cu privire la încasarea prejudiciului moral au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

A fost încasat din contul CP „GRT” în beneficiul bugetului de stat taxa de stat în cuantum de 1669,68 (o mie șase sute șazeci și una) lei 68 bani.

La 05 februarie 2016, intervenientul accesoriu de partea pârâtului Stepan Piron a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat din 22 ianuarie 2016, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 10 februarie 2016 intervenientul accesoriu Consiliul Observator al CP „GRT” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat din

22 ianuarie 2016, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 04 martie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către intervenientul accesoriu Stepan Piron, fiind acordat ultimului termen până la 15 zile din momentul recepționării încheierii, pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 1614, 20 lei. Totodată, i-a fost explicat apelantului că în caz că nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La fel, prin încheierea Curții de Apel Comrat din 04 martie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Consiliul Observator al CP „GRT”, fiind acordat ultimului termen până la 15 zile din momentul recepționării încheierii, pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 1614, 20 lei. Totodată, i-a fost explicat apelantului că în caz că nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 26 mai 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de Consiliul Observator al CP „GRT” pe motiv că nu au fost lichidate neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Comrat din 04 martie 2016.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 26 mai 2016 a fost respins apelul declarat de contravenientul accesoriu Stepan Piron și menținută hotărârea Judecătoriei Comrat din 22 ianuarie 2016.

La 18 iulie 2016 Consiliul observator al CP „GRT” a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 26 mai 2016, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerându-o ilegală și neîntemeiată.

Menționează că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu dispozițiile art. 430 CPC, sunt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces; martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Prin urmare, norma dată stabilește expres cercul persoanelor care sunt în drept să declare recurs.

La caz, se atestă că Consiliul Observator al Companiei Publice „GRT”, fiind participant la proces, a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat din 22 ianuarie 2016, iar prin încheierea Curții de Apel Comrat din 04 martie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat apelantului Consiliul Observator al Companiei Publice „GRT” termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel.

La fel se constată că prin încheierea Curții de Apel Comrat din 26 mai 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de Consiliul Observator al Companiei Publice „GRT” pe motiv că nu au fost lichidate neajunsurile indicate în încheierea

Curții de Apel Comrat din 04 martie 2016, încheierea dată rămânând în vigoare prin neatacare.

În conformitate cu art. 429 alin. (4) CPC nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare ce nu se supun nici unei căi de atac, *nici hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac.*

Raportând la caz aceste prevederi legale, se va reține că restituirea cererii de apel depusă de Consiliul Observator al Companiei Publice „GRT”, prin încheierea Curții de Apel Comrat din 26 mai 2016, rămasă irevocabilă, se asimilează cu nefolosirea cu nefolosirea căii de atac apelul, dat fiind faptul că apelul nu a fost judecat în fond de instanța de apel.

Ca consecință, se constată că Consiliul Observator al CP „GRT”, nefolosind calea apelului, prin prisma art. 429 alin. (4) CPC, nu este în drept să atace nici decizia instanței de apel cu recurs.

În conformitate cu prevederile art. 433 lit. c) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Față de cele ce preced, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul Consiliul Observator al CP „GRT” este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 429 alin. (4), 430, 433 lit. c) 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Consiliul Observator al Companiei Publice „GRT”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu