

DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Ion Druță  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Întovărășirea Pomilegumicolă „Roda Nouă” reprezentată de administratorul Vasile Brînza

în pricina civilă la cererea lui Vasile Brînza împotriva executorului judecătoresc Dumitru Braniște cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de președintele Întovărășirii Pomilegumicolă „Roda Nouă”, Vasile Brînza

constată:

La 09 iulie 2015, Vasile Brînza a depus cerere împotriva executorului judecătoresc Dumitru Braniște cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea cererii a invocat că 12 mai 2015, executorul judecătoresc Dumitru Braniște a intentat procedura de executare de încasare în beneficiul creditorului Ion Proca a sumei de 1905,51 lei la care a fost anexat și borderoul de calcul al cheltuielilor de judecată în sumă de 910 lei.

Consideră că executorul judecătoresc a încasat neîntemeiat suma de 1905,51 lei în beneficiul creditorului Ion Proca invocând că în litigiu a participat în calitate de reprezentant al Întovărășirii Pomilegumicolă „Roda Nouă”.

Susține că onorariul încasat în sumă de 500 lei este abuziv și exagerat, contravine prevederilor legale care stabilesc onorariul executorului judecătoresc din 10 % din suma urmărită, iar cheltuielile de expediere a corespondenței au fost majorate ilegal cu 2 lei și 50 bani.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 38, 116, 166-167 CPC, art. 161-163 Cod de executare.

Solicită admiterea cererii, repunerea în termenul de contestare a încheierii executorului judecătoresc Dumitru Braniște cu privire la intentarea procedurii de

executare nr. 097-525/15 din 12 mai 2015 și a borderoului de calcul anexat la încheierea dată și anularea acestora.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 25 noiembrie 2015, cererea lui Vasile Brînza a fost admisă parțial, a fost anulat borderoul de calcul la procedura de executare nr. 097-525/15 din 12 mai 2015 în partea taxei de conciliere în sumă de 300 lei, în rest cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, a fost respins recursul declarat de Vasile Brînza, în calitate de administrator al ÎP „Roada Nouă”, ca lipsit de temeii.

A fost admis recursul declarat de executorul judecătoresc Dumitru Braniște, ca întemeiat, casată integral hotărârea primei instanțe și adoptată o nouă hotărâre de respingere a contestației ca tardivă.

La 18 martie 2016, ÎP „Roada Nouă” reprezentată de administratorul Vasile Brînza a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de președintele ÎP „Roada Nouă”, Victor Brânză.

La 29 iunie 2016, ÎP „Roada Nouă” reprezentată de administratorul Vasile Brînza a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și admiterea cererii de revizuire.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Relevă că de către Curtea de Apel Chișinău nu au fost constatate, elucidate și nu au fost examinate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pretențiilor invocate de revizuiet și că circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente de către executorul judecătoresc Dumitru Braniște.

Invocă că în calitate de revizuiet i s-a încălcat drepturile prevăzute de art. 56 alin. (1) CPC, potrivit cărora participanții la proces sânt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

Relevă că au fost încălcate și prevederile art. 102, 105 CPC, care stabilesc procedura de citare a părților la proces.

În acest sens invocă că citația expedită de către Curtea de Apel Chișinău pentru ședința de judecată din 07 iunie 2016 a fost recepționată de către Oficiul

Poștal Slobozia-Dușca la data de 07 iunie 2016 și remisă soției sale cu întârziere la 08 iunie 2016.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016, a fost ridicată de la examinare pricina civilă și remisă Curții de Apel Chișinău pentru corectarea greșelii din încheierea instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, a fost corectată din oficiu greșeala strecurată în încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, adoptată în pricina dată, prin substituirea în textul încheierii a dispoziției „Victor Brînză”, cu dispoziția „Vasile Brînză”.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 07 iunie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 86), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016 din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, „ÎP,, Rода Nouă” reprezentată de administratorul Vasile Brînză, a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, care a fost respinsă ca inadmisibilă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016.

În conformitate cu art. 451 CPC al RM cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale suscitade, urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Având în susținere aceste prevederi legale, instanța de recurs constată ca întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către ÎP „Roda Nouă” reprezentată de administratorul Vasile Brînza împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, ori revizuentul în susținerea acestei cereri nu a invocat niciun temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, oferind doar împrejurări ce țin de fondul cauzei și de interpretarea prevederilor legii.

În acest context se va reține că în interpretarea corectă a prevederilor art. 449 CPC, este cert că cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în norma dată, care poartă un caracter exhaustiv și nu pot fi completate.

Ca urmare, declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertățile Fundamentale.

Alte argumente care s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC și ar duce la admiterea cererii de revizuire instanței nu au fost prezentate.

Instanța de recurs apreciază critic și argumentele invocate de către recurent, precum că nu a fost înștiințat în mod legal despre ora, data și locul examinării cererii de revizuire, deoarece citația Curții de Apel Chișinău pentru ședința de judecată din 07 iunie 2016 a fost recepționată de către Oficiul Poștal Slobozia-Dușca numai la data de 07 iunie 2016, adică în ziua când a avut loc ședința de judecată și remisă la 08 iunie 2016.

Or, probele anexate la cererea de recurs în confirmarea acestui argument au fost prezentate, contrar prevederilor art. 138 alin. (4) CPC, în xerocopie neautenticată, prin urmare nu au forță probatorie (f. d. 92).

Pe de altă parte instanța de recurs va reține că informația cu privire la data examinării pricinilor ce se află în curs de examinare în cadrul Curții de Apel Chișinău, este reflectată pe pagina web a Curții de Apel Chișinău, informație care de alt fel, este accesibilă pentru toți participanții la proces, inclusiv și pentru administratorul ÎP „Roda Nouă”, Vasile Brînza.

Alte argumente aduse de către recurent cu privire la necitarea lui în ședința de judecată se referă la altă cauză civilă (dosarului civil nr. 2r-781/16) aflată în procedura Curții de Apel Chișinău (judecătorului L. Popova), prin urmare nu are tangență cu pricina în cauză.

În această ordine de idei, este cert că argumentele recurentului, invocate în recurs, sunt lipsite de suport legal, prin urmare recursul urmează a fi respins.

Distinct de cele relatate, având în vedere că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Întovărășirea Pomilegumicolă „Roda Nouă” reprezentată de administratorul Vasile Brînza.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, în pricina civilă la cererea lui Vasile Brînza împotriva executorului judecătoresc Dumitru Braniște cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu