

prima instanță: I. Chirtoaca
instanța de apel: A. Gheorghieș, A. Toderaș, A. Albu

dosarul nr. 2ra-2744/16

ÎN C H E I E R E

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Grupul de inițiativă privind înregistrarea pentru inițierea referendumului local cu privire la revocarea Primarului General al mun. Chișinău, Chirtoacă Dorin, reprezentat de președintele Grupului de inițiativă, Chironda Victor,

în pricina civilă la cererea Grupul de inițiativă, reprezentat de președintele Chironda Victor, vicepreședintele grupului Vartanean Gaik și secretarul grupului Nicolaescu Vladislav cu privire la înregistrarea grupului de inițiativă pentru petrecerea referendumului local pentru revocarea Primarului General al mun. Chișinău, Chirtoacă Dorin,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău, Chirtoacă Dorin, reprezentat de avocatul Iovu Tatiana, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 august 2016 și încheierea din 01 august 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care cererea a fost respinsă ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La 27 iulie 2016, Grupul de inițiativă, reprezentat de Președintele Chironda Victor, vicepreședintele grupului Vartanean Gaik și secretarul grupului Nicolaescu Vladislav au depus cererea cu privire la înregistrarea grupului de inițiativă pentru petrecerea referendumului local pentru revocarea Primarului General al mun. Chișinău, Chirtoacă Dorin (f. d. 4-17, vol. I).

În motivarea cererii au indicat că la data de 11 iulie 2016, în adresa Primarului General al mun. Chișinău, Chirtoacă Dorin a fost depusă o comunicare înregistrată cu nr. Col-696/2/16, prin care ultimul a fost invitat să asiste la ședința de constituire a grupului de inițiativă pentru inițierea referendumului local de revocare a Primarului General al mun. Chișinău.

Suștin că respectiva ședință de inițiere a grupului de inițiativă a avut loc la 18 iulie 2016, pe adresa mun. Chișinău, bd. Decebal, 2, ora 18.00 în incinta Palatului de Cultură al Feroviarelor din Chișinău, la care s-au înregistrat 480 persoane.

Menționează că prin procesul-verbal al ședinței adunării de constituire a grupului de inițiativă a fost decis:

- a lua act de raportul prezentat privind situația social-economică din mun. Chișinău și a considera întemeiat și oportun petrecerea referendumului local privind demiterea Primarului General al mun. Chișinău, Chirtoacă Dorin;
- a constitui grupul de inițiativă pentru colectarea semnăturilor privind petrecerea referendumului de revocare din funcție a Primarului General al mun. Chișinău, Chirtoacă Dorin, conform listei de înregistrare;
- a alege biroul executiv al grupului de inițiativă pentru colectarea semnăturilor privind petrecerea referendumului de revocare din funcție a Primarului General al mun. Chișinău, Chirtoacă Dorin, în următoarea componentă: - președintele Biroului executiv va fi Chironda Victor; - vicepreședintele Biroului executiv va fi Vartanean Gaik; - secretarul Biroului executiv va fi Nicolaescu Vladislav; - se împuternicește Biroul executiv să reprezinte grupul de inițiativă în organele administrației publice locale, administrației publice centrale, Comisia Electorală Centrală și în instanțele de judecată;
- a stabili întrebările preconizate a fi supuse referendumului și anume: în limba de stat „susțineți revocarea Primarului General al Municipiului Chișinău, d-ul Dorin Chirtoacă?”, în varianta rusă „поддерживаете ли вы отзыв Генерального Примара Муниципия Кишинэу?”.
- a acorda împuternicirile președintelui, vice-președintelui și secretarului de a reprezenta grupul de inițiativă în organele administrației publice locale, administrației publice centrale, la Comisia Electorală Centrală și în instanțele de judecată, precum și să numească după caz un avocat/reprezentant în instanțele de judecată;
- a acorda împuterniciri președintelui, vice-președintelui și secretarului de a numi un trezorier și a deschide cont bancar temporar (fond) pentru acumularea sumelor bănești necesare pentru desfășurarea activității grupului de inițiativă și gestionarea acestui cont.

Astfel, menționează cu referire la dispozițiile art. 181 alin. (2) Cod electoral, care indică că în cazul inițierii referendumului local pentru revocarea primarului, grupul de inițiativă este înregistrat de către judecătoria de sector (raională) sau municipală în a cărei rază teritorială se află localitatea respectivă, că au fost nevoiți să depună prezenta cerere pentru înregistrare.

În același timp relevă că, luând în considerație faptul că după înregistrarea grupului de inițiativă de către instanța de judecată, hotărârea emisă urmează a fi prezentată Comisiei Electorale Centrale pentru eliberarea de către aceasta a listelor de subscripție și stabilirea modelului de legitimații pentru membrii grupului de inițiativă, consideră necesar de a atrage în calitate de persoană interesată Comisia Electorală Centrală.

În continuare, susține că temeiurile de inițiere a referendumului sunt specificate în art. 177 alin. (2) Cod electoral, care indică că revocarea primarului prin referendum poate fi inițiată în cazul în care acesta nu respectă interesele comunității locale, nu exercită în mod adecvat atribuțiile de ales local prevăzute de lege și încalcă normele morale și etice, fapte confirmate în modul stabilit.

Afirmă că grupul de inițiativă a semnalat și a identificat un șir de încălcări ale legii, cât și cu privire la oportunitatea actelor emise de către Primarul General al mun. Chișinău.

În acest context, au invocat înstrăinări ilegale ale patrimoniului municipal, cu precădere terenuri și bunuri imobile, fără a ține cont de oportunitatea și eficiența gestiunii acestora și ridicarea redevențelor pentru atingerea unor indicatori financiar-bugetari la nivelul realității și a necesităților municipalității.

Relatează că numirea unor persoane care efectuează un management defectuos al întreprinderilor municipale, are ca rezultat încasarea dividendelor la bugetul municipal cu valori derizorii.

La fel, invocă că primarul a refuzat constant să efectueze auditul întreprinderilor furnizoare și prestatoare de servicii comunale, ce ar scoate la iveală situația de facto la aceste întreprinderi.

Evidențiază faptul că lipsa transparenței decizionale servește drept paravan pentru desfășurarea licitațiilor dubioase și chiar ilegale, care pun pe poziții discriminatorii doritorii de a participa la acestea, și favorizarea societăților comerciale cel puțin îndoielnice.

Remarcă că resursele financiare destinate investițiilor sunt utilizate ineficient și lipsește conceptul cu privire la bugetarea participativă, transparentă și bazată pe criterii de performanță.

Astfel, afirmă lipsa de transparență în procesul identificării obiectivelor finanțate din bugetul municipal, ineficiența sporită a procesului de achiziție, precum și neconformare cu cadrul legal ce afectează gestiunea mijloacelor publice locale.

Se mai invocă, neasigurarea înregistrării dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile nelocative-proprietate publică la oficiul cadastral, a generat pierderea dreptului de proprietate asupra multiplelor bunuri imobile în instanțele de judecată și diminuarea capacității de împrumut a municipalității din insuficiența activelor aflate la balanța administrației publice locale mun. Chișinău.

Suplimentar menționează faptul că, accesare de credite la dobânzi exorbitante destinate cheltuielilor bugetare curente, cum ar fi salarizarea cadrelor didactice în instituțiile de învățământ municipale, reiese din lipsa de conlucrare eficientă și rațională în timp cu autoritățile centrale pentru valorificarea surselor bugetare atribuite municipalității din Bugetul de Stat al Republicii Moldova.

Se mai arată că, autorizarea construcțiilor ilegale cu încălcarea drepturilor de vecinătate a unora din locuitorii mun. Chișinău prin cauzarea de prejudicii enorme, distrugerea locurilor de joacă pentru copii și alocarea abuzivă a acestora pentru construcții de blocuri și spații comerciale, fără o consultare și coordonare cu locatarii.

Obiectează că evitarea numirii viceprimarilor de ramură pentru distribuția și asumarea responsabilităților, stimulează și mai mult încălcarea legii, lipsa monitorizării și controlului la nivel administrativ.

Insistă asupra faptului compromiterii mecanismului de implementare a proiectelor de parteneriat public-privat prin utilizarea acestuia drept instrument de delapidare a resurselor, în majoritatea cazurilor.

Sunt de părere că, managementul defectuos al transportului public, inclusiv experimentarea continuă cu rutele, nerespectarea graficului, cedarea celor mai eficiente rute urbane membrilor de partid și a persoanelor afiliați, organizarea concursului investițional pentru atragerea mijloacelor de transport public cu încălcări grave a legislației, fără a supune subiectul dezbaterilor.

Subliniază, la fel, că coruptibilitatea sporită și fără precedent la eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de alimentație publică, s-au soldat cu indici însoțite cu cazuri mortale.

Argumentează că strategiile de asistență socială compromise, inclusiv cele ce țin de protecția copiilor în timpul mandolelor Primarului General mun. Chișinău, Chirtoacă Dorin, au devenit un instrument exploatat pentru acapararea terenurilor pentru construcții, fiind distruse grădinițele de copii și înstrăinate la prețuri derizorii, în situația în care mii de familii stau în rând pentru locuri la grădinița de copii.

Semnaleză că a fost făcut lobby-ul pentru serviciile în interes de grup la gestiunea financiară și fiscală a taxei pentru publicitate.

Indică că, procedurile de licitație au fost desfășurate cu încălcarea prevederilor cu privire la documentele licitației, caietului de sarcini, Regulilor Băncii Europene de Reconstrucție și Dezvoltare și a legislației în vigoare.

Mai menționează că, acțiunile Primarului General al mun. Chișinău, Chirtoacă Dorin cu referire la valorificarea resurselor financiare, a patrimoniul municipiului sunt soldate cu eșecuri și grave încălcări, fapt ce a generat inițierea mai multor dosare pe numele acestuia, cât și pe numele altor funcționari publici.

În rezultat, susține că constatările cu referință a abaterilor de la normele legale în activitatea administrației publice locale mun. Chișinău, precum și managementul defectuos al majorității subdiviziunilor Primăriei mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, reflectate în rapoartele Curții de Conturi, efectuate pentru perioada în care mun. Chișinău a fost administrat de către Primarul General Chirtoacă Dorin, se identifică prejudicii enorme aduse municipalității din irraționalitatea și ineficiența gestiunii patrimoniului public-municipal și a resurselor financiare din bugetul mun. Chișinău.

Totodată, cu referire la hotărârile Curții de Conturi cu privire la Raportul auditului bugetelor unităților administrativ-teritoriale și gestionării patrimoniului public în mun. Chișinău în perioada 2010-2011, nr. 37 din 31 iulie 2012 și Raportul conformității gestionării patrimoniului public în cadrul entității publice din mun. Chișinău pe anii 2014-2015, indică faptul că în exercitarea mandatului său de Primar General al mun. Chișinău, Chirtoacă Dorin a comis mai multe încălcări și omisiuni, precum și a dat dovadă de neglijență și abuzuri.

Ținând cont de faptul dat, consideră că Chirtoacă Dorin pe parcursul mandatului său actual de Primar General al mun. Chișinău, au avut loc un șir de evenimente care au bulversat opinia publică și au adus o lovitură dură asupra imaginii însăși a instituției pe care o administrează, împrejurări care pun la îndoială însăși competența acestuia în administrarea bunurilor publice, cât și buna-credința în raport cu atribuțiile sale de serviciu.

Subsecvent invocă și lipsa securității contra incendiilor, încălcarea legislației muncii, încălcări în domeniul construcțiilor și de gospodărire a spațiilor verzi, încălcarea standardelor în domeniul igienei, condiții anti-sanitare de prestare a serviciilor de alimentație publică și mai ales corupția, distrug pilonii unor instituții funcționale.

Își întemeiază cerințele în baza dispozițiilor art. 177 alin. (2), art. 181 Cod electoral, art. 279 alin. (2) CPC.

Solicită înregistrarea grupului de inițiativă pentru inițierea referendumului local pentru revocarea Primarului General al mun. Chișinău, Chirtoacă Dorin, în număr de

276, stabilirea întrebărilor preconizate de a fi supuse referendumului și anume: în limba de stat „susțineți revocarea Primarului General al Municipiului Chișinău, d-lui Dorin Chirtoacă?”, în varianta rusă „Поддерживаете ли вы отзыв Генерального Примара Муниципия Кишинэу, г-на Дорина Киртоакэ?” și stabilirea termenului de 60 de zile calendaristice pentru colectarea semnăturilor.

La 29 iulie 2016, Grupul de inițiativă, reprezentat de avocatul Ciobanu Stanislav a înaintat cererea de completare, solicitând substituirea pct. 3 din solicitările cererii, cu următorul conținut: „a stabili întrebările preconizate a fi supuse referendumului și anume: în limba de stat „Susțineți revocarea lui Dorin Chirtoacă din funcția de Primar General al mun. Chișinău? – Opțiuni de răspuns: Pentru/Contra, în varianta rusă „поддерживаете ли вы отзыв Генерального Примара Муниципия Кишинэу г-на Дорина Киртоакэ? – ответы: за/против” (f. d. 172, vol. V).

La 29 iulie 2016, prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău a fost dispusă admiterea în calitate de intervenient accesoriu Primarul General al mun. Chișinău, Chirtoacă Dorin (f. d. 22, vol. VI).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 august 2016, a fost admisă parțial cererea grupului de inițiativă, reprezentat de președintele acesteia Chirona Victor, vicepreședintele Vartanean Gaik și secretarul grupului Nicolaescu Vladislav privind înregistrarea acestuia pentru inițierea referendumului local, pentru revocarea Primarului General al mun. Chișinău dl Chirtoacă Dorin, în număr de 276 de persoane, stabilirea întrebărilor preconizate a fi supuse referendumului și anume: în limba de stat „susțineți revocarea lui Dorin Chirtoacă din funcția de Primar General al mun. Chișinău? – Opțiuni de răspuns: Pentru/Contra” în varianta rusă „поддерживаете ли вы отзыв Генерального Примара Муниципия Кишинэу г-на Дорина Киртоакэ? – ответы: за/против” și stabilirea termenului de 60 zile calendaristice pentru colectarea semnăturilor.

S-a înregistrat grupul de inițiativă pentru inițierea referendumului local pentru revocarea Primarului General al mun. Chișinău, dlui Chirtoacă Dorin, reprezentat de președintele acesteia Chirona Victor, vicepreședintele Vartanean Gaik și secretarul grupului Nicolaescu Vladislav privind înregistrarea acestuia pentru inițierea referendumului local, pentru revocarea Primarului General al mun. Chișinău dl Chirtoacă Dorin, în număr total de 275 de persoane.

S-u stabilit întrebările preconizate a fi supuse referendumului și anume:

- în limba de stat „susțineți revocarea lui Dorin Chirtoacă din funcție de Primar General al mun. Chișinău? – opțiuni de răspuns: Pentru/Contra”;
- în varianta rusă „поддерживаете ли вы отзыв Генерального Примара Муниципия Кишинэу, г-на Дорина Киртоакэ? – ответы: за/против”.

S-a stabilit termenul de 60 de zile calendaristice, pentru colectarea semnăturilor (f. d.44-51, vol. VI).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 august 2016, a fost corectată greșeala tehnică admisă în pct. 10 a părții motivate a hotărârii din 01 august 2016 cu înlocuirea sintagmei „admite acțiunea integral” cu sintagma „admite acțiunea parțial” (f. d. 70, vol. VI).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 august 2016, a fost respinsă ca nefondată cererea de recuzare înaintată de către reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău, Chirtoacă Dorin, avocatul Tatiana Iovu înaintată Judecătorului Panov Ana, de la examinarea recursului Primarului General al mun. Chișinău,

Chirtoacă Dorin împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 august 2016 (f. d. 142-145, vol. VI).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 august 2016, cauza civilă a fost ridicată de la examinare în ordine de recurs și restituită în cancelaria Curții de Apel Chișinău pentru a fi înregistrată în ordinea de apel (f. d. 191-195, vol. VI).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 august 2016, cauza civilă a fost ridicată de la examinare și expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii reprezentantului Primarului General al mun. Chișinău, dl Chirtoacă Dorin, Iovu Tatiana cu privire la strămutarea pricinii în altă instanță egală în grad (f. d. 202-206, vol. VI).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 august 2016, cererea de strămutare a fost admisă, pricina fiind strămutată spre examinare în ordinea de apel la Curtea de Apel Bălți (f. d. 213-216, vol. VI).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2016, a fost admis apelul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău, Chirtoacă Dorin, reprezentat de avocatul Iovu Tatiana, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 august 2016 și încheierea din 01 august 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Grupului de inițiativă privind înregistrarea acestuia pentru inițierea referendumului local, pentru revocarea Primarului General al mun. Chișinău, dl Dorin Chirtoacă, în număr de 275 de persoane, stabilirea întrebărilor preconizate a fi supuse referendumului și anume: în limba de stat „susțineți revocarea lui Dorin Chirtoacă din funcția de Primar General al mun. Chișinău - Opțiuni de răspuns: Pentru/Contra”, în varianta rusă „поддерживаете ли вы отзыв Генерального Примара м. Кишинэу, г-на Дорина Киртоака? - ответы: за/против” și stabilirea termenului de 60 zile calendaristice pentru colectarea semnăturilor (f. d. 60, vol. VII).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat prevederile art. 177 alin. (2), art. 181 Cod electoral, art. 118 alin. (1), art. 240 alin. (3), 249 alin. (1) și alin. (6) CPC, care reglementează aspectele ce țin de inițierea revocării primarului prin referendum, înregistrarea grupului de inițiativă, adoptarea hotărârii în limitele pretențiilor înaintate de reclamant, corectarea greșelilor din hotărâre, obligația probațiunii în judecată.

Cu referire la numele citate și în coraport cu materialele pricinii, instanța de apel a considerat că acuzațiile și învinuirile aduse de către grupul de inițiativă în cererea privind înregistrarea pentru petrecerea referendumului local sunt nefondate și neprobate, deoarece aceasta cerință de inițiere a referendumului vine în contradicție cu principiul stabilității funcției electivă, or spiritul legii obligă ca referendumul să fie inițiat cu bună-credință și nu din motive politice sau geopolitice.

Or, instanța de apel a stabilit că probele confirmative în modul prevăzut de lege, ce ar demonstra că Primarul General al mun. Chișinău, Chirtoacă Dorin în mod intenționat sau prin neglijență se eschivează de la onorarea obligațiilor sale în exercitarea atribuțiilor de serviciu, încalcă normele etice sau morale, nu au fost prezentate, conchizând că prima instanță incorect a admis cererea.

De asemenea a reținut că, prima instanță a întrecut limitele de judecare a cererii cu care a fost investită, fapt ce este în contradicție cu prevederile art. 240 alin. (3) CPC, și a examinat cererea în procedura contencioasă, prin urmare a fost încălcată competența materială procesuală stabilită în funcție de obiectul și natura litigiului.

Totodată, instanța de apel a constatat că prima instanță prin încheierea din 04 august 2016, nu a corectat greșeala din textul hotărârii, dar de fapt prin înlocuirea sintagmei „admite acțiunea integral” cu „admite acțiunea parțial”, a admis o modificare ce tine de fondul cauzei.

La 25 octombrie 2016, Grupul de inițiativă privind înregistrarea pentru inițierea referendumului local cu privire la revocarea Primarului General al mun. Chișinău, Chirtoacă Dorin, reprezentat de președintele Grupului de inițiativă, Chironda Victor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 august 2016 și a încheierii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o neîntemeiată și pasibilă de casare.

Este de părere că, în lipsa unor reglementări speciale electorale exprese sau în cazul în care în cadrul procedurii speciale electorale se constată situații care nu pot fi soluționate în ordinea procedurii speciale, atunci instanța va examina cauza în ordine generală.

Cu referire la art. 249 alin. (2) CPC, invocă că prima instanță a admis parțial acțiunea recurentului, iar includerea sintagmei „admite acțiunea integral” a fost o banală eroare materială de redactare, care nu afectează nici un drept al părților implicate în proces.

Susține că, deoarece înregistrarea grupului de inițiativă nu presupune încălcarea unor drepturi și interese ale primarului, dar constituie un drept constituțional al alegătorului de a alege și de a fi ales.

Sub acest aspect, relevă că în situație în care, înregistrarea Grupului de inițiativă nu încalcă vreun drept al primarului, acesta nu poate invoca excepții de procedură la examinarea unor acțiuni judecătorești, indiferent de natura lor.

Remarcă că, prima instanță a perceput corect esența prezentei cauze, pe care a examinat-o într-un mod conform, asigurându-le cetățenilor dreptul de a-și desfășura inițiativele sale.

Menționează că, instanța de apel s-a bazat pe niște argumente speculative, străine unui proces electoral și etapei de înregistrare a grupului de inițiativă, a decis în numele populației Republicii Moldova nu doar problema înregistrării grupului de inițiativă, dar și faptul că primarul trebuie să rămână în funcție.

Afirmă că, grupul de inițiativă nu atentează la stabilitatea funcției de primar, or etapa înregistrării grupului de inițiativă este una preliminară, care nici măcar nu presupune că, referendumul va avea loc cu certitudine, nemaivorbind despre eliberarea din funcție.

Cu referire la prevederile art. 10 din Legea privind statutul alesului local nr. 768 din 02 februarie 2000, relevă că alesul local este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, care se află încontinuu în exercitarea mandatului pe toată durata a acestuia.

La 07 decembrie 2016, Primarul General al mun. Chișinău, Chirtoacă Dorin, reprezentat de avocatul Tatiana Iovu a depus referință prin care a invocat dezacordul cu recursul declarat, solicitând respingerea lui ca fiind inadmisibil (f. d. 81-89, vol. VII).

În susținerea opiniei enunțate în referință, a invocat că decizia instanței de apel este legală, iar argumentele recurentului sunt neîntemeiate și au un caracter declarativ.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 25 octombrie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Grupul de inițiativă privind înregistrarea pentru inițierea referendumului local cu privire la revocarea Primarului General al mun. Chișinău, Chirtoacă Dorin, reprezentat de președintele Grupului de inițiativă, Chirona Victor este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Grupul de inițiativă privind înregistrarea pentru inițierea referendumului local cu privire la revocarea Primarului General al mun. Chișinău, Chirtoacă Dorin, reprezentat de președintele Grupului de inițiativă, Chirona Victor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Nu pot fi reținute nici criticele recursului, cu referire la faptul că în lipsa unor reglementări speciale electorale exprese sau în cazul în care în cadrul procedurii speciale electorale se constată situații care nu pot fi soluționate în ordinea procedurii speciale, atunci instanța va examina cauza în ordine generală, or potrivit art. 181 alin. (2) din Codul electoral, chestiunea cu privire la înregistrarea grupului de inițiativă se examinează de către instanța de judecată prin prisma art. 279 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în procedura specială.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Grupul de inițiativă privind înregistrarea pentru inițierea referendumului local cu privire la revocarea Primarului General al mun. Chișinău, Chirtoacă Dorin, reprezentat de președintele Grupului de inițiativă, Chirona Victor asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Grupul de inițiativă privind înregistrarea pentru inițierea referendumului local cu privire la revocarea Primarului General al mun. Chișinău, Chirtoacă Dorin, reprezentat de președintele Grupului de inițiativă, Chirona Victor ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Grupul de inițiativă privind înregistrarea pentru inițierea referendumului local cu privire la revocarea Primarului General al mun. Chișinău, Chirtoacă Dorin, reprezentat de președintele Grupului de inițiativă, Chirona Victor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță