

prima instanță: N. Lazareva
instanța de apel: S. Gubenco, Șt. Starciuc, G. Colev

dosarul nr. 3ra-1707/16

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz - Gaz”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ivanei Ormanji și Sofiei Lazareva împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz - Gaz” cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 15 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz - Gaz” și menținută hotărârea Judecătoriei Ceadăr – Lunga din 22 aprilie 2016, prin care a fost admisă acțiunea parțial

constată:

La 06 august 2015, Ivana Ormanji, Sofia Lazareva a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz - Gaz” cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că la 17 iunie 2015 comisia filialei SRL „Gagauz-gaz” - „Ceadăr-Lunga-Gaz” a emis decizia nr. 26 privind efectuarea recalculării consumului gazelor naturale pentru o perioadă de 91 zile, stabilind că plata pentru reparația postului de măsurare este în mărime de 6389,49 lei.

De asemenea, indică că la 17 iunie 2015 SRL „Gagauz - Gaz” a eliberat factura în sumă de 6389,46 lei, pentru efectuarea constatării tehnico-științifice în sumă de 480 lei și factură pentru reparația contorului de gaze în sumă de 360 lei.

Consideră că decizia comisiei nr. 26 din 17 iunie 2015 este ilegală, la fel și facturile din 17 iunie 2015 în sumă de 6389,46 lei, 480 lei și 360 lei sunt eliberate ilegal, fiind pasibile anulării.

Menționează că decizia comisiei a fost adoptată cu încălcarea Regulamentului privind furnizarea și utilizarea gazelor naturale.

Ținând cont de prevederile pct. 128, 129¹, 129² din Hotărârea Guvernului nr. 415 din 25 mai 2011 cu privire la aprobarea Regulamentului privind furnizarea și utilizarea gazelor naturale, consideră că decizia comisiei este neargumentată.

Susține că din conținutul deciziei nu rezultă care materiale au fost examinate de către comisie la adoptarea ei. De către comisie nu a fost luat în considerație faptul că contorul de gaze la demontarea lui, la 29 aprilie 2015 nu a fost împachetat într-o pungă și nu a fost sigilat conform pct. 123 din Regulamentul privind furnizarea și utilizarea gazelor naturale, care indică că personalul operatorului de rețea este obligat să demonteze, în prezența consumatorului final, echipamentul de măsurare instalat la consumatorul final pentru efectuarea constatării tehnico-științifice, în cazul în care presupune că echipamentul de măsurare în cauză sau sigiliile aplicate lui nu sunt integre, considerând că echipamentul de măsurare a fost influențat cu diferite mijloace tehnice în scopul denaturării rezultatelor măsurării volumelor de gaze naturale consumate.

Precizează că personalul operatorului de rețea este obligat să întocmească actul de demontare în 2 exemplare (câte un exemplar pentru fiecare parte) în care să fixeze numărul și indicațiile echipamentului de măsurare, numărul sigiliilor aplicate, precum și cauzele demontării. Personalul operatorului de rețea împachetează și sigilează echipamentul de măsurare cu sigiliile aplicate lui, iar consumatorul final prezintă, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare, echipamentul sigilat la instituția care efectuează constatarea tehnico-științifică. Consumatorul final nu este în drept să desigileze pachetul în care a fost plasat echipamentul de măsurare și/sau sigiliile aplicate.

La caz, indică că la 28 aprilie 2015 colaboratorii SRL „Gagauz -Gaz” au demontat contorul de gaze, însă acesta nu a fost împachetat într-o pungă, faptul dat nefiind menționat în actul de demontare.

Menționează că contorul de gaze a fost împachetat și sigilat peste 6 zile, numai la 05 mai 2015 la sediul SRL „Gagauz-Gaz”, ce se atestă prin actul nr. 010203 din 05 mai 2015 privind lucrările efectuate (demontarea, instalarea, demontarea, instalarea sigiliilor) și a fost prezentat la expertiză de către furnizor.

Precizează că lor nu le-a fost explicat dreptul de a prezenta personal contorul de gaze la expertiză, iar la 05 mai 2015, de către SRL „Gagauz - Gaz” a fost întocmit procesul-verbal nr. 001756 de verificare a integrității echipamentului de măsurare și sigiliilor.

Astfel, deși în procesul-verbal de înlocuire și predare în exploatare a echipamentului de măsurare nr. 007011 din 29 aprilie 2015 este indicat că niciun sigiliu pe contorul de gaze demontat nu a fost deteriorat, în actul de constatare tehnico-științifică nr. 328 din 29 mai 2015 este indicat, că sigiliul de plumb pe sumator a fost tăiat.

Comisia, la adoptarea deciziei nu a analizat faptul că contorul de gaze după demontare nu a fost împachetat într-un pachet și sigilat. De asemenea, nu a fost indicat nici despre faptul că în actul de constatare tehnico - științifică nr. 328 din

29 mai 2015 nu este menționat timpul de cauzare a urmelor de adâncitură și urmelor de strângere pe suprafața părții de jos al sumatorului contorului de gaze.

Mai mult, că nu le-a fost instalat un contor nou de gaze, ci unul folosit.

La fel, susține că nu a fost întocmit un act de depistare a încălcării clauzelor contractuale, care este obligatoriu, conform pct.121 din Regulamentul de furnizare și utilizare a gazelor naturale care prevede că în cazul depistării încălcării clauzelor contractuale de către consumatorul final, care au condus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumat, personalul operatorului de rețea este obligat să demonstreze acest fapt consumatorului final și să întocmească actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale în 2 exemplare - câte un exemplar pentru fiecare parte. Personalul operatorului de rețea indică obligatoriu în act modalitatea în care consumatorul final a încălcat clauzele contractuale care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumelor de gaze naturale consumate. Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale este semnat de personalul operatorului de rețea și de consumatorul final sau reprezentantul acestuia.

În decizia comisiei lipsește și referința la volumul concret de gaze naturale consumate în perioada precedentă.

În afară de aceasta, decizia comisiei este adoptată în privința Sofiei Lazareva, pe când contractul de furnizare a gazelor naturale este încheiat cu Ivana Ormanji.

Indică că la 07 iulie 2015 au expediat în adresa pârâtului cererea prealabilă, solicitând anularea deciziei comisiei și facturilor, ca urmare prin răspunsul din 20 iulie 2015 au primit refuz la cererea prealabilă.

Consideră că prin acțiunile ilegale ale pârâtului și anume prin adoptarea deciziei ilegale, le-a fost cauzat prejudiciu moral, deoarece au fost învinuite de consumul, în mod fraudulos, a gazelor naturale, menționând că urmează a fi despăgubite în cuantum de 10 000 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. a), b), alin. (3), (4), art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Solicită anularea deciziei SRL „Gagauz - Gaz” nr. 26 din 17 iunie 2015, anularea facturii din 17 iunie 2015 privind plata consumului recalculat a gazelor naturale în sumă de 6389,46 lei, a facturii din 17 iunie 2015 privind plata efectuării constatării tehnico-științifice în sumă de 480 lei, a facturii din 17 iunie 2015 privind plata reparației contorului de gaze în sumă de 360 lei și repararea prejudiciului moral în cuantum de 10000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Ceadâr – Lunga din 22 aprilie 2016 a fost admisă acțiunea parțial.

A fost anulată decizia comisiei SRL „Gagauz - Gaz” de examinare a actului de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale nr. 26 din 17 iunie 2015 ca ilegală și emisă contrar prevederilor legii.

A fost anulată factura SRL „Gagauz - Gaz” din 17 iunie 2015 privind plata consumului recalculat a gazelor naturale în sumă de 6389,46 lei, ca ilegală și neîntemeiată.

A fost anulată factura SRL „Gagauz - Gaz” din 17 iunie 2015 privind plata efectuării constatării tehnico - științifică în sumă de 480 lei, ca ilegală și neîntemeiată.

A fost anulată factura SRL „Gagauz - Gaz” din 17 iunie 2015 privind plata reparației a contorului de gaze în sumă de 360 lei, ca ilegală și neîntemeiată.

A fost încasat din contul SRL „Gagauz - Gaz” în mod solidar în beneficiul Ivanei Ormanji și Sofiei Lazareva cu titlul de prejudiciului moral în mărime de 2000 (două mii) lei.

În rest pretențiile în partea încasării din contul SRL „Gagauz - Gaz” în beneficiul Ivanei Ormanji și Sofiei Lazareva a sumei în mărime de 8 000 lei, cu titlul de recuperare a prejudiciului moral, au fost respinse ca neîntemeiate.

A fost încasat din contul SRL „Gagauz - Gaz” în bugetul statului taxa de stat în sumă de 100 (o sută) lei.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 15 iunie 2016 a fost respins apelul declarat de SRL „Gagauz - Gaz” și menținută hotărârea Judecătoriei Ceadâr – Lunga din 22 aprilie 2016, prin care a fost admisă parțial acțiunea. Totodată a fost încasat din contul SRL „Gagauz - Gaz” în beneficiul statului 75 lei cu titlu de taxă de stat la depunerea apelului.

La 03 august 2016 SRL „Gagauz - Gaz” a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 15 iunie 2016, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerându-o ilegală și neîntemeiată.

Menționează că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material.

Menționează că în procesul – verbal de înlocuire și predare în exploatare a echipamentului de măsurare nr. 007011 din 29 aprilie 2015, este indicat motivul demontării contorului de gaze a consumatorului Ivana Ormanji.

Precizează că a fost demontat pentru verificare, conform pct. 5 din Hotărârea nr. 1445 –M din 04 ianuarie 2004 referitor la aprobarea Listei oficiale de măsurare supuse obligatoriu controlului metrologic al statului L.O.-2004, care prevede că fiecare mijloc de măsurare de lucru se supune în mod obligatoriu modalităților de control metrologic, la caz, verificarea contorului de gaz urmează a fi efectuată la un interval de 60 luni.

Indică că instanța de apel eronat a ajuns și la concluzia că contorul de gaze nu a fost demontat pentru verificare periodică ci pentru o verificare expertizată, unde este necesar de a fi respectate regulile cu privire la verificarea metrologică, considerând că contorul urma să fie împachetat și sigilat în corespundere cu pct. 123, 137 din Regulamentul privind furnizarea și utilizarea gazelor naturale.

Susține că la 29 aprilie 2015 a avut loc demontarea contorului de gaz, iar în sediul SRL „Gagauz - Gaz” a fost verificat vizual, conform prevederilor Hotărârii nr. 1445–M din 04 ianuarie 2004 cu privire la aprobarea Listei oficiale de măsurare supuse obligatoriu controlului metrologic al statului.

Menționează că a fost efectuat controlul metrologic, în rezultatul căruia a fost întocmit actul nr. 008360 din 30 aprilie 2015, prin care s-a stabilit careva

deformări la contor. Iar în temeiul actului dat, a fost invitată pentru a participa la ședința comisiei și Sofia Lazareva.

Tot în prezenta Sofiei Lazareva a fost deschis mecanismul contorului de gaze, unde a fost depistat că s-a intervenit la mecanismul contorului.

La fel, consideră neîntemeiate argumentele instanței de apel cu privire la repararea prejudiciului moral, pe motiv că de către intimat nu au fost prezentate careva probe în acest sens.

La 29 noiembrie 2016 Ivana Ormanji și Sofia Lazareva au depus referință la cererea de recurs declarată de SRL „Gagauz - Gaz” prin care au solicitat respingerea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 01 iulie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 110) și recepționată de către recurent la data de 07 iulie 2016, ceea ce atestă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 111).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 15 iunie 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Gagauz - Gaz” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de SRL „Gagauz - Gaz”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Gagauz - Gaz” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz - Gaz” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu

