

DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Ion Druță  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Dorin Brăgaru, reprezentat de avocatul Corina Stratan

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Orhei - Gaz” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Gazinstal-04”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de admitere a creanței și contestația asupra tabelului creanțelor debitorului SC „Gazinstal - 04” SRL înaintate de Dorin Brăgaru

constată:

La 26 iulie 2013, SRL „Orhei – Gaz” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Gazinstal-04”, invocând ca temei incapacitatea debitorului de a-și onora obligațiunile pecuniare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iulie 2013, cererea introductivă înaintată de SRL „Orhei – Gaz” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Gazinstal - 04” SRL a fost admisă spre examinare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2013, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SC „Gazinstal - 04” SRL și a fost desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Cucereavîi Ion”. Totodată, a fost stabilită data limită până la 31 octombrie 2013 pentru înaintarea cererilor de admitere a creanțelor față de debitor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2013, a fost admisă cererea de demisie a ÎI „Cucereavîi Ion” și desemnat în calitate de administrator al insolabilității SC „Gazinstal - 04” SRL, ÎI „Bevziuc Sergiu”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2013, a fost dispusă intentarea procedurii de faliment față de SC „Gazinstal - 04” SRL , fiind numit în calitate de lichidator ÎI „Bevziuc Sergiu”.

La 24 octombrie 2014, Dorin Brăgaru a depus cerere de admitere a creanței în mărime de 59 475 euro și 23 579,22 lei și a solicitat repunerea în termen a acesteia.

În motivarea cererii a indicat că prin contractul de împrumut din data de 06 octombrie 2009, autentificat de notarul Elena Constantinescu și înregistrat în registrul de înregistrare a actelor notariale sub nr. 8294 prin care Dorin Brăgaru a împrumutat debitorului Angela Potorac suma de 39000 de euro, pe un termen de șase luni, până la data de 06 ianuarie 2010.

Susține că în vederea garantării executării obligațiilor, care decurg din contractul de împrumut, părțile au încheiat la 06 octombrie 2016 un contract de gaj a cotei de participare, contractul fiind înregistrat cu nr. 8295 la biroul notarului privat Elena Cosntantinescu.

Notează că prin contractul de gaj debitorul Angela Potorac a gajat irevocabil și necondiționat în favoarea creditorului gajist, partea socială de 1.0 cu valoarea nominală de 7061978,00 lei deținută de debitor în SC „Gazinstal - 04” SRL, înregistrată la 16 septembrie 2004, IDNO - cod fiscal 1004600056701, cu adresa juridică MD - 2064, str. Ion Pelivan nr. 11, ap. 2 mun. Chișinău, ceea ce reprezintă 77% din 100% al capitalului social.

Subliniază că dreptul debitorului gajist asupra părții sociale nominalizate este confirmat prin certificatul părții sociale nr. 3 din 03 iunie 2009 și prin Extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 18618 din 03 iunie 2009, fiind denumit bun gajat.

Relevă că din considerentul că debitorul gajist nu și-a onorat obligațiunile asumate, în vederea încasării datoriei, a fost acționat în judecată.

În consecință, prin hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 15 octombrie 2012, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2014, fost admisă acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dorina Brăgaru împotriva Angelei Potorac, SC „Gazinstal - 04” SRL cu privire la executarea dreptului de gaj prin transmiterea silită a cotei sociale în mărime de 1,0 din SC „Gazinstal - 04” SRL, în calitate de complex patrimonial unic pentru a fi înstrăinată în scopul rambursării datoriei în temeiul contractului de împrumut și a contractului de gaj a cotei de participare din data de 06 octombrie 2009.

Explică că în baza titlului executoriu emis de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 24 septembrie 2014, a fost transmis silit din posesia Angelei Potorac în posesia lui Dorin Brăgaru cota socială în mărime de 1,0 întreg din patrimonial SC „Gazinstal - 04” SRL, în calitate de complex patrimonial unic, pentru a fi înstrăinată în scopul rambursării datoriei în temeiul contractului de împrumut bănesc și contractului de gaj a cotei de participare din 06 octombrie 2009.

Invocă că deși dispozițiile art. 35 alin. (4) din Legea insolvenței, expres prevăd că administratorul insolvenței notifică toți creditorii, dânsul personal nu a fost notificat.

Menționează că din considerentul că nu a fost informat conform legii despre intentarea procedurii de insolvență, despre acesta a aflat de la avocatul său numai la 21 octombrie 2014, care la rândul său a aflat de la un participant la

procesul de intentare a procedurii de insolvabilitate, consideră necesar a fi repus în termenul legal de înaintare a cererii de validare a creanței și de înscrierea a acesteia în tabel.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 34, 140-143 din Legea insolvenței, art. 116 CPC.

Solicită repunerea în termenul de validare a creanței, admiterea cererii de validare a creanței față de SC „Gazinstal-04” SRL și Angela Potorac, în calitate de debitor, cu pronunțarea unei încheieri prin care să fie dispusă validarea creanțelor până la concurența sumei de 59475 euro, în temeiul contractului de împrumut bănesc și a contractului de gaj a cotei de participare din 06 octombrie 2009, conform titlului executoriu din data de 24 septembrie 2014 prin care s-a transmis silit din posesia Angelei Potorac în posesia lui Dorin Brăgaru cota socială în mărime de 1.0 întreg din SC „Gazinstal - 04” SRL, în calitate de complex patrimonial unic pentru a fi înstrăinată în scopul rambursării datoriei în temeiul contractului de împrumut bănesc și contractului de gaj a cotei de participare, precum și a sumei de 4158 lei în calitate de cheltuieli de judecată și 19421, 22 lei în beneficiul statului în calitate de taxă de stat, conform titlului executoriu din 15 octombrie 2014, în total 59475 euro și 23579,22 lei și înscrierea acestora în tabelul creanțelor.

La 19 august 2016, Dorin Brăgaru a depus cerere concretizată la cererea de admitere a creanței.

În motivarea acesteia a indicat că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2015, a fost admis recursul avocatului său, Corina Stratan declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2014 prin care a fost dispusă intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „Orhei-Gaz” SRL, casată încheierea și pronunțată o nouă încheiere prin care a fost admisă cererea cu privire la repunerea cererii de admitere a creanței.

Menționează că la examinarea cererii de recurs, instanța de recurs a constatat că dânsul era un creditor cunoscut la momentul intentării procedurii de insolvabilitate, din care motiv urma a fi validată creanța sa, unde în calitate de documente justificative din care izvorăsc creanțele sunt contractul de împrumut bănesc, contractul de gaj a cotei de participare din 06 ianuarie 2009 și titlu executoriu din 24 septembrie 2014.

Precizează că creanța a luat naștere înainte de intentarea procedurii de insolvabilitate a SC „Gazinstal - 04” SRL, fiind una probată, certă, exigibilă și întemeiată, din care motiv consideră că creanța sa în mărime de 59 000 euro, echivalentul a 1 031 839,20 lei este una garantată urmând a fi admisă și validată cu titlul de creanță garantată, iar creanța în mărime de 23 579 lei urmează a fi validată cu titlul de creanță chirografară de rangul V cu obligarea lichidatorului Sergiu Bevziuc de a include creanța în mărime de 59 000 euro la rangul creanței garantate și creanța chirografară în mărime de 23 579 lei - la rangul creanței chirografare de rangul V.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 461 Cod civil, art. 50 alin. (1), alin. (2), 140 -143 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 60, 116 CPC.

Solicită admiterea cererii cu emiterea unei încheieri prin care să fie validată creanța în mărime de 59 000 euro, echivalentul a 1 031 839,20 lei cu titlu de creanță garantată, iar creanța în mărime de 23 579 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V.

La 19 august 2016 Dorin Brăgaru a depus contestație în temeiul art. 144 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

În motivarea acesteia a indicat că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2015, a fost admis recursul avocatului său, Corina Stratan declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2014 prin care a fost dispusă intentarea procesului de insolvență față de SC „Orhei-Gaz” SRL, casată încheierea și pronunțată o nouă încheiere prin care a fost admisă cererea cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanței.

Susține că lichidatorul SC „Gazinstal - 04” SRL a depus în instanță un tabel tardiv prin care a inclus creanța sa în mărime de 59 475 euro la rangul III în calitate de creditor chirografar și creanța în mărime de 235 79 lei la rangul VI în calitate de creanță de rang inferior.

Consideră că includerea creanțelor sale la rangurile respective sunt ilegale și neîntemeiate, făcute contrar prevederilor art. 50 din Legea insolvenței și art. 461 Cod civil.

Explică că creanța sa este una garantată care urmează a fi inclusă în tabel corespunzător acestei categorii, motiv pentru care a solicitat admiterea contestației cu dispunerea, prin încheiere judecătorească, rectificarea tabelului definitiv al creanțelor prin introducerea creanței sale în mărime de 59 000 euro, echivalent a 1 031 839, 20 lei, la rangul creanței garantate și în mărime de 23 579 lei ca creanță chirografară de rangul V.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 50 alin. (1), alin. (2), art. 110, 144 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 461 Cod civil.

Solicită admiterea contestației cu emiterea unei încheieri judecătorești privind rectificarea tabelului definitiv al creanțelor prin introducerea creanței în mărime de 59 000 euro, echivalentul a 1 031 839,20 lei, la rangul creanței garantate și creanța în mărime de 23 579 lei ca chirografară de rangul V.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de admitere a creanței și contestația asupra tabelului debitorului SC „Gazinstal-04” SRL.

La 29 septembrie 2016 Dorin Brăgaru a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii de admitere a creanței și a cererii de concretizare a creanței, dispunerea validării creanței în mărime de 59 000 euro, echivalentul a 1 031 839,20 lei cu titlu de creanță garantată cu includerea în tabelul creanțelor la

rangul de creanță garantată și validarea creanței în mărime de 23 579 lei cu titlu de creanță chirografară cu includerea în tabelul creanțelor la rangul creanței chirografare de rangul V.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Explică că luând cunoștință cu tabelul rectificat al administratorului Sergiu Bevziuc a constatat că creanța sa a fost inclusă greșit la un rang inferior decât cel prevăzut de lege și conform documentelor justificative.

Indică că la 19 august 2016 a depus, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, contestație în temeiul art. 144 din Legea insolvenței, prin care a solicitat admiterea contestației și emiterea unei încheieri de rectificare a tabelului definitiv al creanțelor prin introducerea creanței în mărime de 59 000 euro, echivalentul a 1 031 839,20 lei la rangul creanței garantate și creanța în mărime de 23 579 lei ca chirografară de rangul V.

Precizează că instanța de insolvență greșit a constatat unele circumstanțe, care au dus la adoptarea unei soluții greșite.

Menționează că nu este de acord cu argumentele instanței de insolvență cu referire la faptul că obligațiile Angelei Potorac au fost stinse prin emiterea hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 15 octombrie 2012 când a fost transmisă cota socială, hotărâre irevocabilă și care produce efecte juridice.

Sușține că obligațiile Angelei Potorac nu pot fi stinse, până când aceasta nu le va executa, deoarece adoptarea unei soluții favorabile nu echivalează cu stingerea obligațiilor unui debitor.

La fel, indică că instanța de insolvență greșit a constatat faptul că prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 15 octombrie 2012, care este irevocabilă dânsul a devenit fondator, concluzie total eronată și ilegală.

Relevă că nu s-a ținut cont că, deși capitalul social al SC „Gazinstal-04” SRL este gajat prin contractul încheiat între Dorin Brăgaru și Angela Potorac, administratorul cu creditorii validați au transmis în proprietate capitalul social compus din rețele SRL „Orhei – Gaz”, aceasta fiind o altă încălcare gravă a legii.

La 03 octombrie 2016 Dorin Brăgaru a depus recurs suplimentar împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii de admitere a creanței și a cererii de concretizare a creanței cu emiterea unei încheieri judecătorești prin care să fie dispusă validarea creanței de 59 000 euro, echivalentul a 1 031 839,20 lei cu titlu de creanță garantată cu includerea lor în tabelul creanțelor la rangul de creanță garantată și validarea creanței în mărime de 23 579 lei cu titlu de creanță chirografară cu includerea ei în tabelul creanțelor la rangul creanței chirografare de rangul V.

La fel, a solicitat admiterea contestației împotriva tabelului creanțelor cu obligarea lichidatorului Sergiu Bevziuc de a rectifica tabelul creanțelor și de a include creanța în mărime de 59 000 euro, echivalentul a 1031839,20 lei la rangul de creanță garantată iar creanța în mărime de 23 579 lei ca creanță chirografară de rangul V.

În motivarea recursului, suplimentar a invocat că chiar dacă prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 15 octombrie 2012 a fost transmisă cota parte a Angelei Potorac în calitate de complex patrimonial unic pentru înstrăinare în scopul rambursării datoriei, aceasta nu a fost executată, deoarece SC „Gazinstal-04” SRL a intrat în proces de insolvență, motiv din care nu a fost posibil de a fi realizat dreptul la înstrăinarea averii gajate, în scopul rambursării datoriei.

Susține că instanța de insolvență greșit a concluzionat faptul că creanța sa nu a luat naștere dintr-o creanță certă, lichidă și exigibilă pentru a fi vândută.

Afirmă că a dat cu împrumut bani lichizi, astfel beneficiind de dreptul de a înstrăina complexul patrimonial pentru a-i fi restituite datoriile.

Consideră că creanța sa este prioritară față de toți creditorii, deoarece are instituit gajul, or, o creanță este constituită nu numai din raporturi civile care reiese din activitatea agenților economici, dar și din sumele care au fost împrumutate de către fondator în interesele întreprinderii.

Invocă că instanța de insolvență nu a ținut cont că deși capitalul social al SC „Gazinstal-04” SRL a fost gajat prin contractul încheiat cu Angela Potorac, administratorul a transmis în proprietate capitalul social compus din rețele SRL „Orhei – Gaz”, ce constituie o altă încălcare gravă a legii.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 29 septembrie 2016, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, în termenul legal.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele pricinii rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2013, a fost intentat procesul de insolvență față de SC „Gazinstal - 04” SRL și a fost desemnat în calitate de administrator al insolvenței ÎI „Cucereavii Ion”. Totodată, a fost stabilită data limită până la 31 octombrie 2013 pentru înaintarea cererilor de admitere a creanțelor față de debitor.

Este cert și faptul că în cadrul derulării procesului de insolvență, Dorin Brăgaru a depus cerere de repunere în termen a creanței deținută de el față de SC „Gazinstal - 04” SRL în mărime de 59 000 euro, echivalentul a 1 031 839,20 lei și în mărime de 23 579 lei și validarea ei, care prin încheierea instanței de insolvență din 21 noiembrie 2014 a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Dorin Brăgaru, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2014 și pronunțată o nouă încheiere prin care a fost admisă cererea lui Dorin Brăgaru cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere creanței, a fost repusă în termen cererea de admitere a creanței, a fost repusă în termen cererea lui Dorin Brăgaru

privind admiterea creanței în mărime de 59 000 euro și 23 579 lei și cauza remisă la rejudecare pentru examinarea cererii lui Dorin Brăgaru cu privire la validarea creanței în mărime de 59 000 euro și 23 579 lei.

Se mai constată că lichidatorul Sergiu Bevziuc a depus în instanța de insolvență tabelul creanțelor SC „Gazinstal - 04” SRL, în care a inclus creanța deținută de Dorin Brăgaru în mărime de 59 000 euro, echivalentul a 1031839,20 lei la rangul III ca creditor chirografar și creanța în mărime de 23 579 lei la rangul IV.

Nefiind de acord cu rangurile stabilite de lichidator în privința creanței deținute, la 16 august 2016 Dorin Brăgaru a depus o contestație, în baza art. 144 din Legea insolvenței, prin care a solicitat rectificarea tabelului definitiv al creanțelor și includerea creanței în mărime de 59 000 euro, echivalentul a 1031839,20 lei, la rangul creanței garantate, iar cea în mărime de 23 579 lei ca creanță chirografară de rangul V.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată atât cererea lui Dorin Brăgaru de admitere a creanței, cât și contestația împotriva tabelului creanțelor

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticile formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile chestiunii date, instanța de recurs reține ca neîntemeiată încheierea contestată.

Astfel, se va menționa că din actele anexate la materialele pricinii și anume hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 15 octombrie 2012 menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2014 și titlul executoriu eliberat de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău la 15 octombrie 2014, rezultă că din posesia Angelei Potorac în posesia lui Dorin Brăgaru a fost transmisă silit cota socială în mărime de 1.0 din SC „Gazinstal - 04” SRL în calitate de complex patrimonial unic, *pentru a fi înstrăinată în scopul rambursării datoriei* în temeiul contractului de împrumut bănesc și contractului de gaj a cotei de participare din 06 octombrie 2009.

Ca urmare, actele judecătorești menționate nu reflectă transmiterea în proprietatea lui Dorin Brăgaru cota socială în mărime de 1.0 din SC „Gazinstal - 04” SRL în calitate de complex patrimonial unic, deținută anterior de Angela Potorac, după cum a reținut instanța de insolvență, dar *pentru a fi înstrăinată în scopul rambursării datoriei* în temeiul contractului de împrumut bănesc și contractului de gaj a cotei de participare din 06 octombrie 2009.

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs relevă ca lipsită de suport concluzia instanței de apel în sensul că cerințele lui Dorin Brăgaru nu rezultă dintr-o creanță certă, lichidă și exigibilă asupra patrimoniului debitorului, precum și faptul că în contul stingerii datoriei față de Dorin Brăgaru, ultimului i-a fost transmisă cota socială ce o deținea Angela Potorac.

Or, la materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma că Dorin Brăgaru a dobândit dreptul de proprietate asupra cotei sociale în mărime de 1.0 din SC „Gazinstal - 04” SRL în calitate de complex patrimonial unic și acest drept a fost realizat cu înscrierea lui în Registrul de stat al persoanelor juridice.

Ca consecință, în lipsa unor astfel de probe, se constată a fi lipsită de suport și reținerea instanței de insolvență precum că Dorin Brăgaru, primind integral cota socială din SC „Gazinstal - 04” SRL, devine fondator al debitorului, dar nu obține statut de creditor.

Această concluzie a instanței de insolvență este cu atât mai confuză cu cât se constată că creanțele înaintate de către Dorin Brăgaru au fost acceptate de lichidatorul Sergiu Bevziuc și incluse în tabelul creanțelor, iar o contestație de către debitor sau alți creditori, în sensul art. 144 alin. (1) din Legea insolvenței, cu privire la ilegalitatea trecerii acestor creanțe de către lichidator în tabelul definitiv, nu a fost depusă.

Astfel fiind, sub aspectul celor relatate se constată că concluzia instanței de insolvență nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, prin urmare nu poate fi menținută.

Pentru considerentele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de insolvență și de a remite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău ca instanță de insolvență.

La rejudecarea pricinii instanța de insolvență urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând pricina, să emită o încheiere întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Dorin Brăgaru, reprezentat de avocatul Corina Stratan .

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Orhei - Gaz” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Gazinstal-04”, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu