

prima instanță: R. Țurcanu

dosarul nr. 2rhc-112/16

instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

instanța de recurs: T. Chișca-Doneva, G. Stratulat, D. Mardari

Î N C H E I E R E

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

examinând cererile de revizuire depuse de către Societatea Comercială „Infraservice” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea cu Răspundere Limitată „Steviprod”, Întreprinderea Individuală „Cireșar-Ștefănică”, Societatea cu Răspundere Limitată „Profiform Codru”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială „Infraservice” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Casei de Comerț „Codru Market” Societate cu Răspundere Limitată, Societății pe Acțiuni „Union Fenosa”, Întreprinderii cu Capital Străin „RE Chișinău” Societate pe Acțiuni, Societății pe Acțiuni „Orange Moldova” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare, încasarea mijloacelor bănești și restabilirea situației existente,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016, prin care recursul declarat de către Societatea Comercială „Infraservice” Societate cu Răspundere Limitată, a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a ț ă:

La 17 ianuarie 2011, SC „Infraservice” SRL a depus cererea de chemare în judecată împotriva CC „Codru Market” SRL, SA „Union Fenosa”, ÎCS „RE Chișinău” SA, SA „Orange Moldova” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare, încasarea mijloacelor bănești și restabilirea situației existente (f. d. 3-4, vol. I).

În motivarea acțiunii reclamantul SC „Infraservice” SRL a indicat că la data de 03 august 2004 a cumpărat la licitație de la SA „Codru”, în procedură de lichidare infrastructura de producție compusă din rețelele electrice, termice, de gaze, de apă și canalizarea, căile ferate de acces și alte bunuri.

Invocă că, la data de 01 noiembrie 2004, a încheiat cu SA „Union Fenosa” contractul de arendă a estacadei nr. 9-01-11/2004, pe care trec țevile rețelelor termice, iar prin anexele din 01 noiembrie 2005 și din 01 noiembrie 2006, termenul de valabilitate a contractului a fost prelungit până la data de 01 noiembrie 2007, astfel din partea reclamantului contractul și acordurile adiționale au fost semnate de fostul

director executiv Lența Maria, în baza procurii eliberată de fostul director al reclamantului Șoimu Veaceslav.

Menționează reclamantul că Șoimu Veaceslav a fost eliberat din funcție prin hotărârea instanței de judecată la data de 07 august 2006, iar Lența Maria la data de 09 aprilie 2007, făcând abuz de încredere a noului director, samavolnic a introdus în carnetul de muncă înscrierea cu privire la eliberarea ei de la întreprinderea acestuia și în aceeași zi a fost primită la serviciu în calitate de director al pârâtului, iar la data de 10 septembrie 2007, Lența Maria deja în calitate de director al pârâtului a întocmit cu SA „Codru” contractul fictiv nr. 10-09/2007 de vânzare-cumpărare repetată a estacadei și o parte din conducta de gaze.

În acest sens susține că din partea SA „Codru”, contractul a fost semnat de către administratorul procedurii de lichidare Plăcintă Melinte, fiind în același timp și proprietarul CC „Codru Market” SRL și reprezentantul fostului administrator a reclamantului Șoimu Veaceslav, în baza procurii generale.

Relevă că prin scrisoarea nr. 0506/00278-20100113, SA „Union Fenosa” a informat că din 01 iunie 2008, achită plata de arendă a estacadei pârâtului în baza contractului de arendă nr. 8 s 17508 încheiat cu acesta, temei pentru încheierea contractului de arendă cu pârâtul fiind un contract fals de vânzare-cumpărare a estacadei, prezentat de pârât și explicația acestuia precum că reclamantului sub pretextul rețelelor termice exterioare au fost vândute numai țevile.

Insistă că în componența rețelelor termice ca bun indivizibil intră și estacada, mai ales că conform hotărârii comitetului creditorilor SA „Codru”, toată infrastructura de producție s-a vândut prin un singur lot nr. 45, iar suma plății lunare pentru arenda estacadei, intervenientul accesoriu a refuzat să le comunice, constituind secret comercial, însă reclamantul a stabilit că pârâtul încasa lunar pentru arenda estacadei suma de 500-800 lei.

Prin urmare, afirmă că în perioada 01 iunie 2008 până la 31 decembrie 2010, pârâtul SA „Codru” a primit de la copârât SA „Union Fenosa”, aproximativ de la 15 500 lei până la 24 800 lei, constituind o îmbogățire fără justă cauză.

La fel, menționează că în prezent, lucrătorii SA „Orange Moldova” fără acordul reclamantului SC „Infraservice” SRL și în lipsa contractului corespunzător pentru folosirea bunului acestuia, samavolnic îl folosește pentru montarea cablului, bazându-se pe contractul încheiat cu pârâtul SA „Codru”, iar pretenția înaintată de SC „Infraservice” SRL față de SA „Orange Moldova” la 16 noiembrie 2011, a fost lăsată fără răspuns și satisfacere.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. 216, art. 219, art. 227, art. 228, art. 231, art. 619, art. 1389, art. 1395, art. 1397 din Codul civil.

Solicită, inclusiv prin cererea de concretizare și completare a cernitelor din 01 aprilie 2011: recunoașterea după reclamant a dreptului de proprietate asupra întregii rețele termice, care anterior a aparținut SA „Codru” și care a fost cumpărată de către reclamant la licitație din 03 august 2004, conform contractului nr. 25-08/2004-7 din 25 august 2004 și recunoașterea dreptului de proprietate asupra estacadei, ca un bun destinat în mod permanent întrebuintării economice a rețelei termice (bun principal) și legat de acesta prin destinație comună și este partea componentă (bun accesoriu) a rețelei termice; recunoașterea nulității în baza art. 228, art. 231 din Codul Civil a contractului nr. 10-09/2007 din 10 septembrie 2007 de vânzare-cumpărare repetată a estacadei încheiat între SA „Codru” și CC „Codru-Market” SRL; recunoașterea

mijloacelor bănești primiți de către pârât de la copârâți pentru folosirea estacadei rețelilor termice ca o îmbogățire fără justă cauză și încasarea acestora de la pârât în beneficiul reclamantului, inclusiv și taxa de stat; obligarea copârâților la restabilirea situației inițiale existente până la încălcarea dreptului reclamantului, prin demontarea rețelilor de comunicație și a altor bunuri care au fost instalate pe estacadă (f. d. 24-25, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 07 septembrie 2012, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 244-246, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2014, a fost respins apelul declarat de SC „Infraservice” SRL și menținută hotărârea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 07 septembrie 2012 (f. d. 150-158, vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2015, recursul declarat de SRL „Profiform-Codru” a fost considerat inadmisibil (f. d. 225-229, vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015, recursul declarat de SC „Infraservice” SRL a fost admis, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2014, și remisă pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f. d. 233-238, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, a fost respins apelul declarat de către SC „Infraservice” SRL și menținută hotărârea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 07 septembrie 2012 (f. d. 73-83, vol. III).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016, recursul declarat de către SC „Infraservice” SRL a fost considerat inadmisibil (f. d. 126-132, vol. III).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016, a fost corectată greșeala strecurată în partea descriptivă a încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016, prin înlocuirea în partea descriptivă a încheierii a părții care a depus referința „la 30 iunie 2016 CC „Standart Vin Plus” SRL a depus referința” cu partea „la 30 iunie 2016 CC „Codru-Market” SRL a depus referința” (f. d. 137-139, vol. III).

La 13 octombrie 2016, SC „Infraservice” SRL, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel și încheierii instanței de recurs cu remiterea pricinii spre o nouă rejudecare după circumstanțe fie în instanța de apel, fie în instanța de recurs sau în prima instanța.

În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, susținând că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Astfel, menționează că prin scrisorile înregistrate la „Union Fenosa” SA din 02 decembrie 2004, cu nr. de intrare 14851 și nr. 14852, SA „Codru” în persoana lui Plăcintă Melinte a comunicat „Union Fenosa” SA că în legătură cu vânzarea infrastructurii de producție ce include și estacada, urmează a fi reziliat contractul de arendă a estacadei nr. 14-07-2004/02 din 14 iulie 2004, iar SC „Infraservice” SRL, reprezentată de Lența Maria a adus la cunoștință „Union Fenosa” SA, faptul cumpărării de la SA „Codru” a infrastructurii de producție împreună cu estacada, astfel urmează să încheie contractul de arendă a estacadei cu SC „Infraservice” SRL.

La 04 noiembrie 2016, SRL „Steviprod”, la fel, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire,

casarea încheierii instanței de recurs cu trimiterea pricinii în prima instanță pentru examinarea cauzei în fond.

În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. c) CPC, invocând că la data de 13 iulie 2016, a fost declarat inadmisibil recursul SC „Infraservice” SRL împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoresei Botanica mun. Chișinău din 07 septembrie 2012, prin care a fost respinsă acțiunea SC „Infraservice” SRL împotriva CC „Codru Market” SRL cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra estacadei ce se află pe adresa șos. Muncești, 799, mun. Chișinău, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare și încasarea mijloacelor bănești.

În contextul dat, afirmă că a fost lezat dreptul de folosință al revizuentului SRL „Steviprod” asupra estacadei, drept apărut în baza acordului cu SC „Infraservice” SRL care este proprietara bunurilor infrastructurii fostei SA „Codru” (entitate lichidată) în baza vânzării la licitație din anul 2004, deoarece nu a avut posibilitatea apărării intereselor, din motiv că nu au participat în instanțele susmenționate.

La 04 noiembrie 2016 și ÎI „Cireșar-Ștefănică” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs din 13 iulie 2016 și remiterea pricinii în prima instanță pentru examinarea în fond.

În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. c) CPC, relatând că la data de 13 iulie 2016, a fost declarat inadmisibil recursul SC „Infraservice” SRL împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoresei Botanica mun. Chișinău din 07 septembrie 2012, prin care a fost respinsă acțiunea SC „Infraservice” SRL împotriva CC „Codru Market” SRL cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra estacadei ce se află pe adresa șos. Muncești, 799, mun. Chișinău, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare și încasarea mijloacelor bănești.

Menționează că, revizuentul ÎI „Cireșar-Ștefănică” nu a participat la examinarea cauzei enunțate, deoarece nu a cunoscut despre existența acesteia până la data când a recepționat din partea CC „Codru Market” SRL reclamația nr. 25 din 12 octombrie 2016 prin care acesta solicită achitarea prețului pentru utilizarea estacadei în mărime de 1000 lei pe lună.

Astfel, la 18 octombrie 2016, revizuentul a recepționat reclamația menționată din partea CC „Codru Market” SRL.

Sub acest aspect, atrage atenția asupra faptului că cauza civilă invocată, precum și actele de dispoziție pronunțate ale instanțelor, lezează dreptul de folosință al revizuentului asupra estacadei, drept apărut în baza acordului SC „Infraservice” SRL care este proprietara bunurilor infrastructurii fostei SA „Codru” (entitate lichidată) în baza vânzării la licitație în anul 2004.

În acest sens, relevă că până în prezent se folosea de estacada gratuit – în baza acordului proprietarei întregii infrastructuri, inclusiv și a estacadei care aparține SC „Infraservice” SRL.

La fel, invocă că actele de dispoziție pretinse a fi casate prin admiterea prezentei cereri de revizuire sunt folosite de CC „Codru Market” SRL pentru înaintarea reclamațiilor și solicitarea achitării folosirii estacadei.

La 24 noiembrie 2016, SRL „Profiform Codru” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel și încheierii instanței de recurs cu remiterea pricinii spre o nouă rejudecare după circumstanțe fie în instanța de apel, fie în instanța de recurs sau în prima instanța.

În susținerea cererii de revizuire, a invocat motivele similare din cererea de revizuire depusă de SC „Infraservice” SRL la 13 octombrie 2016.

Totodată, a relatat suplimentar că în octombrie 2016, de către lucrătorii SRL „Profiform Codru” în arhivă au fost descoperită schema integrală a rețelelor termice a SA „Codru”, din care rezultă că CC „Codru Market” SRL a vândut chipurile doar o parte din estacadă, iar cealaltă parte a estacadei a rețelelor termice a fost vândută SC „Infraservice” SRL, împreună cu rețelele termice.

La 30 noiembrie 2016, CC „Codru Market” SRL a depus referința la cererea de revizuire declarată de către SC „Infraservice” SRL împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016, prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire declarată de aceasta ca inadmisibilă și depusă tardiv.

La 30 noiembrie 2016, CC „Codru Market” SRL a depus referința la cererea de revizuire declarată de către SRL „Stevipro” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016, prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire declarată de aceasta ca fiind inadmisibilă.

La 30 noiembrie 2016, CC „Codru Market” SRL a depus referința la cererea de revizuire declarată de către ÎI „Cireșar-Ștefănică” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016, prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire declarată de aceasta ca fiind inadmisibilă și depusă tardiv.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererile de revizuire neîntemeiate și care urmează a fi respinse ca inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuentul SC „Infraservice” SRL, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. b), a prezentat în susținerea cererii de revizuire scrisoarea avocatului Șeremet Vladimir din 25 iunie 2015, Răspunsul Gaz Natural Fenosa nr. 0405/16998-20160310 cu anexarea copiilor scrisorilor de la SC „Infraservice” SRL (nr. de ieșire 12 din 23 noiembrie 2004) și de la SA „Codru” nr. de ieșire 185 din 23 noiembrie 2004, Scrisoarea SA „Union Fenosa” nr. 0560/00278-20100113, Scrisoarea SA „Union Fenosa” nr. 0560/18299-20100513, Scrisoarea avocatului Șeremet Vladimir din 25 iunie 2015, Răspunsul Gaz Natural Fenosa nr. 0505/16998-11827 20160217, Scrisorile SC „Infraservice” SRL nr. 2 din 15 februarie 2010 și nr. 17 din 10 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Cu alte cuvinte, art. 449 lit. b) CPC, vorbește despre circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte). Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Sub acest aspect, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii. Faptele noi apărute după adoptarea hotărârii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci cînd sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Așadar, avînd în vedere această normă juridică de trimitere, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire, altfel spus, SC „Infraservice” SRL nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării anterioare a cauzei nu a cunoscut de cele invocate drept temei al cererii de revizuire, sau că a întreprins careva măsuri pentru a le cunoaște în procesul examinării cauzei.

Prin urmare, Colegiul constată că revizuentul SC „Infraservice” SRL nu a prezentat înscrisuri care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată, în timp ce acelea prezentate nu au putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată ori de natură să răstoarne o situație juridică deja stabilită.

Din textul cererilor de revizuire depuse de SRL „Steviprod” și ÎI „Cireșar-Ștefănică”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că revizuenții solicită revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016 invocând ca temei de revizuire și lit. c) a art. 449 CPC.

Astfel, potrivit art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din analiza textului legal enunțat rezultă că redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) CPC, poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărârea sau decizia emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, lezându-le astfel în drepturi, fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul reține că deși revizuenții SRL „Steviproduct” și ÎI „Cireșar-Ștefănică” au invocat ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) CPC, ultimii nu au adus nici un argument care ar indica la faptul că instanțele au emis hotărârile, revizuirea căror se solicită în speță, cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, cu atât mai mult că în cauză acțiunea înaintată de SC „Infraservice” SRL împotriva CC „Codru Market” SRL, SA „Union Fenosa”, ÎCS „RE Chișinău” SA, SA „Orange Moldova” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare, încasarea mijloacelor bănești și restabilirea situației existente, a fost respinsă, iar prin încheierea, revizuirea căreia se solicită, a fost declarat inadmisibil recursul declarat de SC „Infraservice” SRL.

Se va reține la caz și incidența art. 447 lit. b) CPC, care indică că sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Pornind de la prevederile acestei norme legale, Colegiul reține că pentru a fi în posibilitatea depunerii cererii de revizuire, solicitantul trebuie să probeze că hotărârea a cărei revizuire o solicită, îi lezează drepturile sale.

La caz, însă, cum a fost menționat prin hotărârile instanțelor de judecată adoptate în prezenta cauză civilă, au fost respinse pretențiile din acțiunea înaintată de către SC „Infraservice” SRL, respectiv nu lezează, nici într-un mod drepturile de proprietate ale revizuenților SRL „Steviproduct” și ÎI „Cireșar-Ștefănică”.

Mai mult, revizuenții considerând că sunt interesați într-un proces pornit între alte persoane nu au fost lipsiți de dreptul, prin prisma art. 67 CPC, să intervină în el alături de reclamant sau de pîrît pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lor, fapt însă nerealizat de aceștia în cadrul examinării cauzei în fond.

Sub acest aspect, circumstanțele descrise de revizuenții revizuenților SRL „Steviproduct” și ÎI „Cireșar-Ștefănică” nu corespund exigențelor art. 449 lit. c) al CPC și nu pot fi admise ca temei de revizuire a încheierii Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016, respectiv, împrejurările invocate de revizuenți nu pot influența soluția adoptată.

Astfel, Colegiul conchide că SRL „Steviproduct” și ÎI „Cireșar-Ștefănică” nu au confirmat instanței de judecată existența temeiurilor prevăzute în art. 449 lit. c) CPC - faptul că prin hotărârile judecătorești adoptate în litigiul dedus judecării au fost lezați în careva drepturi.

Cât despre cererea de revizuire depusă de SRL „Profiform Codru”, se reține că părți în procesul dat sunt SC „Infraservice” SRL, CC „Codru Market” SRL, SA „Union Fenosa”, ÎCS „RE Chișinău” SA, SA „Orange Moldova”, respectiv SRL „Steviproduct”, nu este parte în proces.

Pe cînd, prevederile art. 447 CPC indică expres persoanele care sunt în drept să depună cerere de revizuire și anume părțile și alți participanți la proces, persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească și Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art. 449 lit. g) și h).

Așadar, avînd în vedere această normă juridică de trimitere, pentru a fi în drept de a depune cererea de revizuire, atunci cînd petiționarul nu este parte în proces, acesta urmează să probeze că hotărîrea a cărei revizuire o solicită, îi lezează drepturile sale, pe cînd la caz nu au fost prezentate probe pertinente în acest sens și nici demonstrat faptul că prin hotărîrea emisă în speța dată, au fost lezate careva drepturi ale revizuentului.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărîri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că argumente invocate de către revizuenții SC „Infraservice” SRL, „Steviprod” SRL, ÎI „Cireșar-Ștefănică”, SRL „Profiform Codru” se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către Curtea Supremă de Justiție prin încheierea a cărei revizuire se pretinde, și nu atestă prin prisma art. 449 CPC careva temeiuri legale de revizuire.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci cînd este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și avînd în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de către Societatea Comercială „Infraservice” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea cu Răspundere Limitată „Steviprod”, Întreprinderea Individuală „Cireșar-Ștefănică”, Societatea cu Răspundere Limitată „Profiform Codru”, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială „Infraservice” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Casei de Comerț „Codru Market” Societate cu Răspundere Limitată, Societății pe Acțiuni „Union Fenosa”, Întreprinderii cu Capital Străin „RE Chișinău” Societate pe Acțiuni, Societății pe Acțiuni „Orange Moldova” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare, încasarea mijloacelor bănești și restabilirea situației existente.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari