

prima instanță: A. Miron
instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, Iu . Cotruță

dosarul nr. 3ra-1475/1614

DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru
Ion Druță
Nicolae Craiu
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Departamentul Poliției de Frontieră al
Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sîrbu Igor împotriva
Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii
Moldova cu privire la contestarea actelor administrative și repunerea în funcție anterior
deținută,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016, prin care a fost
respins apelul de către Departamentul Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor
Interne al Republicii Moldova și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun.
Chișinău din 25 noiembrie 2015, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La 02 iulie 2014, Sîrbu Igor, reprezentat de avocatul Gherman Eduard, a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Departamentului Poliției de Frontieră al MAI
cu privire la contestarea actelor administrative și repunerea în funcție anterior deținută.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin Ordinul nr.62/ps din 26
martie 2012 al Directorului general al Serviciului Grăniceri, a fost angajat în muncă în
cadrul Serviciului Grăniceri, ulterior, potrivit art.60 alin.(2) din Legea cu privire la
poliția de frontieră nr.283 din 28 decembrie 2011, Serviciul Grăniceri a fost
reorganizat în Poliția de Frontieră, care a devenit succesorul misiunii, funcțiilor,
atribuțiilor, drepturilor și obligațiilor acestui Serviciu și transmis în subordinea
Ministerului Afacerilor Interne, iar el a continuat exercitarea atribuțiilor de serviciu în
funcția de inspector al unității control al frontierei Sectorului poliției de frontieră
„Costești” al Direcției regionale „Nord” a Departamentului Poliției de Frontieră al
Ministerului Afacerilor Interne.

Susține că la data de 19 mai 2014, șeful-adjunct al Direcției inspecție efectiv a
Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, Bujag Fiodor, a întocmit concluzia
anchetei de serviciu (denumită: „(...) ca urmare a încălcărilor legislației în vigoare și a
obligațiilor de serviciu comise de către șeful de schimb al Sectorului poliției de

frontieră „Costești”, locotenent Gheorghită Sergiu și inspectorul aceluiași sector, sergent Sîrbu Igor”) în privința polițiștilor de frontieră, locotenent Gheorghită Sergiu - șef de schimb al unității control al frontierei a Sectorului poliției de frontieră „Costești” al Direcției regionale „Nord” a Departamentului Poliției de Frontieră al MAI și sergent Sîrbu Igor - inspector al unității control al frontierei a Sectorului poliției de frontieră „Costești” al Direcției regionale „Nord” a Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, care a fost coordonată cu șeful Direcției inspecție efectiv a Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, Turturica Anatolie, și aprobată de către șeful Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, Purice Dorin.

Astfel, invocă că potrivit părții introductive a concluziei anchetei de serviciu, șeful-adjunct al Direcției inspecție efectiv a Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, Fiodor Bujag a menționat că ancheta de serviciu a fost inițiată la data de 30 aprilie 2014 în baza raportului specialistului principal al Secției operațiuni a CNC a DGMO a Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, Maciura Ghenadie, însă raportul din 30 aprilie 2014 al aceluiași șef-adjunct al Direcției inspecție efectiv, Fiodor Bujag, care a fost coordonat cu același șef al Direcției inspecție efectiv, Țurțurica Anatolie, potrivit amprentei ștampilei Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, a fost înregistrat cu nr.A-218 tocmai pe data de 13 mai 2014.

Potrivit părții descriptive a concluziei anchetei de serviciu, șeful-adjunct al Direcției inspecție efectiv a Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, Fiodor Bujag a menționat că ar fi constat următoarele: „ (...) pe data de 25 aprilie 2014, sergentul Sîrbu Igor - inspector al unității control al frontierei a Sectorului poliției de frontieră „Costești” al Direcției regionale „Nord” a Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, aflându-se în serviciu cu automobilul de marca „Vaz-21213”, modelul „Niva”, n/î DG 1141, împreună cu locotenentul Gheorghită Sergiu - șef de schimb al unității control al frontierei a Sectorului poliției de frontieră „Costești” al Direcției regionale „Nord” a Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, a tolerat faptele infracționale ale locotenentului Gheorghită Sergiu, care s-a implicat personal la vînatul în zona de frontieră și a colectat în urma vînatului un mistreț, iar prin aceasta a comis o abatere disciplinară gravă prevăzută la art.12 alin.(1) lit. b), d) din Legea nr.283 din 28 decembrie 2011 cu privire la poliția de frontieră.

Menționează că potrivit pct.pct.2, 4, 5. din textul părții rezolutive a concluziei anchetei de serviciu, șeful-adjunct al Direcției inspecție efectiv a Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, Fiodor Bujag, prin coordonare cu șeful Direcției inspecție efectiv a Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, Anatolie Țurțurica, au înaintat șefului Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, Dorin Purice următoarele propuneri: pct.2. - de a fi aplicată sancțiunea disciplinară prevăzută de art.35 lit. f) al Legii nr.283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră - eliberare din serviciu sergentului Sîrbu Igor, pentru încălcarea gravă a prevederilor art.12 alin.(1) lit. b) și d) al Legii nr.283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră; pct.4. - de remis materialele anchetei de serviciu în conformitate cu prevederile art.art.36 și 38 al Legii 283 din 28 decembrie 2011, Consiliului superior de disciplină, pentru examinare și adoptarea deciziei; pct.5. - de expediat concluzia anchetei de serviciu, precum și materialele anexate Secției urmărire penală al Direcției regionale „Nord”, pentru examinare în cadrul urmăririi penale aflate în gestiune.

Ulterior, la data de 29 mai 2014, la ședința Consiliului superior de disciplină al Departamentului Poliției de Frontieră al MAI a fost întocmit un proces-verbal pe

marginea cercetării concluziei anchetei de serviciu din 19 mai 2014 în privința polițistului de frontieră, sergent Sîrbu Igor - inspector al unității control al frontierei a Sectorului poliției de frontieră „Costești” al Direcției regionale „Nord” a Departamentului Poliției de Frontieră al MAI și a fost decis să fie aplicată în privința acestuia sancțiunea disciplinară eliberarea din serviciu.

Remarcă că după aceasta, la 02 iunie 2014, șeful Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, Dorin Purice a semnat Ordinul nr.608/ps „Cu privire la sancționarea disciplinară a polițiștilor de frontieră” și, potrivit textului din pct.pct.2, 3, 5., a ordonat aplicarea sancțiunii disciplinare - eliberare din serviciu sergentului Sîrbu Igor Nicolai, inspector al unității control al frontierei a sectorului poliției de frontieră „Costești” al Direcției regionale „Nord”, pentru atitudine neconștiincioasă față de îndatoririle de serviciu, manifestată prin participarea la vânătoarea ilicită în timpul serviciului și părăsirea locului de executare a serviciului; atribuirea controlul executării prezentului ordin Direcției management personal a DGRU a DPF al MAI; și explicarea că ordinul poate fi contestat în ordine de contencios administrativ în termen de 30 de zile.

Deoarece de către factorii de decizie din cadrul Departamentului Poliției de Frontieră al MAI menționați supra au fost încălcate prevederile art.8 lit. a) și art.36 alin.(4,5) din Legea nr.283 din 28 decembrie 2011 cu privire la poliția de frontieră, consideră reclamantul că concluzia anchetei de serviciu întocmită la 19 mai 2014 de către șeful-adjunct al Direcției inspecție efectiv a Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, Fiodor Bujag, cât și decizia adoptată și procesul-verbal întocmit la ședința din 29 mai 2014 a Consiliului superior de disciplină al Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, atât și Ordinul nr.608/ps din 02 iunie 2014 „Cu privire la sancționarea disciplinară a polițiștilor de frontieră”, emis de către șeful Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, Dorin Purice, în partea ce îl privește nemijlocit pe el, sunt total ilegale și neîntemeiate și urmează să fie declarate nule de către instanța judecătorească.

Solicită anularea concluziei anchetei de serviciu din 19 mai 2014, care a fost efectuată de către șeful-adjunct al Direcției inspecție efectiv a Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, Bujag Fiodor în privința polițistului de frontieră, sergent Sîrbu Igor - inspector al unității control al frontierei a Sectorului poliției de frontieră „Costești” al Direcției regionale „Nord” a Departamentului Poliției de Frontieră; anularea deciziei adoptate și a procesului-verbal întocmit la ședința din 29 mai 2014 a Consiliului superior de disciplină al Departamentului Poliției de Frontieră al MAI (din motivul ilegalității și netemeinicii) pe marginea consultării concluziei anchetei de serviciu din 19 mai 2014 în privința polițistului de frontieră, sergent Sîrbu Igor - inspector al unității control al frontierei a Sectorului poliției de frontieră „Costești” al Direcției regionale „Nord” a Departamentului Poliției de Frontieră; anularea actului administrativ - Ordinul nr.608/ps din 02 iunie 2014 „Cu privire la sancționarea disciplinară a polițiștilor de frontieră” (din motivul ilegalității și netemeinicii), emis de șeful Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, Purice Dorin, potrivit căruia în privința polițistului de frontieră, sergent Sîrbu Igor - inspector al unității control al frontierei a Sectorului poliției de frontieră „Costești” al Direcției regionale „Nord” a Departamentului Poliției de Frontieră a fost aplicată sancțiunea disciplinară - eliberarea din serviciu; cu dispunerea repunerii polițistului de frontieră, sergent Sîrbu Igor (eliberat ilegal din serviciu în baza Ordinului nr. 608/ps din 02 iunie 2014) în funcția anterior deținută – inspector al unității control al frontierei a Sectorului poliției

de frontieră „Costești” al Direcției regionale „Nord” a Departamentului Poliției de Frontieră al MAI.

La 04 martie 2015 reprezentantul reclamantului Sîrbu Igor, avocatul German Eduard, în ședința de judecată a înaintat o cerere suplimentară (f.d.81-86), în susținerea căreia a indicat că, reieșind din materialele prezentate instanței judecătorești de către reprezentantul părții pîrîte Departamentul Poliției de Frontieră, Ștefan Țurcanu, se constată că, pentru prima dată în adresa reclamantului Sîrbu Igor a fost eliberat extrasul din Ordinul nr.611/ps din 02 iunie 2014 cu privire la eliberarea din serviciu, emis de șeful Departamentului Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne, Purice Dorin, potrivit căruia polițistul de frontieră, sergent Sîrbu Igor - inspector al unității control al frontierei a Sectorului poliției de frontieră „Costești” al Direcției regionale „Nord” a Departamentului Poliției de Frontieră, a fost eliberat din serviciu.

Susține că potrivit dispozițiilor art.86 alin.(1) lit. g) din Codul muncii, concedierea - desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată - se admite pentru următorul motiv: încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligațiilor de muncă, dacă anterior au fost aplicate sancțiuni disciplinare.

Relatează că din actele prezentate instanței judecătorești de către reprezentantul părții pîrîte Departamentul Poliției de Frontieră, Ștefan Țurcanu, și anume: fișa de serviciu și nota informativă pe numele polițistului de frontieră, sergent Sîrbu Igor - inspector al unității control al frontierei a Sectorului poliției de frontieră „Costești” al Direcției regionale „Nord” a Departamentului Poliției de Frontieră, rezultă că administrația Departamentului Poliției de Frontieră, în cadrul anchetei de serviciu denumită „ca urmare a încălcărilor legislației în vigoare și a obligațiilor de serviciu” din 19 mai 2014, nu a constatat în privința reclamantului Sîrbu Igor încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligațiilor de muncă, dacă anterior au fost aplicate sancțiuni disciplinare.

Consideră că prin ordonanța din 20 noiembrie 2014, adoptată în cauza penală nr.2014871024 de către procurorul în Procuratura raionului Glodeni, Crișciuc Ion și întemeiată în baza art.284 alin.(2) pct.1) din Codul de procedură penală, a fost dispusă scoaterea învinutului (reclamantului) Sîrbu Igor de sub urmărirea penală în cauza dată, din motiv că acesta nu a săvîrșit fapta infracțională prevăzută la art.233 din Codul („Vînatul ilegal”), iar acest act procedural este în vigoare pînă la moment și are putere juridică, circumstanțe de fapt și de drept care confirmă că toate actele administrative contestate de reclamantul Sîrbu Igor au fost emise ilegal și neîntemeiat de administrația Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, din care motiv acestea urmează să fie anulate de către instanța judecătorească de contencios administrativ.

În rest, reprezentantul reclamantului a susținut motivele și temeiurile invocate în cererea inițială de chemare în judecată din 02 iulie 2014 privind anularea actului administrativ și dispunerea repunerii în funcția anterior deținută și, suplimentar, completează cererea de chemare în judecată cu următoarea revendicare: - anularea actului administrativ - Ordinul nr.611/ps din 02 iunie 2014 „Cu privire la eliberarea din serviciu” (din motivul ilegalității și netemeinicieii), emis de șeful Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne, Purice Dorin, potrivit căruia polițistul de frontieră, sergent Sîrbu Igor - inspector al unității control al frontierei a Sectorului poliției de frontieră „Costești” al Direcției regionale „Nord” a

Departamentului Poliției de Frontieră a fost concediat din serviciu.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015, acțiunea a fost admisă parțial, anulat Ordinul nr.608/ps din 02 iunie 2014 în partea ce ține de aplicarea sancțiunii disciplinare „eliberare din serviciu” reclamantului Sîrbu Igor Nicolai și Ordinul nr.611/ps din 02 iunie 2014 în partea ce ține de eliberarea din serviciu a reclamantului Sîrbu Igor, fiind repus reclamantul Sîrbu Igor în funcția anterior deținută de Inspector al unității control al frontierei a sectorului poliției de frontieră „Costești” al Direcției regionale „Nord”. În rest, pretențiile acțiunii au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

La 09 decembrie 2015, Departamentului Poliției de Frontieră al MAI a depus cerere de apel, solicitând admiterea cererii, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri prin care pretențiile lui Sîrbu Igor să fie respinse integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016, a fost respins apelul declarat de către Departamentul Poliției de Frontieră al MAI și menținută hotărârea primei instanțe.

La 12 august 2016 Departamentul Poliției de Frontieră al MAI declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerînd-o ilegală, deoarece a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material.

Susține că la examinarea litigiului de referință instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 86 alin. (1) lit. g) al Codului muncii. Prin urmare, concluzia instanței privind imposibilitatea aplicării în privința polițistului de frontieră a sancțiunii disciplinare „eliberarea din serviciu”, dacă anterior pe parcursul anului acesta nu a fost atras la răspundere disciplinară, o consideră ca fiind eronată.

Relevă că în sensul art. 2 al Legii nr. 283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră, Poliția de Frontieră activează în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, cu prezenta lege și cu alte acte normative în vigoare, precum și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.

Iar în conformitate cu art.14 alin.(4) al Legii nr. 283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră, acțiunea Codului muncii se extinde asupra polițiștilor de frontieră doar în partea nereglementată de prezenta lege.

La fel, evidențiază că art. 323 alin. (1) al Codul muncii, stabilește expres că, salariaților care au încheiat un contract individual de muncă cu autoritățile publice în care legea prevede îndeplinirea serviciului special și se aplică legislația muncii, cu particularitățile prevăzute de actele normative în vigoare.

Astfel, reieșind din faptul că art. 39 alin. (1) al Legii nr. 283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră, expres stabilește lista exhaustivă a motivelor din care poate fi eliberat din serviciu polițistului de frontieră, unul dintre care este aplicarea sancțiunii de eliberare din serviciu, de aceea consideră că prevederile Codului muncii ce reglementează motivele încetării contractului individual de muncă nu se aplică pentru cauza din speță.

Suplimentar reține, că raporturile de muncă între intimatul (funcționar public cu statut special) și Departamentul Poliție de Frontieră (organul autorității publice) la fel

sînt guvernate și de Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, în condițiile art. 4 alin. (2) al Legii de referință.

În acest sens remarcă că dispozițiile art. 64 alin. (1) lit. b) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, reglementează destituirea din funcție a funcționarului public ca urmare a sancționării disciplinare, pentru săvîrșirea unei abateri disciplinare care a avut consecințe grave.

Iar art. 57 lit. e) din aceeași Lege, prevede că, refuzul nejustificat de a îndeplini sarcinile și atribuțiile de serviciu și încălcarea normelor de conduită a funcționarului public constituie abateri disciplinare.

În concluzie insistă că, contrar argumentelor instanței, polițistul de frontieră poate fi eliberat din serviciul în urma unei sancțiuni disciplinare grave, indiferent de existența anterioară a abaterilor disciplinare. Pe cînd, intimatul, fiind persoană cu funcție publică, prin tolerarea vînatului ilicit și tănuirea faptei a încălcat obligațiunile principale, care de fapt determină funcționalitatea instituției pe care o reprezenta, stabilite și de art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) al Legii nr. 283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră, prejudiciind imaginea Poliției de Frontieră.

La fel, apreciază ca fiind eronată și concluzia instanței precum că, abaterile disciplinare comise de către Sîrbu Igor nu au avut consecințe grave. Or, acțiunile și inacțiunile ale intimatului grav a prejudiciat imaginea Poliției de Frontieră, reieșind din faptul că, acesta fiind polițist de frontieră a tolerat acțiunile ilegale (contravenționale) ale altui polițist de frontieră.

Cît privește concluzia instanței de apel precum că potrivit Ordonanței Procurorului în procuratura r-lui Glodeni din 20 noiembrie 2014, intimatul a fost scos de sub urmărire penală, fapt care denotă temeiul anulării ordinului, remarcă că Sîrbu Igor a fost eliberat din cadrul Poliției de Frontieră în urma sancțiunii disciplinare aplicate prin ordinul Șefului Departamentului Poliției de Frontieră nr. 608/ps din 02 iunie 2014, pentru atitudinea neconștientoasă față de îndatoririle de serviciu și părăsirea locului de executare a serviciului, care a fost emis în temeiul concluziei anchetei de serviciu sus menționate și procesului-verbal al ședinței Consiliului superior de disciplină din 29 mai 2014, dar nu în legătură cu faptul pornirii urmăririi penale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia decizie instanței de apel din 28 aprilie 2016, a fost expediată în adresa recurentului la 12 mai 2016, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f. d. 179), iar recurentul insistă că a recepționat respectiva decizie la 13 iunie 2016, confirmînd faptul dat cu ștampila de intrare a corespondenței în Departamentul Poliției de Frontieră al MAI (f.d. 187).

Alte probe care ar confirma contrariu la materialele cauzei lipsesc.

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 12 august 2016 în termen.

La 26 august 2016, în adresa intimatului Sîrbu Igor a fost expediată copia recursului declarat de către Departamentul Poliției de Frontieră al MAI cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Iar la 18 octombrie 2016 Sîrbu Igor și reprezentantului acestuia, avocatul Gherman Eduard au depus referința la recursul declarat, în care a invocat caracterul formal și neîntemeiat al acestuia și a solicitat respingerea lui ca fiind inadmisibil cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2016, recursul declarat de către Departamentul Poliției de Frontieră al MAI, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Departamentul Poliției de Frontieră al MAI în raport cu materialele pricinii civile și obiecțiile intimatului Sîrbu Igor și reprezentantului acestuia, avocatul Gherman Eduard, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din materialele dosarului rezultă că, prin Ordinul nr.62/ps din 26 martie 2012 al directorului general al Serviciului Grăniceri, Sîrbu Igor Nicolai, a fost angajat în muncă în cadrul Serviciului Grăniceri, ulterior, potrivit art.60 alin.(2) din Legea nr.283 din 28 decembrie 2011 cu privire la poliția de frontieră, Serviciul Grăniceri a fost reorganizat în Poliția de Frontieră, care a devenit succesorul misiunii, funcțiilor, atribuțiilor, drepturilor și obligațiilor acestui Serviciu, și transmis în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar Sîrbu Igor, continuînd exercitarea atribuțiilor de serviciu în funcția de inspector al unității control al frontierei a Sectorului poliției de frontieră „Costești” al Direcției regionale „Nord” a Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne, (f.d.75).

Tot actele cauzei atestă că la data de 02 iunie 2014, șeful Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, Dorin Purice a semnat ordinul nr.608/ps cu privire la sancționarea disciplinară a polițiștilor de frontieră și, potrivit textului a aplicat, sancțiunea disciplinară - eliberare din serviciu sergentului Sîrbu Igor Nicolai, inspector al unității control al frontierei a sectorului poliției de frontieră „Costești” al Direcției regionale „Nord”, pentru atitudine neconștiincioasă față de îndatoririle de serviciu, manifestată prin participarea la vînătoarea ilicită în timpul serviciului și părăsirea locului de executare a serviciului.

Ca temei pentru emiterea ordinului dat a servit concluzia anchetei de serviciu, întocmită la 18 mai 2014 de către șeful-adjunct al Direcției inspecție efectiv a Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, Bujag Fiodor în privința polițiștilor de frontieră, locotenent Gheorghiu Sergiu - șef de schimb al unității control al frontierei a Sectorului poliției de frontieră „Costești” al Direcției regionale „Nord” a Departamentului Poliției de Frontieră al MAI și sergent Sîrbu Igor - inspector al unității control al frontierei a Sectorului poliției de frontieră „Costești” al Direcției regionale „Nord” a Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, care a fost coordonată cu șeful Direcției inspecție efectiv a Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, Turturica Anatolii și aprobată de către șeful Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, Purice Dorin.

Potrivit părții descriptive a concluziei anchetei de serviciu, rezultă că, șeful-adjunct al Direcției inspecție efectiv a Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, Bujag Fiodor a constatat precum că la 25 aprilie 2014, sergentul Sîrbu Igor - inspector

al unității control al frontierei a Sectorului poliției de frontieră „Costești” al Direcției regionale „Nord” a Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, aflându-se în serviciu cu automobilul de marca „Vaz-21213”, modelul „Niva”, n/î DG 1141, împreună cu locotenentul Gheorghiu Sergiu - șef de schimb al unității control al frontierei a Sectorului poliției de frontieră „Costești” al Direcției regionale „Nord” a Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, a tolerat faptele infracționale ale locotenentului Gheorghiu Sergiu, care s-a implicat personal la vînatul în zona de frontieră și a colectat în urma vînatului un mistreț, prin ce a comis o abatere disciplinară gravă prevăzută la art.12 alin.(1) lit. b), d) din Legea nr.283 din 28 decembrie 2011 cu privire la poliția de frontieră.

Toto la aceeași dată a fost emis și Ordinul nr.611/ps „Cu privire la eliberarea din serviciu”, emis de șeful Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne, Purice Dorin, potrivit căruia polițistul de frontieră, sergent Sîrbu Igor - inspector al unității control al frontierei a Sectorului poliției de frontieră „Costești” al Direcției regionale „Nord” a Departamentului Poliției de Frontieră a fost eliberat din serviciu.

Înaintînd acțiunea în judecată împotriva Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, Sîrbu Igor a solicitat anularea Ordinul nr.608/ps din 02 iunie 2014 „Cu privire la sancționarea disciplinară a polițiștilor de frontieră”, în partea ce se referă la personalitatea sa, Ordinul nr.611/ps din 02 iunie 2014 „Cu privire la eliberarea din serviciu”, precum și a actelor care au stat la baza emiterii acestora cu dispunerea repunerii polițistului de frontieră, sergent Sîrbu Igor în funcția anterior deținută – inspector al unității control al frontierei a Sectorului poliției de frontieră „Costești” al Direcției regionale „Nord” a Departamentului Poliției de Frontieră al MAI.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, anulînd Ordinul nr.608/ps din 02 iunie 2014 în partea ce ține de aplicarea sancțiunii disciplinare „eliberare din serviciu” reclamantului Sîrbu Igor Nicolai și Ordinul nr.611/ps din 02 iunie 2014 în partea ce ține de eliberarea din serviciu a reclamantului Sîrbu Igor și dispunînd repunerea reclamantului Sîrbu Igor în funcția anterior deținută de Inspector al unității control al frontierei a sectorului poliției de frontieră „Costești” al Direcției regionale „Nord”. În rest, pretențiile acțiunii respingînd ca fiind neîntemeiate, soluție care a fost menținută și de instanța de apel.

Concluziile instanțelor judecătorești, în sensul admiterii acțiunii au fost întemeiate pe faptul reclamantului i-a fost aplicată cea mai aspră sancțiune disciplinară cea de eliberare din serviciu, fără ca acestuia anterior să-i mai fi fost aplicate sancțiuni pentru încălcarea obligațiilor de muncă. Concedierea este o măsură extremă, la care se recurge cînd față de circumstanțe, conținutul și urmările lor, faptele culpabile impun concluzia că menținerea persoanei vinovate este imposibilă, ținîndu-se seama de interesele unității și de asigurarea disciplinei de muncă.

La fel, instanțele au reținut și faptul că administrația Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, în cadrul anchetei de serviciu denumită - ca urmare a încălcărilor legislației în vigoare și a obligațiilor de serviciu din 19 mai 2014, nu a constatat în privința reclamantului Sîrbu Igor încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligațiilor de muncă, dacă anterior au fost aplicate sancțiuni disciplinare.

Nefiind stabilite de către instanțele care sunt consecințele grave ca urmare a abaterii disciplinare, remarcînd în acest sens și faptul că prin ordonanța din 20 noiembrie 2014, adoptată de către procurorul în Procuratura raionului Glodeni,

Crișciuc Ion și întemeiată în baza art.284 alin.(2) pct.1) din Codul de procedură penală, a fost dispusă scoaterea învinuitului Sîrbu Igor de sub urmărirea penală, din motiv că ultimul nu a săvârșit fapta infracțională prevăzută la art.233 din Codul („Vînatul ilegal”), pe cînd vînatul ilegal a fost unul din motivele invocate drept temei de aplicare a sancțiunii disciplinare

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că concluziile instanțelor judecătorești cu privire la cele constatate în partea admiterii acțiunii sunt în contradicție cu materialele cauzei, respectiv, soluția instanțelor judecătorești cu privire la admiterea acțiunii este greșită.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține că la data de 30 aprilie 2014, în baza raportului șefului specialistului principal al Secției operațiuni a CNC a DGMO a fost dispusă efectuarea anchetei de serviciu pe faptul încălcărilor legislației în vigoare și a obligațiunilor de serviciu comise de către șeful de schimb a sectorului poliției de frontieră „Costești”, locotenent Gheorghită Sergiu și a inspectorului, sergent Sîrbu Igor.

Iar conform concluziei Anchetei de serviciu s-a stabilit că, locotenent Gheorghită Sergiu în timpul îndeplinirii obligațiunilor de serviciu a comis o încălcare gravă a obligațiunilor de serviciu (a vînat ilegal), iar sergent Sîrbu Igor a tolerat abaterea disciplinară comisă de superiorul, nu a intervenit în momentul săvârșirii, ci dimpotrivă a participat în mod secundar, favorizînd și tăinuind comiterea ilegalităților, acționînd astfel în complicitate, fapt ce denotă comiterea unei abateri disciplinare grave și anume a prevederilor art. 12 alin.(1) lit. b) și d) al Legii 283 din 28 decembrie 2011 cu privire la poliția de frontieră, acționînd iresponsabil fără a-și consacra activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a îndatoririlor de serviciu.

Este cert și faptul că prin concluzia anchetei de serviciu, șeful-adjunct al Direcției inspecție efectiv a Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, Bujag Fiodor, prin coordonare cu șeful Direcției inspecție efectiv a Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, Anatolii Țurțurica, au propus aplicarea față de sergentului Sîrbu Igor a sancțiunii disciplinare prevăzută de art.35 lit. f) al Legii nr.283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră - eliberare din serviciu, pentru încălcarea gravă a prevederilor art.12 alin.(1) lit. b) și d) al Legii nr.283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră și remiterea materialelor anchetei de serviciu în conformitate cu prevederile art.36 și art. 38 al Legii nr.283 din 28 decembrie 2011, Consiliului superior de disciplină, pentru examinare și adoptarea deciziei (f.d.55-59).

Ulterior, la ședința Consiliului superior de disciplină al Departamentului Poliției de Frontieră al MAI din 29 mai 2014, a fost întocmit un proces-verbal pe marginea cercetării concluziei anchetei de serviciu din 19 mai 2014 în privința polițistului de frontieră, sergent Sîrbu Igor - inspector al unității control al frontierei a Sectorului poliției de frontieră „Costești” al Direcției regionale „Nord” a Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, prin care s-a decis aplicarea în privința acestuia a sancțiunii disciplinare - eliberarea din serviciu (f.d.62-63).

În asemenea împrejurări se constată drept greșită concluzia instanțelor judecătorești precum că abaterile disciplinare comise de către Sîrbu Igor nu au avut consecințe grave, deoarece abaterile constatate, și anume acțiunile și inacțiunile ale intimatului grav au prejudiciat imaginea Poliției de Frontieră, reieșind din faptul că,

acesta fiind polițist de frontieră a tolerat acțiunile ilegale (contravenționale) ale altui polițist de frontieră, exprimate prin vânătoarea ilicită (braconajul).

Or, în conformitate cu prevederile art. 32 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr. 215 din 04 noiembrie 2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova circumstanțele descrise sînt calificate ca încălcare a regimului zonei de frontieră, care de altfel, stabilește că vânătoarea de-a lungul frontierei de stat, pe o adîncime de 500 metri de la linia frontierei de stat către interior, este interzisă. La fel, vânătoarea organizată în zona de frontieră pînă la limita prevăzută la alin. (1) se admite numai în perioada luminoasă a zilei, cu avizul prealabil al Poliției de Frontieră, respectîndu-se regulile și restricțiile prevăzute de legislația în vigoare.

Pe cînd în speță s-a constat că Gheorghiu Sergiu, acțiunile cărui au fost tolerate de către Sîrbu Igor, a vînat în locurile și în termenele interzise, prin împușcarea animalelor cu ajutorul aparatelor de vedere pe timp de noapte, acțiunile pentru care este prevăzută răspundere contravențională conform art. 332 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel fiind, este evident că, intimatul neconstatînd contravenția prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod contravențional - încălcarea regimului zonei de frontieră, a ignorat în totalitate misiunea generală a Poliției de Frontieră și atribuțiile stabilite în fișa postului. În consecință, în calitatea sa de polițist de frontieră intimatul a viciat buna îndeplinire a atribuțiilor Poliției de Frontieră, or, conform art. 6 alin. 1) lit. b) al Legii nr. 283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră, Poliția de Frontieră asigură menținerea regimului zonei de frontieră.

Cele descrise confirmă cu certitudine că intimatul, Sîrbu Igor, prin acțiunile sale a încălcat grav prevederile art. 12 alin. (1) lit. b) și d) al Legii nr. 283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră, conform căruia polițistul de frontieră este obligat să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a îndatoririlor de serviciu prevăzute de lege, să respecte principiile, normele și regulile specifice activității, prevederile pct. 8 al Codului deontologic al polițistului de frontieră aprobat prin ordinul șefului Departamentului Poliției de Frontieră al MAI nr. 500 din 21 noiembrie 2013 (publicat în Monitorul Oficial nr. 291-296, art. nr. 1839. în vigoare din 13 decembrie 2013), care indică că polițiștii de frontieră au obligația de a asigura un serviciu de calitate, prin participarea activă la luarea deciziilor și la transpunerea lor în practică, în scopul realizării competențelor Poliției de Frontieră, precum și prevederile fișei postului, care expres stabilesc atribuțiile de serviciu ale intimatului, inclusiv și obligațiunea acestuia de a raporta despre incidentul de frontieră.

În asemenea împrejurări, este neîntemeiată susținerea ulterioară a lui Sîrbu Igor precum că el fiind minorul patrului executa ordinul superiorului. Or, potrivit pct. 56 al Codului deontologic al polițistului de frontieră aprobat prin ordinul șefului Departamentului Poliției de Frontieră nr. 500 din 21 noiembrie 2013, polițiștii de frontieră sunt obligați să se obțină de la executarea ordinelor și dispozițiilor vădit ilegale, avînd obligația de a informa imediat despre aceasta conducerea superioară, pe cale ierarhic, atît în formă verbală, cât și în formă scrisă.

Iar, potrivit pct. 53 al Codului menționat, polițiștii de frontieră poartă răspundere personală în condițiile legii, pentru acțiunile și inacțiunile sale contrare sarcinilor legale și fișei postului.

Reglementările, care însă, au fost ignorate de către Sîrbu Igor la îndeplinirea atribuțiilor funcționale de serviciu, neglijare, care a și servit temei pentru aplicarea în privința acestuia a sancțiunii disciplinare, sub formă de „eliberarea din serviciu”, prin emiterea ordinului în acest sens.

În acest sens are relevanță, că în conformitate cu art.14 alin.(4) al Legii nr. 283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră, acțiunea Codului muncii se extinde asupra polițiștilor de frontieră doar în partea nereglementată de prezenta lege.

La fel, art. 323 alin. (1) al Codul muncii, stabilește expres, că salariaților care au încheiat un contract individual de muncă cu autoritățile publice în care legea prevede îndeplinirea serviciului special li se aplică legislația muncii, cu particularitățile prevăzute de actele normative în vigoare.

Avînd în vedere faptul că art. 39 alin. (1) al Legii nr. 283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră, stabilește lista exhaustivă a motivelor din care poate fi eliberat din serviciu polițistul de frontieră, unul dintre care este aplicarea sancțiunii de eliberare din serviciu, prevederile Codului muncii ce reglementează motivele încetării contractului individual de muncă, nu sunt incidente cauzei din speță.

Pe de altă parte, după cum se constată din materialul probator administrat la actele cauzei, raporturile de muncă între intimatul (funcționar public cu statut special) și Departamentul Poliție de Frontieră (organul autorității publice), la fel, sînt guvernate și de Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, condiție ce rezultă din art. 4 alin. (2) al Legii de referință.

Astfel, potrivit art. 64 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcționarul public poate fi destituit din funcția deținută ca urmare a sancționării disciplinare, pentru săvîrșirea unei abateri disciplinare care a avut consecințe grave.

Conform, art. 57 lit. e) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, refuzul nejustificat de a îndeplini sarcinile și atribuțiile de serviciu și încălcarea normelor de conduită a funcționarului public constituie abateri disciplinare.

Coroborînd cele două texte legale invocate, instanța de recurs conchide că, polițistul de frontieră poate fi eliberat din serviciul în urma unei sancțiuni disciplinare, indiferent de existența sau inexistența anterioară a abaterilor disciplinare.

Or, așa cum a fost arătat, intimatul, fiind persoană cu funcție publică, prin tolerarea vînatului ilicit și tăinuirea acestei fapte a încălcat obligațiunile principale, care de fapt determină funcționalitatea instituției pe care o reprezenta, stabilite și de art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) al Legii nr. 283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră, prejudiciind imaginea Poliției de Frontieră.

În această ordine de idei se constată ca lipsite de suport legal concluziile instanțelor judecătorești cu referire la faptul că, abaterile disciplinare comise de către Sîrbu Igor nu au avut consecințe grave, dimpotrivă, prin acțiunile și inacțiunile ale intimatului a fost grav prejudiciată imaginea Poliției de Frontieră, reieșind din faptul că, acesta fiind polițist de frontieră a tolerat acțiunile ilegale (contravenționale) ale altui polițist de frontieră.

Și asta în condițiile în care, intimatul, Sîrbu Igor, conform atribuțiilor stabilite în fisa postului era responsabil pentru asigurarea controlului eficient al frontierei de stat și menținerea regimului zonei de frontieră pe sectorul încredințat. Însă, prin acțiunile sale proprii a dat dovadă de lipsă de responsabilitate față de atribuțiile sale de serviciu

ce a dus la tănuirea abaterii disciplinare comise de către polițistul de frontieră Gheorghită Sergiu.

Nu este relevantă, ca temei de anulare a actelor administrative contestate, nici împrejurarea invocată de către Sîrbu Igor și reținută de instanțele ierarhic inferioare, referitor la faptul că potrivit Ordonanței procurorului în Procuratura r-lui Glodeni din 20 noiembrie 2014, intimatul a fost scos de sub urmărire penală, fapt care denotă temeiul anulării ordinului cu privire la concediere.

Aceasta deoarece, după cum rezultă din conținutul Ordinului nr. 611/ps din 02 iunie 2014 „Cu privire la eliberarea din serviciu”, Sîrbu Igor a fost eliberat din cadrul Poliției de Frontieră în urma sancțiunii disciplinare aplicate prin ordinul Șefului Departamentului Poliției de Frontieră al MAI nr. 608/ps din 02 iunie 2014, pentru atitudinea neconștiincioasă față de îndatoririle de serviciu și părăsirea locului de executare a serviciului, care a fost emis în temeiul concluziei anchetei de serviciu sus menționate și procesului-verbal al ședinței Consiliului superior de disciplină din 29 mai 2014, și nu în legătură cu faptul pornirii urmăririi penale pe acest temei.

De altfel, și în sensul art. 36 alin. (11) al Legii nr. 283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră, aplicarea sancțiunii disciplinare nu exclude răspunderea penală, contravențională sau materială.

Se constată a fi neîntemeiată și mențiunea instanțelor de judecată cu referire la faptul că Gheorghită Sergiu, cărui prin același ordin nr. 608/ps din 02 iunie 2014, contestat de intimat, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară „eliberarea din serviciu”, prin Ordinul nr. 1407/ps din 21 decembrie 2015, a fost angajat în Poliția de Frontieră, deoarece după cum rezultă din răspunsul șefului Direcției generale resurse umane a Departamentului Poliției de Frontieră a MAI, acesta a promovat concursul de angajare, la participarea căruia nu a fost lipsit de dreptul și posibilitate nici Sîrbu Igor.

Alte argumente susținute de către intimatul Sîrbu Igor în cererea de chemare în judecată nu denotă ilegalitatea ordinului de concediere și nici a actelor care au stat la baza emiterii acestuia.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că temei pentru anularea actelor contestat și restabilirea lui Sîrbu Igor în funcția anterior deținută nu este la lucru nu este, iar instanței judecătorești la adoptarea soluției au interpretat eronat normele de drept material și au dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar.

Cele relatate în ansamblu atestă temeinicia recursului declarat de către Departamentului Poliției de Frontieră a MAI și indică la netemeinicia atât a deciziei instanței de apel, cât și a hotărîrii primei instanțe, fapt ce impune casarea acestora și respingerea acțiunii.

Față de cele ce preced și fiind cert că circumstanțele pricinii au fost constatate de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, nefiind necesară verificarea suplimentară a căror-va dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și a emite o nouă hotărâre prin care a respinge acțiunea lui Sîrbu Igor împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea ordinelor de aplicare a sancțiunii disciplinare și de concediere, a actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și restabilirea în funcție anterior deținută.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se admite recursul declarat de către Departamentul Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016 și hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sîrbu Igor împotriva Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor administrative și repunerea în funcție anterior deținută și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge acțiunea lui Sîrbu Igor împotriva Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor administrative și repunerea în funcție anterior deținută.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva