

prima instanță: V. Clima
instanța de apel: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna
instanța de recurs: Iu. Sîrcu, N. Craiu, M. Pitic

dosarul nr. 2rh-244/16

Î N C H E I E R E

16 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de către Tamara Micleușanu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tamarei Micleușanu
împotriva lui Ion Pagu, Societății cu răspundere limitată „Proestim Imobil” și
executorului judecătoresc Svetlana Guțu cu privire la anularea raportului de evaluare
nr. 1506/13-83 R din 22 iunie 2015,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016, prin care a
fost respins recursul declarat de către Tamara Micleușanu și menținută încheierea
Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 10 august 2015, Tamara Micleușanu a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Ion Pagu, SRL „Proestim Imobil” și executorului judecătoresc
Svetlana Guțu cu privire la anularea raportului de evaluare nr. 1506/13-83 R din 22
iunie 2015.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 07 iulie 2015, a luat
cunoștință cu raportul de evaluare nr. 1508/13-83 R din 22 iunie 2015.

Menționează că, raportul de evaluare enunțat a fost întocmit cu grave încălcări
ale prevederilor legale.

Susține că, ea nu a fost înștiințată despre data și ora evaluării apartamentului
nr. 33 din str. Calea Ieșilor, 61/1, mun. Chișinău.

Afirmă că, executorul judecătoresc a solicitat efectuarea evaluării bunului
imobil enunțat în conformitate cu art. 117 alin. (2) din Codul de executare.

Relevă că, bunul imobil enunțat nu este un bun sechestrat și este obiectul unui
litigiu în instanța de judecată.

Mai relevă că, la data de 22 iunie 2015, după ora 18.00, Ion Pagu și
Alexandru Pagu împreună cu o doamnă au pătruns în imobil și, fără a se prezenta, au
început să fotografieze.

Invocă faptul că, persoanele menționate nu aveau nici o confirmare, în baza
căreia aveau dreptul să efectueze careva acțiuni.

Menționează că, mai târziu, a venit și executorul judecătoresc Svetlana Guțu.

Susține că, ea a fost nevoită să solicite intervenția colaboratului Inspectoratului de poliție Buiucani mun. Chișinău, însă pînă la sosirea acestuia, toți au plecat.

Afirmă că, a doua zi, la data de 23 iulie 2015, s-a prezentat la sediul executorului judecătoresc Svetlana Guțu și a primit o copie a demersului din 19 iunie 2015.

Solicită anularea raportului de evaluare nr. 1508/13-83 R din 22 iunie 2015.

La data de 28 septembrie 2015, Tamara Micleușanu a depus o cerere, prin care a solicitat suspendarea procedurii de executare intentată în baza titlului executoriu nr. 2-350/14 din 21 februarie 2014, eliberat de către Judecătoria Buiucani mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 01 octombrie 2015 a fost respinsă cererea de suspendare a procedurii de executare intentată în baza titlului executoriu nr. 2-350/14 din 21 februarie 2014, eliberat de către Judecătoria Buiucani mun. Chișinău ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2015 a fost respins recursul declarat de către Tamara Micleușanu și menținută încheierea primei instanțe.

La data de 26 februarie 2016, Tamara Micleușanu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2015.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, neasigurarea acțiunii prin suspendarea procedurii de executare intentată în baza titlului executoriu nr. 2-350/14 din 21 februarie 2014, eliberat de către Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, ar face imposibilă executarea hotărârii primei instanței în cazul anulării raportului de evaluare.

Menționează că, necătând la faptul că, valoarea bunului imobil stabilită prin raportul de evaluare nr. 1506-13/83 R din 22 iunie 2015 a fost contestată de către ea, executorul judecătoresc Svetlana Guțu, contrar prevederilor legale, a înstrăinat bunul imobil în litigiu, fapt confirmat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Tamara Micleușanu ca fiind inadmisibilă.

La data de 09 iunie 2016, Tatiana Micleușanu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016 a fost respins recursul declarat de către de către Tamara Micleușanu și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016.

La data de 22 octombrie 2016, Tamara Micleușanu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs și emiterea unei noi decizii de respingerea a încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016.

În motivarea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC, revizuianta a indicat că, nu a fost informată despre data ședinței de judecată, fiindu-i încălcat, astfel, dreptul de a prezenta probe suplimentare.

La data de 02 noiembrie 2016, în adresa intimatului Ion Pagu a fost expediată copia cererii de revizuire, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la data de 07 noiembrie 2016 Ion Pagu a solicitat respingerea cererii de revizuire ca neîntemeiată.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, pentru redeschiderea procesului în baza temeiurilor prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 CPC, care poartă un caracter exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că, revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind faptul că, instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către instanța inferioară a normelor de drept material și procedural în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat, or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Din conținutul cererii de revizuire depusă de către Tamara Micleușanu rezultă că, aceasta a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC.

În acest context, Colegiul reiterează că, în conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, revizuirea nu a prezentat nici o probă nouă, care ar permite redeschiderea procesului dat, iar circumstanța invocată precum că, nu a fost informată despre data ședinței de judecată și a fost lipsită de posibilitatea de a prezenta probe suplimentare nu cade sub incidența prevederilor art. 449 lit. b) CPC.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare.

În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale, ce s-ar încadra în prevederile

art. 449 CPC RM, de asemenea, aceste temeuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă.

Iar, o cerere care nu conține aceste temeuri nu poate fi examinată ca cerere de revizuire, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Prin urmare, cererea Tamarei Micleușanu privind revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016 nu se încadrează în prevederile legale enunțate și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice, ceea ce este inadmisibil.

În susținerea concluziei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr.19960/04.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Tamara Micleușanu împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tamarei Micleușanu împotriva lui Ion Pagu, Societății cu răspundere limitată „Proestim Imobil” și executorului judecătoresc Svetlana Guțu cu privire la anularea raportului de evaluare nr. 1506/13-83 R din 22 iunie 2015.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Nicolae Craiu

Mariana Pitic