

Prima instanță: N. Șova.

dosarul nr. 2rac-538/16

Instanța de apel: D. Manole, Șt. Niță, A. Bostan.

## ÎN C H E I E R E

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Mihai Poalelungi

Ion Druță

Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Dumbrava-Nord”, Victor Suruceanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Șalim&Co” și Societății cu Răspundere Limitată „Dumbrava-Nord”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Digomobil” și Societatea cu Răspundere Limitată „Artasbocem” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Dumbrava-Nord” împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Artasbocem” și Societatea cu Răspundere Limitată „Digomobil” cu privire la declararea nulității deciziei fondatorului din 16 iulie 2010 privind acordul la semnarea contractului de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f din 23 iulie 2010 și a contractului de fidejusiune nr.06-06/1/45-f din 23 iulie 2010, la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Șalim&Co” împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Digomobil” cu privire la declararea nulității contractului de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f1 din 23 iulie 2010,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Dumbrava-

Nord” și Societatea cu Răspundere Limitată „Șalim&Co” și a fost menținută hotărârea Judecătorei Botanica, municipiul Chișinău din 05 iunie 2015,

### c o n s t a t ă

La 30 noiembrie 2012, reclamantul B.C. „Banca de Economii” S.A. a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Șalim&Co” și S.R.L. „Dumbrava-Nord” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, conform contractului de credit nr. 06-06/1/45 din 23 iulie 2010, S.R.L. „Digomobil” a beneficiat de un credit, prin intermediul filialei nr. 1 Chișinău a B.C. „Banca de Economii” S.A., în sumă de 42 000 000 lei, cu termenul final de rambursare la 23 iulie 2014.

Menționează reclamantul că, prin contractul de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f1 din 23 iulie 2010, încheiat între S.R.L. „Șalim&Co” și B.C. „Banca de Economii” S.A., prima și-a asumat obligațiunea de a răspunde solidar cu debitorul S.R.L. „Digomobil” în fața băncii pentru onorarea obligațiunilor stipulate în contractul de credit nominalizat, inclusiv pentru suma de bază a creditului, dobânzile aferente și penalitățile datorate de debitor, precum și cheltuielile de urmărire în justiție.

Afirmă reclamantul că, conform pct. 1.2 al contractului de fidejusiune, suma maximă a obligațiilor, pentru care fidejutorul răspunde în mod solidar cu debitorul, constituie 44 975 000 lei.

Sușine reclamantul că, conform contractului de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f din 23 iulie 2010, încheiat între S.R.L. „Dumbrava-Nord” și B.C. „Banca de Economii” S.A., prima și-a asumat obligațiunea de a răspunde solidar cu debitorul S.R.L. „Digomobil” în fața băncii pentru onorarea obligațiunilor stipulate în contractul de credit nominalizat, inclusiv pentru suma de bază a creditului, dobânzile aferente și penalitățile datorate de debitor, precum și cheltuielile de urmărire în justiție.

Invocă reclamantul că, conform pct. 1.2 al contractului de fidejusiune, suma maximă a obligațiilor, pentru care fidejutorul răspunde în mod solidar cu debitorul, constituie 44 975 000 lei.

Indică reclamantul că, începând cu data de 30 noiembrie 2010, S.R.L. „Digomobil” a admis restanțe la creditul acordat, fapt în baza căruia, la data de 02 decembrie 2010, 21 februarie 2011 și în mod repetat la data de 28 mai 2012, fidejursorii au fost notificați, fiind înaintate și pretențiile la 16 martie 2011, 17 august 2011 și 08 noiembrie 2012.

Mai afirmă reclamantul că, Curtea de Apel Economică, în cadrul procesului de insolvență intentat față de S.R.L. „Digomobil”, au fost validate creanțele B.C. „Banca de Economii” S.A., ce rezultă din contractul de credit nr. 06-06/1/45 din 23

iulie 2010, în suma totală de 45 908 583 lei și 22 bani, constituită din credit - 42 000000 lei, dobânda calculată și neachitată – 3 465 653 lei și 32 bani, inclusiv restantă - 2 890 486 lei și 66 bani, penalitatea pe dobânda neachitată - 442 929 lei și 90 bani.

Menționează reclamantul că, conform răspunsurilor S.R.L. „Șalim&Co” nr. 5/02 din 17 februarie 2011 și nr. 01/09 din 06 septembrie 2011, precum și răspunsurilor S.R.L. „Dumbrava-Nord” nr. 67 din 18 martie 2011, nr. 130 din 07 septembrie 2011 și răspunsului f/nr. din 05 iunie 2012, fidejuserii nominalizați și-au asumat obligațiunea de a întreprinde toate măsurile pentru stabilizarea nivelului activității al S.R.L. „Digomobil”, ce va duce la achitarea datoriei, însă până în prezent, datoria debitorului S.R.L. „Digomobil” nu a fost achitată.

Sușține reclamantul că, în aceste circumstanțe, B.C. „Banca de Economii” S.A., în conformitate cu prevederile pct. 2.1.3. din contractele de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f1 din 23 iulie 2010 și nr. 06-06/1/45-f din 23 iulie 2010 și ale art.art.1146 și 1156 din Codul civil, prin pretenția nr. 06-02/4213/7634 din 08 noiembrie 2012 a cerut, achitarea în termen de 10 zile, de către fidejuserii S.R.L. „Șalim&Co” și S.R.L. „Dumbrava-Nord” a datoriei S.R.L. „Digomobil” față de B.C. „Banca de Economii” S.A., ce rezultă din contractul de credit nr. 06-06/1/45 din 23 iulie 2010, în suma totală de 45 908 583 lei și 22 bani, însă în pofida respectării procedurii prealabile, fidejuserii nu și-au onorat până în prezent obligațiunile conform contractelor de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f1 din 23 iulie 2010 și nr. 06-06/1/45-f din 23 iulie 2010.

Cere încasarea datoriei S.R.L. „Digomobil” ce rezultă din contractul de credit nr. 06/1/45 din 23 iulie 2010 în sumă totală de 45 908 583 lei și 22 bani în mod solidar din contul fidejuserilor S.R.L. „Șalim&Co” și S.R.L. „Dumbrava-Nord” și încasarea în mod solidar de la aceștia a taxei de stat în mărime de 50000 lei.

Ulterior, prin cererea de concretizare a pretențiilor, reprezentantul B.C. „Banca de Economii” S.A., Maxim Sidorencu a cerut încasarea datoriei S.R.L. „Digomobil” ce rezultă din contractul de credit nr. 06-06/1/45 din 23 iulie 2010 în suma totală de 44 975 000 lei în mod solidar din contul fidejuserilor S.R.L. „Șalim&Co” și S.R.L. „Dumbrava-Nord” și încasarea taxei de stat în mărime de 50000 lei în mod solidar din contul fidejuserilor S.R.L. „Șalim&Co” și S.R.L. „Dumbrava Nord”.

Pe parcursul judecării cauzei în fond, S.R.L. „Dumbrava-Nord” a depus cerere reconvențională împotriva B.C. „Banca de Economii” S.A., intervenienți accesorii S.R.L. „Artasbocem” și S.R.L. „Digomobil” cu privire la recunoașterea nulității deciziei fondatorului din 16 iulie 2010 privind acordul la semnarea contractului de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f din 23 iulie 2010 și a contractului de fidejusiune nr.06-06/1/45-f din 23 iulie 2010.

În motivarea acțiunii reconvenționale S.R.L. „Dumbrava-Nord” a indicat că, conform contractului de credit nr. 06-06/1/45 din 23 iulie 2010, S.R.L. „Digomobil” a beneficiat de credit de la B.C. „Banca de Economii” S.A. în sumă de 42 000 000 lei.

Menționează S.R.L. „Dumbrava-Nord” că, în calitate de asigurare a creditului au servit: imobilele din or. Florești, str. 31 August nr. 89, cu valoarea de piață de 11 064 400 lei, valoarea de gaj 2 876 744 lei, conform contractului de ipotecă nr. 06-06/1/45-g din 23 iulie 2010, proprietatea S.R.L. „Digomobil”, imobilele din or. Florești, str. M. Viteazul 1, cu valoare de piață de 135 472 400 lei, valoarea de gaj 35 290 000 lei, conform contractului de ipotecă nr. 06-06/1/45-g1 din 23 iulie 2010, proprietatea S.R.L. „Digomobil” și utilajele pentru producerea vaselor de sticlă, valoarea de gaj 5 266 179 lei, conform contractului de gaj a mijloacelor fixe nr. 06-06/1/45-g2 din 23 iulie 2010, proprietatea S.R.L. „Digomobil”.

Sușține S.R.L. „Dumbrava-Nord” că, la momentul eliberării creditului, valoarea de piață totală a obiectelor ipotecate și gajate conform estimărilor evaluării constituia suma de 151 762 979 lei, iar valoarea gajului - 43 432 923 lei, prin urmare, consideră că, creditul nominalizat a fost asigurat după valoare reală de 4 ori mai mare și nu erau justificate alte forme de asigurare suplimentară.

Afirmă S.R.L. „Dumbrava-Nord” că, profitând de situație, B.C. „Banca de Economii” S.A. cu rea-credință a impus S.R.L. „Digomobil” să mai găsească câțiva parteneri pentru a semna contracte de fidejusiune, care „nu erau justificate” în coraport cu rambursarea creditelor acordate.

Relevă S.R.L. „Dumbrava-Nord” că, în scurt timp, administrația S.R.L. „Dumbrava-Nord”, fiind indusă în eroare de B.C. „Banca de Economii” S.A., a semnat contractul de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f din 23 iulie 2010, prin care și-a asumat răspundere solidară cu S.R.L. „Digomobil” în valoare 44 975 000 lei pe contractul de credit menționat.

De asemenea constată S.R.L. „Dumbrava-Nord” că, până la depunerea cererii, cofondatorii S.R.L. „Dumbrava-Nord” nu dispuneau de copiile contractelor de credit, precum și de actele confirmative, care au servit temei juridic pentru semnarea contractelor de fidejusiune, inclusiv procesul-verbal din 16 iulie 2010 și numai la insistența S.R.L. „Dumbrava Nord” în cadrul procesului judiciar, B.C. „Banca de Economii” S.A. a prezentat acestea doar la sfârșitul lunii noiembrie 2013.

Menționează S.R.L. „Dumbrava-Nord” că, din conținutul procesului-verbal al fondatorului S.R.L. „Dumbrava-Nord” din 16 iulie 2010 reiese clar că, acceptul la fidejusiune a fost dat doar de directorul S.R.L. „Artasbocem”, Igor Bordeniuc, care a semnat din numele acesteia, însă conform extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 13325 din 22 iunie 2010, se confirmă că, capitalul social al S.R.L. „Artasbocem” (fondator al S.R.L. „Dumbrava-Nord”) constituie 70125 lei,

administrator al acesteia este Igor Bordeniuc, iar cofondatorii acesteia sunt Ruslan Danilov (35%), Serghei Bordeniuc (57,3%) și Igor Bordeniuc (7,7%).

Sușține S.R.L. „Dumbrava-Nord” că, conform statutului S.R.L. „Artasbocem”, de competența exclusivă a adunării generale ține aprobarea contractelor, încheiate pe sume ce depășesc în mărime de  $\frac{1}{4}$  capitalul social, precum și a contractelor încheiate între Societate și asociații ei.

Invocă S.R.L. „Dumbrava-Nord” că, la semnarea contractului de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f din 23 iulie 2010 în prealabil urma să obțină acordul tuturor cofondatorilor S.R.L. „Dumbrava-Nord”, S.R.L. „Artasbocem”, însă în realitate nu s-a efectuat.

Consideră S.R.L. „Dumbrava-Nord” că, directorul S.R.L. „Artasbocem”, Igor Bordeniuc a depășit competența stabilită de lege și statut prevăzută pentru cazurile de aprobare a tranzacțiilor de proporții, iar în contradicție cu procesul-verbal din 16 iulie 2010, acesta a semnat contractul nu la suma de 42 000 000 lei, dar la suma de 44 975 000 lei, fapt ce servește temei juridic pentru anularea acestuia.

Relevă S.R.L. „Dumbrava-Nord” că, din cererea de chemare în judecată și actele prezentate de B.C. „Banca de Economii” S.A. reiese cert, că contractul de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f din 23 iulie 2010 s-a perfectat contrar prevederilor statutului S.R.L. „Artasbocem”, ca urmare a acțiunilor ilegale ale băncii, or, administratorul, la semnarea contractului de fidejusiune, nu dispunea de competența necesară.

Mai mult ca atât menționează S.R.L. „Dumbrava-Nord” că, corespondența posterioară între agenți, precum pretențiile băncii din 02 decembrie 2010, 11 februarie 2011 și răspunsurile fidejursorului din 28 februarie 2011 și 15 noiembrie 2012 s-au efectuat doar între directorul S.R.L. „Dumbrava-Nord”, Tatiana Iskra, iar despre motivele de fapt și de drept ale pretențiilor băncii, cofondatorii S.R.L. „Artasbocem” au aflat doar la finele lunii noiembrie 2013.

Afirmă S.R.L. „Dumbrava-Nord” că, B.C. „Banca de Economii” S.A. nu a prezentat contractele în original, fapt ce trezește bănuieli întemeiate în vederea corectitudinii perfectării fidejusiunii, împuternicirilor persoanelor semnatare și valabilității ștampilelor pe acestea.

Invocă S.R.L. „Dumbrava-Nord” că, nu s-au respectat de către bancă și condițiile pct. 2.2.4. ale contractului de fidejusiune, care expres prevăd obligația băncii de a anunța fidejursorul despre toate modificările și completările efectuate la contractul de credit în termen de 5 zile.

Menționează S.R.L. „Dumbrava-Nord” că, banca cu rea-credință s-a eschivat de la executarea obligațiilor menționate, ascunzând situația reală a debitorului până la momentul adresării în judecată, limitându-se pe parcurs doar la pretenții în adresa

fidejutorului, prima din care la 02 decembrie 2010 - doar peste 4 luni după eliberarea creditului.

Declară S.R.L. „Dumbrava-Nord” că, B.C. „Banca de Economii” S.A. n-a întreprins nici o măsură reală de încasare a datoriei de la debitorul S.R.L. „Digomobil” având semnate contractele de ipotecă și gaj, limitându-se doar la înaintarea pretențiilor și validarea creanțelor din 17 iunie 2011 în cadrul procesului de insolvență intentat de Curtea de Apel Economică la data de 29 aprilie 2011 în sumă totală de 45 908 583 lei.

Invocă S.R.L. „Dumbrava-Nord” că, este evident și cert faptul că, banca în comun cu S.R.L. „Digomobil” au canalizat situația de încasare a datoriei nu de la acesta, dar exclusiv de la fidejutorul S.R.L. „Dumbrava-Nord” pentru a evita urmărirea averii ipotecate.

Cere S.R.L. „Dumbrava-Nord” recunoașterea nulă a deciziei fondatorului S.R.L. „Dumbrava-Nord” din 16 iulie 2010 privind acordul la semnarea contractului de fidejusiune între S.R.L. „Dumbrava-Nord” și B.C. „Banca de Economii” S.A. la suma de 42 000 000 lei și recunoașterea nulă a contractului de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f din 23 iulie 2010, încheiat între S.R.L. „Dumbrava-Nord” și B.C. „Banca de Economii” S.A. în valoare de 44 975 000 lei.

Ulterior, S.R.L. „Șalim&Co” a depus cerere reconvențională împotriva B.C. „Banca de Economii” S.A., intervenient accesoriu S.R.L. „Digomobil” cu privire la recunoașterea nulității contractului de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f din 23 iulie 2010.

În motivarea acțiunii reconvenționale S.R.L. „Șalim&Co” a indicat că, la momentul eliberării creditului, valoarea de piață totală a obiectelor ipotecate și gajate conform estimărilor evaluării constituie suma de 151 762 979 lei, iar valoarea gajului - 43 432 923 lei.

Afirmă S.R.L. „Șalim&Co” că, în scurt timp după primirea creditului de către S.R.L. „Digomobil”, administrația S.R.L. „Șalim&Co”, fiind dusă în eroare de către B.C. „Banca de Economii” S.A., a semnat contractul de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f1 din 23 iulie 2010, prin care și-a asumat răspundere solidară cu S.R.L. „Digomobil” pe contractul de credit menționat.

Menționează S.R.L. „Șalim&Co” că, administratorul S.R.L. „Șalim&Co” nu a respectat procedura prevăzută de legislație privind gestionarea fondurilor întreprinderii și, anume, au fost omise formalitățile în privința acceptului din partea fondatorilor la semnare.

Sușține S.R.L. „Șalim&Co” că, în contradicție cu procesul-verbal din 14 iulie 2010, administratorul, Alexandru Milaș a semnat contractul nu la suma de 42 000 000 lei, dar la suma de 44 975 000 lei, fapt ce servește temei juridic pentru anularea contractului de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f1 din 23 iulie 2010.

Susține că, administratorul Alexandru Milaș, la semnarea contractului, nu ar fi dispus de competențe și ar fi acționat contrar prevederilor art.73 al Legii privind societățile cu răspundere limitată.

Indică S.R.L. „Șalim&Co” că, conform prevederilor pct. 2.2.1. al contractului contestat, banca și-a asumat obligația de a prezenta un exemplar al contractului de credit fidejursorului, fapt care nu a fost executat până la depunerea cererii în instanță.

Invocă S.R.L. „Șalim&Co” că, nu au fost respectate de către bancă și condițiile pct. 2.2.4. al contractului de fidejusiune, care expres prevede obligația băncii de a anunța fidejursorul despre toate modificările și completările efectuate la contractul de credit în termen de 5 zile.

Menționează S.R.L. „Șalim&Co” că, prin prisma art. 1155 din Codul civil, banca cu rea-credință s-a eschivat de la executarea obligațiilor menționate, ascunzând situația reală a debitorului până la momentul adresării în judecată, limitându-se pe parcurs, doar la pretenții în adresa fidejursorului, prima din care la 02 decembrie 2010 - doar peste 4 luni după eliberarea creditului.

Susține S.R.L. „Șalim&Co” că, până când în procesul examinării cauzei nu este antrenat S.R.L. „Digomobil”, care poate opune creditorului orice excepție de executare a obligațiilor pe credit, instanța este limitată de obiectivitatea legală și informație veridică referitoare la situația debitorului. Mai mult, debitorul poate contesta orice act juridic prezentat de B.C. „Banca de Economii” S.A., iar fidejursorul poate refuza în satisfacerea cerințelor băncii.

Cere S.R.L. „Șalim&Co” recunoașterea nulă a contractului de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f1 din 23 iulie 2010, încheiat între S.R.L. „Șalim&Co” și B.C. „Banca de Economii” S.A. în valoare de 44 975 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 05 iunie 2015, acțiunea inițială a fost admisă și au fost încasate în mod solidar de la S.R.L. „Șalim&Co” și S.R.L. „Dumbrava-Nord” în beneficiul B.C. „Banca de Economii” S.A. suma de 44 975 000 lei, cu titlu de datorie și suma de 50 000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. Acțiunile reconvenționale au fost respinse ca fiind neîntemeiate și tardive. S-a dispus încasarea din contul S.R.L. „Șalim&Co” în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 50 000 lei și din contul SRL „Dumbrava-Nord” în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 50 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 au fost respinse apelurile declarate de către S.R.L. „Șalim&Co” și S.R.L. „Dumbrava-Nord” și a fost mențină hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 05 iunie 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016 recursurile declarate de către SRL „Dumbrava-Nord” și S.R.L. „Șalim&C au fost considerate ca fiind inadmisibile.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016 alte recursuri declarate de către SRL „Dumbrava-Nord” și S.R.L. „Șalim&C au fost considerate ca fiind inadmisibile.

La 08 noiembrie 2016, reprezentantul recurentului S.R.L. „Dumbrava-Nord”, Victor Suruceanu, a declarat un nou recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești în partea încasării de la S.R.L. „Dumbrava-Nord” a sumei de 44975000 lei și a taxei de stat în sumă de 50000 lei, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și nici cu hotărârea primei instanțe, deoarece acestea ar fi fost emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Mai mult ca atât, consideră recurentul că, ambele instanțe de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul recurentului S.R.L. „Dumbrava-Nord”, Victor Suruceanu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural

de către instanța de apel și prima instanță, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Este de menționat și faptul că, S.R.L. „Dumbrava-Nord” a declarat al treilea recurs împotriva la aceeași hotărâre judecătorească.

Mai mult ca atât, reprezentantul recurentului S.R.L. „Dumbrava-Nord”, Victor Suruceanu a declarat recurs cu depășirea vădită a termenului legal prevăzut la art. 434 CPC, nu a cerut repunerea sa în termenul de declarare a recursului, conform art. 116 alin.1 CPC și astfel de temeiuri sunt lipsă.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul recurentului S.R.L. „Dumbrava-Nord”, Victor Suruceanu, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e

Recursul reprezentantului recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Dumbrava-Nord”, Victor Suruceanu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Ion Druță

Nicolae Craiu