

## ÎNCHEIERE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii :

Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Valeriu Stănescu în interesele Nadejdei Jentimir,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Jentimir împotriva Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia, intervenientul accesoriu, Nicolae Jentimir cu privire la anularea deciziei și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Natalia Jentimir și menținută hotărârea Judecătoria Cimișlia din 01 martie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă,

### c o n s t a ț ă:

La 03 octombrie 2014, Nadejda Jentimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia, intervenientul accesoriu, Nicolae Jentimir cu privire la anularea deciziei și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, Nicolae Jentimir s-a adresat cu cerere către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia pentru stabilirea modului de participare la educare și de comunicare cu fiul Daniel Jentimir, născut la 25 august 2009.

La 02 octombrie 2014, Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia a emis decizia prin care s-a permis lui Nicolae Jentimir de a lua fiul în a doua și a patra săptămână a lunii în zilele de sâmbătă de la orele 10:00, până duminică la orele 16:00, cu ședere nocturnă. Solicită de a fi anulată decizia adoptată, dând curs principiului interesului superior al copilului vis-a-vis de comportamentul și interesul tatălui față de participarea sa la creșterea, educarea și întreținerea copilului.

Decizia Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia o consideră ilegală, fiind examinată cu încălcarea competenței teritoriale, deoarece cererea în sensul formulat de către Nicolae Jentimir urma a fi examinată la Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei sect. Centru mun. Chișinău, unde locuiește împreună cu fiul său și are viză de reședință în apartamentul nr. 38 din str.

Pietrarilor 4, respectiv, fiul frecventează grădinița de la locul de trai. Or, conform Regulamentului de activitate a Comisiei pentru protecția copilului aflat în dificultate este stipulat că examinarea cazurilor copiilor aflați în dificultate ține de competența Comisiei din cadrul Direcției Asistență Socială și Proiecția Familiei Cimișlia, în rază căreia domiciliază copilul sau în a cărei rază a fost găsit copilul abandonat de către părinte.

De asemenea, la 02 octombrie 2014 a solicitat Comisiei Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia participarea avocatului Sofia Aramă, însă președintele Comisiei a interzis participarea acestuia, prin ce consideră că a fost grav încălcat prevederile art. 26 din Constituția RM. Astfel, la examinarea chestiunii s-a luat în considerație doar cerințele lui Nicolae Jentimir și argumentele acestuia, care nu corespund adevărului, iar poziția sa nu a fost examinată, prin ce membrii Comisiei Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia au dat dovadă de părtinire și au încălcat grav procedura de examinare, cât și prevederile legislației în domeniu.

Prin urmare, solicită Nadejda Jentimir anularea deciziei Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia din 02 octombrie 2014 cu privire la modul de participare a tatălui Nicolae Jentimir la educarea minorului Daniel Jentimir.

La 04 martie 2015, Nadejda Jentimir a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor, indicând că părțile au încheiat căsătoria la 24 ianuarie 2009 la OSC Cimișlia sub nr. 9, din cuplu la 25 august 2009 s-a născut fiul Daniel Jentimir.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30 iunie 2014 căsătoria părților a fost desfăcută, domiciliul copilului minor a fost stabilit cu mama Nadejda Jentimir cu încasarea pensiei de întreținere a copilului de la Nicolae Jentimir pentru întreținerea copilului minor în mărime de 1424,50 lei lunar. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014 s-a modificat hotărârea instanței de fond și s-a dispus încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime de 1000 lei lunar, în rest hotărârea a fost menținută.

La 08 august 2014 din numele lui Nicolae Jentimir, semnată de o persoană neidentificată, semnătură necorespunzând cu cea a titularului, contrar prevederilor art. 7 a Legii nr. 140 din 14 iunie 2013 s-a înaintat o cerere către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia pentru stabilirea unui grafic de întrevederi și de aflare a copilului cu tata - Jentimir Nicolae și mama - Nadejda Jentimir. Prin decizia nr. 671 din 02 octombrie 2014 s-a permis lui Nicolae Jentimir dreptul de a lua fiul în prima și a treia săptămână a lunii în zilele de sâmbătă de la orele 10:00 până duminică la orele 16:00, cu dreptul de a înnopta la ei, dacă nu încalcă regimul stabilit cu condiția ca copilul să fie întors obligatoriu la locul de trai și a obliga tatăl să asigure odihna copilului în vacanțele de vară - iarnă. Decizia Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia nr. 671 din 02 octombrie 2014 este ilegală în fond ca fiind emisă cu încălcarea competenței. Potrivit prevederilor art. 7 al Legii nr. 140 din 14.06.2013, autoritățile tutelare teritoriale își exercită activitatea în limita unității administrativ - teritoriale respective, astfel Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia, este în drept să examineze litigiile de pe teritoriul raionul Cimișlia și nicidecum cele din competența altor autorități tutelare, în cazul dat mun. Chișinău s. Centru, unde este locul de trai al copilului cu mama.

După desfacerea căsătoriei Nadejda Jentimir n-a creat impedimente lui Nicolae Jentimir de a contacta cu fiul minor, precum și Nicolae Jentimir n-a

înaintat o propunere de a încheia un acord privind exercitarea drepturilor părintești de către părintele care locuiește separat de copil în modul stabilit la art. 64 alin. (2) Codul familiei. Nicolae Jentimir n-a demonstrat prin probe în modul stabilit că între părți există un litigiu privind exercitarea drepturilor părintești de către tată, că mama Nadejda Jentimir împiedică contactul între copil și că Nicolae Jentimir a propus încheierea unui acord privind exercitarea drepturilor părintești de către părintele care locuiește separat de copil. Deci în concluzie, Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia nu a fost în drept să se implice atâta timp cât nu i s-a demonstrat că între părți există un litigiu privind exercitarea drepturilor părintești de către tată, mai mult ca atât, chiar în textul deciziei este menționat că mama permite întrevederile. Refuzul reclamantei de a-i permite pârâtului că fiul minor să înopteze la el, este legat de faptul că nu s-a demonstrat că acesta are un domiciliu unde poate înopta. Astfel apartamentul din mun. Chișinău, str. Cuza Vodă 17/1, ap. 155 nu-i aparține pârâtului având domiciliu în s. Gura Galbenei, raionul Cimișlia în casă părintească, unde locuiește cu tatăl său, care a fost condamnat de către Judecătoria Cimișlia la data de 03 martie 2009 în baza art. 152 alin. (2) lit. c) CP.

Consideră că, aflarea copilului minor în preajma unui agresor este contrară intereselor copilului și contravin normelor prevăzute de art. 62 alin. (1) și (2) Codul familiei. În baza celor indicate solicită anularea deciziei nr. 671 din 02 octombrie 2014, ca fiind un act administrativ emis cu încălcarea competenței și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 10 decembrie 2015, Nadejda Jentimir a depus cererea de chemare în judecată modificată, prin care a solicitat și încasarea din contul Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia a prejudiciului moral în mărime de 5000 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Cimișlia din 01 martie 2016 acțiunea Nadejdei Jentimir a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 03 martie 2016, cu respectarea termenului prevăzut la art. 362 CPC, reprezentantul Nadejdei Jentimir, avocatul Valeriu Stănescu, a depus cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 a fost respins apelul declarat de către Natalia Jentimir și menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că prin hotărârea Judecătoria Botanica din 30 iunie 2014 a fost desfăcută căsătoria între Nicolae Jentimir și Nadejda Jentimir, fiind determinat domiciliul copilului minor Daniel Jentimir a.n. 25 august 2009, cu mama, Nadejda Jentimir (f.d. 40).

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a mai stabilit că potrivit deciziei cu privire la stabilirea modului de participare a tatălui Nicolae Jentimir la educația minorului Daniel Jentimir nr. 671 din 02 octombrie 2014, emisă de Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia s-a decis - a permite cet. Nicolae Jentimir dreptul de a lua fiul în prima și a treia săptămână a lunii în zilele de sâmbătă de la orele 10:00 până duminică la orele 16:00 cu dreptul de înopta la el, dacă nu încalcă regimul stabilit și cu condiția că copilul să fie întors obligatoriu la locul de trai; a obliga tatăl să asigure odihna copilului în vacanțele de vară - iarnă; a preîntâmpina părinții de răspundere (penală) pe care o vor purta în caz că copilul va fi influențat să se împotrivescă unuia dintre părinți și în cazul neîndeplinirii prezentei decizii.

Potrivit raportului de evaluare psihologică primară întocmit de psihologul Centrului de protecție a Copilului și Familiei Cimișlia, Larisa Potlog, s-a ajuns la concluzia că în urma evaluării lui Daniel Jentimir s-a stabilit faptul că minorul pe viitor ar dori să-l vadă pe tatăl său, dar să locuiască dorește cu mama (f.d. 155).

Conform actului de examinare a condițiilor social - locative a familiei Jentimir, întocmit de specialiștii din cadrul Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorului Botanica la 10 septembrie 2014, a fost constatat că în imobilul situat pe adresa mun. Chișinău, str. Cuza Vodă 17/1, ap. 151 locuiește o singură persoană Nicolae Jentimir, condițiile sanitaro - igienice sunt bune, peste tot predomină ordinea și curățenia. Totodată s-a indicat că starea materială a lui Nicolae Jentimir este satisfăcătoare (f.d. 156).

Astfel, ulterior a examinării cererii lui Nicolae Jentimir și materialelor necesare, acumulate de asistentul social, a fost emisă decizia nr. 671 din 02 octombrie 2014, emisă de Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia.

De drept, instanța de apel și-a întemeiat concluzia pe prevederile art. 58 alin. (1), 62 alin. (1), 64 alin. (1) Codul familiei stabilind că părinții copilului minori au drepturi și obligații egale față de copil, iar la examinarea cazului în cadrul autorității pentru apărarea drepturilor copilului a fost stabilit cu certitudine că părinții au neînțelegeri referitoare la petrecerea timpului împreună cu tata, Nicolae Jentimir.

Prin urmare, lipsa acordului semnat de către părinți, precum și prezența unor stări tensionate între părți, a dus la soluționarea problemei de către autoritatea competentă în apărarea drepturilor copilului.

Astfel, instanța de apel consideră că prima instanță just a stabilit că soluționarea cazului dat corect a fost pusă în seama autorității tutelare, or în lipsa unui acord stabilit între părți anume aceasta este competență cu soluționarea litigiului.

La fel, instanța de apel consideră că prima instanță corect a respins argumentul apelantei privitor la lipsa competenței teritoriale a organului emitent prin prisma pct. 2.9 al Regulamentului de activitate a Comisiei pentru protecția Familiei Cimișlia, examinarea cazului minorului Daniel Jentimir se afla la părinții reclamantei/apelante Nadejdei Jentimir în or. Cimișlia, fapt ce a permis examinarea cazului de către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia.

La 17 august 2016, avocatul Valeriu Stănescu în interesele Nadejdei Jentimir a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece sunt emise cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material, concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, aprecierea probelor de către instanța de apel a fost arbitrară.

Menționează că instanțele de judecată nu au ținut cont de faptul că decizia nr. 671 din 02 octombrie 2014 a Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cimișlia este emisă în detrimentul interesului superior al copilului minor.

La 03 octombrie 2016, avocatul Valeriu Pelin în interesele lui Nicolae Jentimir a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de

către Nadejda Jentimir și menținută decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

La 12 octombrie 2016, Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia a depus referință prin care a solicitat declararea recursului Nadejdei Jentimir ca fiind inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016, pricina a fost ridicată de la examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului și restituită la Curtea de Apel Chișinău pentru corectarea erorii din decizia contestată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016 a fost corectată din oficiu, eroarea mecanică strecurată în partea dispozitivă a deciziei și în tot cuprinsul acesteia prin substituirea sintagmei „respinge cererea de apel a Nataliei Jentimir” cu sintagma „respinge cererea de apel a Nadejdei Jentimir” precum și corectat numele părților din „Jentimir” în „Jentimir”

În conformitate cu art.434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ consideră că recursul este declarat în termen, deoarece la actele pricinii lipsesc probe prin care să se confirme data recepționării de către părți a deciziei instanței a apel motivată, și prin urmare recursul depus de Nadejda Jentimir la 17 august 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Valeriu Stănescu în interesele Nadejdei Jentimir nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat sânt similare argumentelor invocate atât în prima instanță cât și în instanța de apel și sânt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Prin urmare, argumentul invocat în recurs precum că, atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe contravin normelor de drept procedural, nu pot fi reținute, deoarece în speță, ambele instanțe de judecată au stabilit just circumstanțele pricinii, precum și au aplicat elocvent normele juridice, ce guvernează raportul juridic litigios.

În consecință, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține și jurisprudența CEDO conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede putere de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcel contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când motivele recursului indicate în cazul din speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii atât în prima instanță cât și instanța de apel, asupra căreia instanța de apel s-a pronunțat în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Valeriu Stănescu în interesele Nadejdei Jentimir ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de către avocatul Valeriu Stănescu în interesele Nadejdei Jentimir se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru