

prima instanță: (Judecătoria Ocnița) E. Bejenaru
instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) E. Ababei, A.Garbuz, M. Pînzaru-Ocinschi

Î N C H E I E R E

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Rotari Cozma,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rotari Cozma împotriva lui Rusnac Anatolie, intervenient accesoriu Inspectoratul Fiscal de Stat Ocnița privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 septembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Cozma Rotari și s-a menținut hotărârea judecătoreiei Ocnița din 14 decembrie 2015,

c o n s t a ț ă:

La 03 decembrie 2014 Rotari Cozma s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Rusnac Anatolie, intervenient accesoriu, Inspectoratul Fiscal de Stat Ocnița solicitând prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, după decesul fratelui său Rotari Mihail.

În motivarea acțiunii a reiterat că, la 14 august 2006 a decedat fratele său, Rotari Mihail, iar după decesul acestuia s-a deschis succesiunea pe cotele de teren cu nr. cadastrale 6234108037 cu suprafața de 1,615 ha și nr.6234105066 cu suprafața de 0,1137 ha.

A menționat că, după decesul lui Rotari Mihail s-a adresat la notar, pentru primirea moștenirii, însă i s-a comunicat că este necesar prezentarea actelor de la primăriei. Primăria localității a refuzat eliberarea carorva actele pe motiv că defunctul are un moștenitor legal și anume soția acestuia și feciorul său.

Relatează că în anul 2014, Ostavciuc Gheorghii care are în posesie terenul fratelui decedat, i-a comunicat că este necesar încheierea unui contract de arendă, fapt pentru care Rotari Cozma din nou s-a adresat la notar pentru acceptarea succesiunii și i s-a explicat că este necesar prezența unui certificat eliberat de Primărie care să ateste faptul că ultimul a intrat în posesia moștenirii.

Sușține reclamantul că la momentul decesului fratele său Rotari Mihail oficial nu a fost căsătorit și nici copii nu a avut.

Prin hotărîrea judecătoreiei Ocnița din 14 decembrie 2015 cererea de chemare în judecată înaintată de către Rotari Cozma, s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea judecătoreiei Ocnița din 14 decembrie 2015, Rotari Cozma a depus apel la 13 ianuarie 2016, solicitînd admiterea apelului și casarea hotărîrii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii înaintate.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 septembrie 2016 s-a admis respins apelul declarat de Rotari Cozma și s-a menținut hotărîrea judecătoreiei Ocnița din 14 decembrie 2015.

La 13 octombrie 2016, Rotari Cozma a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 septembrie 2016 și a hotărîrii judecătoreiei Ocnița din 14 decembrie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea acestora și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii înaintată de Rotari Cozma.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu decizia instanțelor ierarhic inferioare.

Susține că la examinarea apelului instanța i s-a încălcat apelantului dreptul la apărare, deoarece nu este de acord cu constatarea instanței precum că a fost citat legal pentru ședința din 13 septembrie 2016, însă nu s-a prezentat, dat fiind faptul că doar a întârziat cu câteva minute înainte de începerea ședinței de judecată.

Le fel, susține recurentul că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a pricinii, iar decizia emisă relevă o insuficientă analiză a probatoriului administrat în cauză ce a condus la reținerea unei situații de fapt inexacte.

Recurentul și-a întemeiat pretențiile invocate în recurs prin prisma prevederilor art. 432, alin. (2), lit. a) și b) Codul de procedură civilă, care statuează expres că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Bălți a adoptat decizia la 13 septembrie 2016.

Prin scrisoarea din 29 septembrie 2016 a expediat copia deciziei părților din proces. Potrivit avizului de recepție (f.d.141) recurentul Rotari Cozma a recepționat decizia instanței la 04 octombrie 2016. Ulterior la 13 octombrie 2016 a depus recurs, respectiv recursul a fost depus în termenul de declarare a recursului prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră

recursul drept inadmisibil din următoarele motive. Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele de judecată aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform cărei recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanțele ierarhic inferioare de judecată s-au pronunțat în modul corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material, colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că aceste argumente al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către Rotari Cozma nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Rotari Cozma se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari