

prima instanță: (Curte de Apel Chișinău) N.Traciuc

DECIZIE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de Primăria mun. Chișinău în cadrul dosarului de insolabilitate a debitorului „AGAT-D” societate cu răspundere limitată,

la cererea depusă Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău cu privire la validarea creanței în mărime de 90815,82 lei și repunerea în termen pentru admiterea creanțelor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, prin care s-a respins cererea Consiliul și Primăriei mun. Chișinău privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor,

c o n s t a t ă :

La 12 noiembrie 2014, reprezentantul debitorului societatea cu răspundere limitată „AGAT-D”, administratorul Doncilă Victor a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „AGAT-D”, solicitînd intentarea procedurii de restructurare față de societatea cu răspundere limitată „AGAT-D” și a numi în calitate de administrator pe ÎI „Druguş Zinaida”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul societatea cu răspundere limitată „AGAT-D” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine și s-a stabilit ședința de examinare a cererii introductive pentru data de 21 noiembrie 2014, ora 10:30.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2014, s-a admis cererea introductivă depusă de debitorul societatea cu răspundere limitată „AGAT-D” privind intentarea procedurii de insolabilitate față de sine, din motivul incapacității de plată a acesteia, a fost declarat societatea cu răspundere limitată „AGAT-D” în stare de insolabilitate, fiind intentată procedura de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „AGAT-D”.

Prin cererea depusă la 22 septembrie 2016, creditorul Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău a solicitat validarea creanței față de societatea cu răspundere limitată „AGAT-D” în sumă de 90815,82 lei.

În motivarea cererii a reiterat că, la 16 iunie 2005 societatea cu răspundere limitată „AGAT-D” în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 24/13-2 din 07 iunie 2005 încheiat cu Primăria municipiului Chișinău contractul de arendă nr. 4367/2005 a lotului de pământ cu suprafața 1,3 ha din str. Lunca Bîcului 28/1. Conform contractului, societatea cu răspundere limitată „AGAT-D” urma să achite plata pentru perioada 16 iunie 2013-16 iunie 2015 în sumă de 72342,42 lei, iar potrivit pct.3.2.2. lit.a) din contractul de arendă și penalitatea în mărime 18473,40 lei.

Consiliul mun.Chișinău și Primăria mun.Chișinău în calitate de creditor consideră necesară validare a creanței certe și exigibile, deținută în temeiul contractului de arendă în sumă de 90815,82 lei.

De asemenea, prin cererea depusă, creditorul Consiliul mun.Chișinău și Primăria mun. Chișinău a solicitat repunerea în termenul de validarea a creanței, invocând că la 07 iulie 2016 Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău au fost informații prin demersul AD/1344 din 01 iulie 2016 despre faptul că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2014 s-a constatat insolvabilitatea debitorului societatea cu răspundere limitată „AGAT-D” și a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității „Dogot Constantin”.

Susține că Consiliul mun.Chișinău și Primăria mun.Chișinău, nu a cunoscut despre faptul că societatea cu răspundere limitată „AGAT-D” se află în proces de insolvabilitate, pînă la expedierea demersului din 01 iulie 2016 de către administratorul insolvabilității.

În opinia creditorului, administratorul insolvabilității a încălcat prevederile art. 66 alin.1) lit. c) din Legea Insolvabilității, deoarece ultimul avea obligația ca după adoptarea hotărîrii de intentare a procesului de insolvabilitate să informeze creditorii despre necesitatea prezentării creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016 s-a respins cererea Consiliului mun. Chișinău și a Primăriei mun. Chișinău privind repunerea în termen a cererii de validarea a creanțelor în mărime de 90815,82 lei, ca neîntemeiată.

Consiliul mun.Chișinău și Primăria mun.Chișinău invocând ilegalitatea încheierii instanței de insolvabilitate, la 30 noiembrie 2016 a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016 și admiterea cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor în mărime de 90815,82 lei.

În motivarea recursului recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate.

A menționat că a fost în imposibilitatea de a prezenta cererea de validare a creanței în termenul stabilit de instanța de insolvabilitate, deoarece nu a cunoscut despre intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „AGAT-D”.

Despre intentarea procesului de insolvabilitate a cunoscut abia la 01 iulie 2016 după expedierea unui demers către societatea cu răspundere limitată „AGAT-D”.

Indică că, administratorul insolvabilității în cadrul procedurii de insolvabilitate a debitorului, a încălcat prevederile art. 66 alin.1) lit. c), dat fiind faptul că ținea de obligația sa să informeze creditorii despre necesitatea prezentării creanțelor.

Relatează recurentul că nu este vina sa, că nu a respectat termenul de depunere a creanțelor, deoarece acest fapt este din cauza nerespectării de către administratorul insolvenței a procedurii de notificare a intentării procesului de insolvență și în temeiul art. 145 alin.2) din Legea Insolvenței consideră oportun repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor.

Menționează că instanța de insolvență a interpretat în mod eronat legea.

Prin referința depusă la 19 decembrie 2016 administratorul insolvenței Dogot Constantin a indicat că recursul înaintat de către Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău este tardiv și neîntemeiat. Recurentul nu a prezentat probe ce ar confirma că nu a cunoscut despre încheierea instanței de insolvență din 03 noiembrie 2016, până la data depunerii recursului.

Susține că după dispozitivul hotărârii de intentare a procedurii de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „AGAT-D” a fost publicat în Monitorul Oficial, iar după publicarea acestuia la expirarea a trei zile se prezumă că toți creditorii au fost informați despre inițierea procedurii de insolvență și astfel consideră că recurentul a cunoscut despre intentarea procesului de insolvență și respectiv în cazul în care avea careva pretenții urma să depună cerere de validare a creanței în termenul stabilit de instanța de insolvență.

În opinia administratorului insolvenței, notificarea procesului de intentare a procesului de insolvență s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor Legii insolvenței, iar careva circumstanțe legale de persoana creditorului sau de obiectul creanței nu sunt constatate și lipsesc temeiurile de admitere a cererii de validare a creanței. A pledat pentru respingerea recursului.

Potrivit art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Cu referire la termenul de declarare a recursului instanța constată că, Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la 03 noiembrie 2016.

Potrivit scrisorii de comunicare a instanței de insolvență, instanța a expediat participanților la proces încheierea, la 14 noiembrie 2016 (f.d.23) și a fost recepționată la 18 noiembrie 2016 (f.d.24), ulterior recurentul a depus recurs la 30 noiembrie 2016.

Astfel, prin prisma art. 8 din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, și a art.111 din Codul de procedură civilă instanța de recurs constată că recursul este depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016 din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.c) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Din materialele cauzei rezultă că Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolvență, prin care a fost respinsă cererea Consiliului mun. Chișinău și a Primăria mun. Chișinău privind

repunerea în termen a cererii de validarea a creanțelor în mărime de 90815,82 lei, ca neîntemeiată.

Potrivit art.356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Materialele cauzei atestă, că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2014, s-a intentat procedura de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „AGAT-D”. De asemenea administratorul insolvenței a fost împuternicit de a notifica creditorul că termenul limită de înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor la Curtea de Apel Chișinău în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor constituie 45 zile calendaristice din data pronunțării hotărârii, care expiră la 02 ianuarie 2015.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 27 ianuarie 2015, ora 14:30, în incinta Curții de Apel Chișinău.

Ulterior prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2015 s-a prelungit termenul limită pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor până la 03 februarie 2015.

La 22 septembrie 2016 la Curtea de Apel Chișinău a fost înregistrată cererea Consiliului mun. Chișinău și a Primăriei mun. Chișinău de repunerea în termen a a cererii de validare a creanței și validarea creanței creditorului Consiliului mun. Chișinău și a Primăriei mun. Chișinău în mărime de 90815,82 lei față de societatea cu răspundere limitată „AGAT-D”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, cererea a fost respinsă.

Conform art. 140 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului.

Art.145 alin.(2) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, prevede că, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

În același timp art. 1 alin (4) din Legea insolvenței prevede că procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi. Iar acest cod prevede posibilitatea repunerii în termenul de îndeplinire a unui act de procedură.

Potrivit art. 116 alin. (1), (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Conform art. 7 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dispozitivul hotărârilor și al încheierilor instanței de insolvență urmează să fie publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Cheltuielile de publicare se raportează la cheltuielile de judecată, iar conform art. 35 din lege, dispozitivul hotărârii de intentare a procedurii de insolvență se remite spre publicare de către administrator în termen de 2 zile lucrătoare din data adoptării.

Instanța de insolvență afișează hotărârea de intentare a procedurii de insolvență în incinta sa, iar administratorul insolvenței o expediază în mod obligatoriu debitorului, registrului de stat al persoanelor juridice și registrul de stat al întreprinzătorilor individuali, inspectoratului fiscal de stat teritorial, băncilor în care debitorul are conturi, și după caz, registrelor în care se înregistrează gajul, organului cadastral teritorial, Comisiei Naționale a Pieței Financiare, registrelor de stat al transporturilor, ministerului de ramură, altor instituții și autorități relevante.

Hotărârea de intentare a procedurii de insolvență servește drept temei pentru introducerea mențiunilor în registrele respective. Din data primirii copiei de pe hotărârea de intentare a procesului de insolvență, instituțiile și organele menționate la alin.(2) înscriu consemnările convenite la rubrica debitorului sau a bunurilor debitorului și sistează orice altă înregistrare legată de statutul juridic al debitorului sau al bunurilor lui. Din acest moment, orice înscriere privind înregistrarea sau modificarea statutului juridic al debitorului sau al bunurilor lui se va efectua doar la cererea administratorului insolvenței.

Ținând cont de prevederile normelor indicate raportate la circumstanțele faptice ale pricinii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că instanța de insolvență eronat a ajuns la concluzia că creditorul neîntemeiat a omis termenul de depunere a creanței.

Analizând circumstanțele speței prin prisma normei legale, instanța de recurs constată că omiterea termenului de înaintare a creanțelor de către Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău este întemeiat.

Or, reieșind din dispozițiile art.6 alin.(4) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

De asemenea, potrivit art.35 alin.(4) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012 (4) odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, administratorul insolvenței ***expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent.***

Ținând cont de prevederile normelor indicate raportate la circumstanțele faptice ale pricinii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că instanța de insolvență eronat a ajuns la concluzia că creditorul neîntemeiat a omis termenul de depunere a creanței.

Reieșind din normele citate, administratorul insolvenței a avut obligația de a expedia tuturor creditorilor notificări pentru a le acorda posibilitatea înaintării creanțelor față de debitor, în termenul stabilit de instanța de insolvență.

Instanța de recurs apreciază critic concluzia instanței de insolvență cu referire la faptul că dispozitivul hotărârii de intentare a procedurii de insolvență

față de societatea cu răspundere limitată „AGAT-D” a fost publicat în Monitorul Oficial din 16 ianuarie 2015, iar după expirarea a trei zile lucrătoare de la publicare se prezumă că toți creditorii au fost informați despre inițierea procedurii de insolvență față de debitor, deoarece publicarea informației în Monitorul Oficial nu exonerează administratorul de obligațiunea notificării tuturor creditorilor, în conformitate cu art. 35 alin. (4) al Legii insolvenței

Conform art.66 alin.(1) lit.c) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012 administratorul și lichidatorul au atribuții de notificarea creditorilor, verificarea creanțelor și după caz, formularea de obiecții referitor la ele, întocmirea tabelelor de creanțe.

Astfel, în lipsa unei înștiințării legale de către administratorul insolvenței Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău nu a avut posibilitatea de a depune cerere de validare a creanțelor până la data limită stabilită de instanța de insolvență.

În acest context, instanța de recurs conchide că această circumstanță constituie o excepție de la regula generală de depunere a cererii de înregistrare a creanței în termenul stabilit de instanța de insolvență și servește temei legal de repunere în termen a cererii de admitere a creanței.

Colegiul consideră că instanța de insolvență incorect a respins cererea Consiliului mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău de repunere în termen a cererii de admitere a creanței față de societatea pe acțiuni „AGAT-D” în vedere faptul, din materialele pricinii se denotă că, Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău nu a fost notificat corespunzător potrivit art. 35 alin. (4) și art. 6 alin. (3) și alin. (4) al Legii insolvenței, deoarece la materialele dosarului nu regăsim probe în acest sens.

Prin urmare, circumstanțele expuse de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău care au dus la întârzierea tardivă a cererii de validare a creanței, se încadrează în prevederile art. 145 alin. (2) al Legii insolvenței.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează ca fiind relevantă argumentele expuse în cererea de validare a creanței, înaintate de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău în susținerea temeiniciei admiterii cererii de repunere în termen, deoarece notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate.

O astfel de scrisoare recomandată, prin care Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău să fi fost notificată despre intentarea procesului de insolvență, nu există la materialele dosarului.

În acest context, instanța de recurs conchide că toate aceste circumstanțe analizate în ansamblul lor, constituie o excepție de la regula generală de depunere a cererii de înregistrare a creanței în termenul stabilit de instanța de insolvență și urmează a fi reținute ca temeiuri legale de repunere în termen a cererii de validare a creanței.

Având în vedere că la etapa examinării cererii de repunere în termen părțile nu se expun asupra temeiniciei sau netemeiniciei creanței, iar instanța de insolvență nu este în drept să se pronunțe odată cu repunerea în termen și asupra validării sau nevalidării creanței, conform prevederilor art.145 alin. (4) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, care stipulează că odată cu repunerea în termen a cererii de

admitere a creanței, instanța de insolvabilitate numește o ședință specială de validare pe cheltuiala creditorului întârziat, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui pricina spre o nouă reexaminare în același complet de judecători pentru a se expune asupra validării sau nevalidării creanței înaintate de recurent.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a încălcat și aplicat eronat normele de drept material Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016 soluționând prin decizie problema în fond privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței în mărime de 90815,82 lei și se remite pricina în aceeași instanță pentru examinarea cererii Consiliului mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău de validare a creanței în sumă de 90815,82 lei, pe cheltuiala creditorului întârziat.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art.428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, adoptată în cadrul dosarului de insolvabilitate a debitorului societate cu răspundere limitată. „AGAT-D” .

Se soluționează prin decizie problema în fond:

Se admite cererea Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței în mărime de 90815,82 lei.

Se remite pricina în aceeași instanță, în același complet de judecători, pentru examinarea cererii Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău de validare a creanței în sumă de 90815,82 pe cheltuiala creditorului întârziat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

judecători

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Dumitru Mardari