

prima instanță: I.Mînăscurtă

(Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău)

dosarul nr. 2rh-268/16

instanța de apel: N.Cernat, L.Bulgac, A.Pahopol

(Curtea de Apel Chișinău)

instanța de recurs: Iu.Sîrcu, M.Pitic, Iu.Bejenaru

ÎNCHEIERE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de revizuire declarată de Kalinina Nadejda,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Kalinina Nadejda împotriva lui Grinfelid Grigorii, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Grin Hand”, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Camera înregistrării de Stat privind desfacerea căsătoriei și partajul averii comune în devălmășie,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016,

c o n s t a t ă

La data de 18.04.2013, reclamanta Kalinina Nadejda s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Grinfelid Grigorii, solicitînd desfacerea căsătoriei și partajul averii comune agonisite în timpul căsătoriei, cît și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamanta a invocat, că la 08.06.1979, a încheiat căsătoria cu pîrîtul, avînd doi copii, ambii atingînd deja vîrsta majoratului. Viața în comun cu pîrîtul a eșuat, părțile nu mai locuiesc împreună și nu mai duc o gospodărie comună, astfel încît păstrarea familiei în continuare este imposibilă.

Menționează reclamanta că, în timpul căsătoriei au agonisit cu pîrîtul următoarea avere: apartamentul nr.57 din str. Igor Vieru, 3, nr. cadastral 0100313.115.01.0S7, în valoare de 709 000 lei, în care a fost făcută reparație în sumă de 10 000 Euro echivalentul a 189 000 lei; terenul pentru construcție cu suprafața de 0,05 ha din str. Primar Carol Șmidt, mun.Chișinău, cu nr.cadastral 0100216.002, în valoare de 374 039 lei; casa de locuit amplasată pe respectivul teren, în valoare de 1 623 024 lei; automobilul de model „Subaru”, n/î CMD 052; automobilul de model „Daimler Benz”, n/î CDF 177; automobilul de model „VW-Golf”, n/î CED 528; automobilul de model „Mercedes”, n/î CID 498, în valoare de 14 451 lei.

A mai indicat reclamanta că, ambii soți dețin cotă parte în capitalul statutar al SRL „Grin Hand”, reclamanta deține 10%, iar pîrîtul, - 90%. La fel, părțile

dețin acțiuni la BC „Mobiasbank” SA în număr de 213, conturi de depozit în BC „Unibank” SA în sumă de 30 000 lei, 50 000 lei, 50 000 lei, 260 000 lei, 260 000 lei, 20 000 lei, mijloace bănești pe cardul bancar la SA „Moldinconbank”, pe contul bancar la SA „ProCreditBank”, bani în sumă de 120 000 lei, suma de 14 000 Euro transmiși de către pîrît lui Azulai (Grinfelid) Iute, precum și venitul din acest împrumut cîte 300 Euro lunar, venitul în sumă de 240 Euro lunar de la darea în chirie a apartamentului nr.57 din str. Ig.Vieru, 3, mun.Chișinău, utilajul de la S.R.L. „Grin Hand” și altă avere. Astfel, toată averea susmenționată aparține cu drept de proprietate în devălmășie ambelor părți și necesită a fi partajată.

Pe parcursul examinării pricinii, la data de 01.04.2014, reclamanta a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor, solicitînd partajarea bunurilor comune, după cum urmează: atribuirea în proprietate reclamantei a casei de locuit nr. 21 din str. Primar Carol Șmidt, mun.Chișinău, amplasată pe terenul respectiv în valoare de 3 916 000 lei, precum și mijloacele bănești în sumă de 250 000 lei, iar în total avere în sumă de 4 166 000 lei, iar pîrîtului să-i fie atribuită în proprietate apartamentul nr.57 din str.Ig.Vieru, 3, mun.Chișinău, în valoare de 709 000 lei, cu reparația și mobilierul din el, în valoare de 10 000 Euro, cotele-părți din capitalul statutar al S.R.L. „Grin Hand”, în mărime de 90%+10% de 540 lei, materialele, producția și utilajul, folosită în activitatea de întreprinzător a S.R.L. „Grin Hand” în valoare de 211 461,30 lei, conform actului de sechestrul din 26.04.2013, inclusiv și bunurile care aparțin aceleiași întreprinderi care a fost tănuită de către pîrît în sumă de 127900 lei, în total în sumă de 339361,30 lei; 213 acțiuni în B.C. „Mobiasbancă” S.A. în valoare de 2130 lei; automobilul de model Subaru cu n/î CMD 052 în valoare de 122 032 lei; automobilul de model Daimler Benz cu n/î CDF 177; automobilul de model „Volkswagen” cu n/î CED 528; automobilul de model „Mercedes”, cu n/î CID 498 în valoare de 14 451 lei, venitul de la darea în chirie a apartamentului nr.57 și 51 din str.I.Vieru, 3, mun.Chișinău, și anume: cîte 240 și 200 Euro lunar; suma de 14 000 Euro dată în împrumut de către pîrît fiicei sale; suma de 14 000 Euro dată de către pîrît în împrumut fiului său; suma de 75 000 Euro dată de către pîrît în împrumut lui Fedoseev, suma de 206464,90 lei aflată pe contul „ProCreditBank” inclusiv suma de 200 000 lei ridicată de către pîrît în ziua aplicării sechestrului din 25.04.2013, iar în total avere în sumă de 4.337.979, 20 lei (f.d. 141-142).

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 19 mai 2014, acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă desfacerea căsătoriei înregistrată la 08.06.1979, sub nr. 399, de către OSC Chișinău între Grinfelid Grigorii și Kalinina Nadejda cu partajarea averii comună după cum urmează: Nadejdei Kalinina i s-a atribuit în proprietate casa de locuit nr.21 din str.Primar Carol Șmidt, mun.Chișinău, cu nr.cadastral 010021600201, amplasată pe terenul cu nr.0100216002, în valoare totală de 3 916 000 lei, iar lui Grinfelid Grigorii i s-a atribuit în proprietate apartamentul nr.57 din str.I.Vieru, 3, mun.Chișinău, cu nr. cadastral 010031311501057, în valoare de 897 000 lei; automobilul de model „Subaru”, cu n/î CMD 052, în valoare de 122 032 lei și automobilul de model „Mercedes”, cu n/î CID 498 în valoare de 14451 lei; 213 acțiuni în S.A. „Mobiasbancă” în sumă de 2130 lei; suma de 14 000 Euro echivalentul a 263 200 lei dată în împrumut de către Grinfelid Grigore lui Grinfelid Utah și Grinfelid

Ytah; suma de 75 000 Euro, echivalentul a 1 410 000 lei, dată în împrumut lui Fedoseev A.N., iar în total avere în mărime de 2 708 813 lei cu încasarea de la Kalinina Nadejda în beneficiul lui Grinfelid Grigorii suma de 603 593,50 lei cu titlu de diferență dintre cotele-părți.

În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Ne fiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Grinfelid Grigorii la 09 iunie 2014 a depus apel, iar la 25 iunie 2014 a depus apel Kalinina Nadejda, ambii nefiind de acord cu partajarea averii stabilită de instanța de fond.

Apelul declarat de Kalinina Nadejda a fost depus peste termen, fiind emisă încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015, prin care s-a dispus respingerea cererii apelantei Kalinina Nadejda privind repunerea în termen a apelului și s-a dispus restituirea apelului acesteia ca depus în afara termenul legal.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016 s-a admis parțial apelul depus de Grinfelid Grigorii.

S-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 19 mai 2014 fiind emisă o nouă hotărâre prin care:

I s-a atribuit în proprietate lui Grinfelid Grigorii apartamentul nr.57 din str. I.Vieru, 3, mun.Chișinău, cu nr. cadastral 010031311501057, în valoare de 897 000 lei; automobilul de model „Subaru”, cu n/î CMD 052, în valoare de 122 032 lei; automobilul de model „Mercedes”, cu n/î CID 498 în valoare de 14451 lei; 213 acțiuni în SA „Mobiasbancă” , cu valoarea nominală de 2130 lei; suma de 250 000 lei aflată în contul deschis în BC „Moldindconbank” S.S., filiala Centru, în total i s-a atribuit lui Grinfelid Grigorii bunuri și mijloace bănești în sumă totală de 1 035 613 lei.

S-a încasat de la Kalinina Nadejda în beneficiul lui Grinfelid Grigorii suma de 1 440 194 lei, cu titlu de diferență dintre valoarea cotei-părți ideale și valoarea cotei atribuite în natură din bunurile proprietate comună în devălmășie.

În rest apelul s-a respins, hotărârea primei instanțe s-a menținut.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016 recursul declarat de către Kalinina Nadejda și avocatul acesteia Arabadji Mariana, a fost recunoscut ca fiind inadmisibil.

La data de 14 iulie 2016 Kalinina Nadejda a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 19 mai 2014, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016 și încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care suma de 15 646 euro să i se atribuie în proprietate lui Grinfelid Grigorii, cu micșorarea sumei ca diferență dintre valoarea cotei-părți ideale și valoarea cotei atribuite în natură din bunurile proprietate comună în devălmășie.

În motivarea cererii, Kalinina Nadejda a invocat prevederile art.449 lit. b) CPC, motivând că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute și anume- recipisa prin care feciorul Grinfelid Constantin se obligă față de tatăl său să-i restituie suma de 15 646 euro, care i-au fost transmise acestuia în perioada anilor 2012-2015, în perioada când revizuenta se afla în căsătorie cu Grinfelid Grigorii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Conform art. 449 lit. b) CPC revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul reține că revizuenta invocă drept temei pentru declararea revizuirii art.449 lit. b) CPC.

Din prevederile menționate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Reieșind din prevederile menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către Kalinina Nadejda în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or, înscrisurile prezentate sunt emise ulterior adoptării hotărîrii judecătorești în pricină, iar revizuenta nu a demonstrat că în timpul judecării anterioare a pricinii a întreprins toate măsurile de a le obține.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente care sunt esențiale pentru litigiul examinat și de natură să influențeze soluția adoptată.

Colegiul relevă că revizuirea unei hotărîri emise de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărîrii, probează existența unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării.

Din textul cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că Kalinina Nadejda solicită revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, invocînd în calitate de temei lit. b) a art. 449 CPC.

Astfel, potrivit normei invocate, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul în baza temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente.

Astfel, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărîrii.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci cînd sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Cu referire la preținsele circumstanțe noi aflate de revizuenta Kalinina Nadejda și anume- recipisa prin care feciorul Grinfelid Constantin se obligă față de tatăl său să-i restituie suma de 15 646 euro, care i-au fost transmise acestuia în perioada anilor 2012-2015, în perioada cînd revizuenta se afla în căsătorie cu Grinfelid Grigorii, Colegiul le reține ca fiind irelevante speței, nu întrunesc calitatea circumstanțelor sau înscrisurilor probatoare noi care nu i-au fost cunoscute anterior.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că circumstanțele invocate de Kalinina Nadejda drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului CEDO, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un recurs camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci cînd este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Astfel, Colegiul conchide că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or retractarea neîntemeiată a unei hotărîri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, întrucît se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, fiindcă unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată

fără motive legale. De aceea, legea (art. 449 CPC) admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Kalinina Nadejda împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Kalinina Nadejda împotriva lui Grinfelid Grigorii, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Grin Hand”, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Camera înregistrării de Stat privind desfacerea căsătoriei și partajul averii comune în devălmășie.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru