

prima instanță: Al.Gafton
(Judecătoria Centru, mun.Chișinău)
instanța de apel: N.Cernat, A.Panov, A.Minciuna
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2ra-2733/16

Î N C H E I E R E

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursurilor declarate de Întreprinderea de Stat „Gările și Stațiile Auto”, în persoana directorului general Vieru Ștefan și de avocatul Rotislav Parasii în interesele recurenteii Ghirina Tatiana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ghirina Tatiana împotriva Întreprinderii de Stat „Gările și Stațiile Auto” privind anularea ordinului și încasarea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 august 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de Ghirina Tatiana și Întreprinderea de Stat „Gările și Stațiile Auto”, fiind menținută hotărîrea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 19 iunie 2016 și hotărîrea suplimentară a Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 04 mai 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 23.02.2015 reprezentantul reclamantei Ghirina Tatiana, avocatul Parasii Rostislav s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Gările și Stațiile Auto”, solicitînd anularea ordinului directorului general ÎS ”Gările și Stațiile Auto” nr. 353 p/a din 19.11.2014 ca fiind neîntemeiat, ilegal și tardiv; încasarea de la pârât a sumelor reținute ca rezultat al aplicării sancțiunii disciplinare; anularea pct. 1.12 din fișa postului casierului de bagaje; încasarea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că prin ordinul directorului general ÎS ”Gările și Stațiile Auto” nr. 353 p/a din 19.11.2014 ”Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, conform art. 206 alin. (1) lit. a) din CM, pentru încălcarea disciplinei de muncă s-a dispus aplicarea dnei Tatiana Ghirina, casier de bagaje filiala Gara Sud-Vest a ÎS ”Gările și Stațiile Auto”, sancțiunea disciplinară avertisment. În motivarea ordinului a fost invocat, că conform raportului comisiei de anchetă, instituită în temeiul ordinului nr. 339-p/a din 03.11.2014 cu privire la demararea anchetei de serviciu vizavi de plîngerile dnei Tatiana Ghirina adresate Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și Parlamentului RM, în cadrul anchetei de serviciu s-a constatat încălcarea obligațiilor de serviciu comise de Tatiana Ghirina, casier de bagaje filiala Gara Sud-Vest a ÎS ”Gările și Stațiile Auto”, prevăzute în fișa postului a casierului de bagaje, ordinul nr. 31 din 22.08.2013 și contractul individual de muncă nr. 488 din 01.07.2006, care s-a

exprimat prin lipsa manifestării unui comportament amabil, calm, responsabil și serios, față de colegi și divulgării informațiilor de serviciu terțelor persoane. Prin același ordin s-a dispus Secției evidență contabilă și Serviciului securitatea muncii și resurse umane, pe parcursul unui an din ziua aplicării sancțiunii disciplinare, să nu aplice dnei Tatiana Ghirina stimulări pentru succese în muncă, cu excepția cazului revocării sancțiunii.

Consideră ordinul respectiv ilegal și pasibil a fi anulat reieșind din prevederile art. 5, 9 Codul muncii, deoarece reclamanta doar a exercitat dreptul său la apărare a intereselor sale prin depunerea petiției, ceea ce nu este interzis de lege.

Constată, că pârâtul în ordinul de sancționare a menționat, că abaterea disciplinară se exprimă prin lipsa manifestării unui comportament amabil, calm, responsabil și serios față de colegi, însă nu a stabilit prin ce acțiuni sau inacțiuni, când și în ce circumstanțe reclamanta a manifestat un astfel de comportament.

Indică că, potrivit procesului-verbal nr. 1 din 12.11.2014 al ședinței comisiei de anchetă instituită în temeiul ordinului nr. 339 - p/a din 03.11.2014, președintele comisiei S. Popovici a propus directorului general aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment pentru denigrarea imaginii întreprinderii față de organul fondator - MTID și față de demnitarul de stat, prin declarații mincinoase și false în adresa întreprinderii, și pentru încălcarea ordinului nr 31 din 22.08.2013, pct. 1.2 din fișa postului casierului de bagaje și contractului individual de muncă nr. 488 din 01.07.2006, însă nu pentru lipsa unui comportament amabil, calm, responsabil și serios față de colegi.

Astfel, comisia de anchetă sub acest aspect nici nu a examinat comportamentul dnei Tatiana Ghirina. Mai mult ca atât, de la reclamantă, în aceasta parte, nici nu s-a solicitat o explicație, ceea ce contravine modului de aplicare a sancțiunii disciplinare prevăzut de art. 208 CM. Aplicând prevederile Codului muncii menționează că angajatorul ilegal a inclus în obligațiile de funcție a reclamantei și obligația prevăzută în pct. 1.12 din fișa postului, care prevede obligația casierului de bagaje să răspundă la telefon și să prezintă informația solicitată, ce ține de efectuarea curselor prin intermediul filialelor întreprinderii, această obligație nefiind negociată și adusă la cunoștință reclamantei în condițiile art. 48, 49 CM.

Totodată, constată că, pârâtul la aplicarea sancțiunii disciplinare nu a ținut cont și de prevederile art. 206-210 CM, în ordinul nr.353-p/a din 19.11.2014 nefiind indicat în ce termen acesta poate fi contestat.

Consideră că sancțiunea disciplinară a fost aplicată cu depășirea termenului legal stipulat în art. 209 CM. Astfel, pretinsele încălcări pe care pârâtul le imputează reclamantei au fost comise la 06.06.2014, data la care aceasta a adresat o plângere la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor. În luna septembrie 2014, reieșind din faptul că plângerea nu a fost soluționată (nu a primit nici un răspuns) s-a adresat după ajutor deputatului în Parlamentul RM dlui I. Dodon, care a înaintat o interpelare în adresa Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

Prin urmare, administrația ÎS "Gările și Stațiile Auto" cunoștea despre existența acestuia cu mult timp înainte.

Menționează că, la aplicarea sancțiunii disciplinare nu a fost ținut cont și de prevederile art. 206 alin. (5) CM. Potrivit acestuia la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul trebuie să țină cont de gravitatea abaterii disciplinare

comise și de alte circumstanțe obiective. Astfel, pârâtul nu a ținut cont de faptul că reclamanta este unicul întreținător în familie și activează în cadrul ÎS "Gările și Stațiile Auto" din 28.10.1985, iar pe parcursul întregii activități în privința acesteia nu au fost aplicate careva sancțiuni disciplinare.

Consideră că, prin aplicarea sancțiunii disciplinare reclamantei i-a fost cauzat și un prejudiciu moral, fiind afectată poziția reclamantei în colectivul de muncă și cauzându-i o stare de frustrare.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 iunie 2015 a fost admisă parțial acțiunea, dispunându-se anularea Ordinului directorului general ÎS "Gările și Stațiile Auto" nr.353-p/a din 19.11.2014 "cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare în privința Tatianei Ghirina".

S-a dispus respingerea cererii privind anularea pct.1.12 din Fișa postului casierului de bagaje și încasarea prejudiciului moral, ca neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 mai 2016 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ghirina Tatiana către ÎS "Gările și Stațiile Auto" privind încasarea prejudiciului material, dispunându-se încasarea de la ÎS "Gările și Stațiile Auto" în beneficiul Tatianei Ghirina 700 lei cu titlu de primă unică în legătură cu sărbătoarea de Crăciun 2015.

S-a respins cererea Tatianei Ghirina către ÎS "Gările și Stațiile Auto" privind încasarea suplimentului la salariu lunar pentru luna octombrie 2014, ca fiind neîntemeiată.

La data de 08 iulie 2015 reprezentantul apelantei Ghirina Tatiana, avocatul Rostislav Parasii a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 iunie 2015, solicitând casarea parțială a acesteia și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

La data de 14 iulie 2015 ÎS "Gările și Stațiile Auto" a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19.06.2015, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 august 2015 s-au respins apelurile declarate de Ghirina Tatiana și Întreprinderea de Stat „Gările și Stațiile Auto”, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 iunie 2016 și hotărârea suplimentară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 mai 2016.

Instanța de apel și-a motivat soluția prin prisma art. 45 Codul Muncii, contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat și angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcție, să respecte regulamentul intern al unității, iar angajatorul se obligă să-i asigure condițiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum și să achite la timp și integral salariul.

Conform art. 48 Codul Muncii se reglementează, că anterior încheierii contractului individual de muncă angajatorul are obligația de a informa persoana care solicită angajarea cu privire la principalele clauze pe care le va cuprinde contractul individual de muncă, iar art.49 alin.(1) Codul Muncii indică că, conținutul contractului individual de muncă este determinat prin acordul părților, ținându-se cont de prevederile legislației în vigoare, și include pe lângă altele și:e) atribuțiile funcției.

Potrivit art. 50 Codul Muncii, angajatorul nu are dreptul să ceară salariatului

efectuarea unei munci, care nu este stipulată în contractul individual de muncă, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Conform pct. 1.12 din fișa postului, casierul de bagaje (filiala Gara Sud-Vest) este obligat să răspundă la telefon și să prezinte informația solicitată, ce ține de efectuarea curselor prin intermediul filialelor întreprinderii.

La caz instanța de apel a invocat faptul, că prin ordinul nr. 04-p din 03.01.2014 „cu privire la transfer”, dna Ghirina Tatiana a fost transferată din funcția de controlor peron filiala Gara Sud-Vest, în funcția de casier bagaje, iar în conformitate cu acordul suplimentar din 03.01.2014 a fost modificat pct.2 a contractului individual de muncă nr. 482 din 01.07.2006.

În acest context, la data de 03.01.2014 dnei Ghirina Tatiana, sub semnătură, i-au fost aduse la cunoștință obligațiile funcției casier bagaje, pe care s-a obligat s-o presteze, materializate prin fișa postului a casierului de bagaje.

Instanța de apel a considerat că instanța de fond corect a dispus încasarea de la ÎS ”Gările și Stațiile Auto” în beneficiul Tatiane Ghirina a sumei de 700 lei cu titlu de primă unică în legătură cu sărbătoarea de Crăciun 2015, având la bază darea de seamă a salariului pentru perioada 01.06.2014-31.10.2014 (f.d.120), întrucât la caz s-a constatat cu certitudine ilegalitatea ordinului directorului general ÎS ”Gările și Stațiile Auto” nr. 353-p/a din 19.11.2014 ”Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare Tatiane Ghirina”, care în pct.2 se menționează, că” pe parcursul unui an din ziua aplicării sancțiunii disciplinare, nu va aplica persoanei sancționate stimulări pentru succesele în muncă, excepție cazul revocării sancțiunii”.

Instanța de apel a invocat că nu poate fi reținută motivarea reprezentantului apelantei Ghirina Tatiana, avocatul Rostislav Parasii, că prin aplicarea sancțiunii disciplinare, apelantei i-a fost pricinuit prejudiciul moral, întrucât instanța de fond argumentat s-a expus pe acest temei și a indicat, că Ghirina Tatiana nu a fost privată de dreptul de a munci și nici nu a probat suferințele morale suportate.

La 13 octombrie 2016 Întreprinderea de Stat „Gările și Stațiile Auto”, director general Vieru Ștefan a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii cererii de apel depusă de ÎS „Gările și Stațiile Auto” și a hotărârii Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 19 iunie 2016 și hotărârii suplimentare a Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 04 mai 2016 în partea admiterii acțiunii depusă de Ghirina Tatiana, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

În motivarea recursului se invocă că prima instanță întemeindu-și concluziile sale pe prevederile art. 19 din Legea cu privire la petiționare, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea, or art.4 al Codului muncii stabilește că raporturile de muncă și alte raporturi legate nemijlocit de acestea sînt reglementate de Constituția Republicii Moldova, de Codul muncii, de alte legi, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii.

În această ordine, este de menționat că Legea cu privire la petiționare (art. 1), nu conține norme ale dreptului muncii, iar art. 19 din Lege, stabilește răspunderea persoanelor cu funcții de răspundere pentru încălcarea Legii cu privire la petiționare, dacă acestea au fost însoțite de abuz de putere sau abuz de serviciu, exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu, de atitudine neglijentă față de îndatoririle sale.

Prin urmare, invocă recurentul că în corespundere cu prevederile art. 9 alin.

(2), art. 201 Codul muncii, salariatul este obligat să respecte disciplina muncii, obligația de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în Codul, convențiile colective, contractele colective și cele individuale de muncă, precum și cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unității.

La 07 decembrie 2016 avocatul Rotislav Parasii în interesele recurentei Ghirina Tatiana a depus recurs, solicitând modificarea hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 19 iunie 2016 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 august 2016 în partea respingerii solicitării de încasare a prejudiciului moral indicând prevederile art.5 lit.k), art.9 lit.n) și 10 lit.p), art.327 Codul muncii.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate sunt inadmisibile.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Întreprinderea de Stat „Gările și Stațiile Auto”, director general Vieru Ștefan și de avocatul Rotislav Parasii în interesele recurentei Ghirina Tatiana, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurenților se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursurile declarate de către Întreprinderea de Stat „Gările și Stațiile Auto”, director general Vieru Ștefan și de avocatul Rotislav Parasii în interesele recurentei Ghirina Tatiana, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recursuri nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Întreprinderea de Stat „Gările și Stațiile Auto”, director general Vieru Ștefan și de avocatul Rotislav Parasii în interesele recurenteii Ghirina Tatiana, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursurile declarate de către Întreprinderea de Stat „Gările și Stațiile Auto”, în persoana directorului general Vieru Ștefan și de avocatul Rotislav Parasii în interesele recurenteii Ghirina Tatiana, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru