

prima instanță: V.Burduh
(Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău)
instanța de apel: A.Panov, L.Popova, A.Minciuna
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2ra-2817/16

ÎNCHEIERE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de avocatul Postu Marin în interesele recurentului Galearschi Dorin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cucuș Nicoleta către Galearschi Dorin cu privire la încasarea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Cucuș Nicoleta, fiind modificată hotărîrea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 26 mai 2016 în partea ce ține de încasarea prejudiciului material,

c o n s t a t ă :

La data de 26.05.2015 reclamanta Cucuș Nicoleta s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Galearschi Dorin privind încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 14.02.2015, deplasîndu-se pe str. Podul Înalt, mun.Chișinău, cu automobilul de model „Renault Megano”, n/î CQA 912, a fost tamponată de automobilul de model „Mercedes E 320 CDI”, n/î LA 04 RCU, la volanul căruia se afla pîrîtul, Galearschi Dorin.

Reclamanta a indicat că, accidentul nu a fost documentat și nu a fost întocmit procesul-verbal, din motiv că reclamanta și pîrîtul au ajuns la o înțelegere comună, în acest sens fiind întocmită o recipisă, în care pîrîtul a indicat că recunoaște vinovăția și își asumă obligația de a repara automobilul, dar pînă în prezent s-a eschivat de la executarea obligațiilor asumate.

Conform celor declarate de reclamantă, automobilul de model „Renault Megano”, n/î CQA 912, a fost reparat la SC „REMCAR-AS” SRL, costul reparației fiind de 13700 lei.

Reclamanta a solicitat încasarea de la pîrîtul datoriei pentru prejudiciul material cauzat în accidentul rutier, a cheltuielilor pentru asistență juridică precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 26 mai 2016, s-a admis parțial acțiunea.

S-a încasat de la Galearschi Dorin în beneficiul Nicoletei Cucuș suma de 4570 lei, cu titlu de prejudiciu material, și suma de 2650 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, în total suma de 7220 lei.

În rest, acțiunea în partea încasării sumei de 9130 lei cu titlu de prejudiciu

material și 2500 lei, cheltuieli pentru asistență juridică, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 24.06.2016, în termen legal, Cucuș Nicoleta a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea reclamantei să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016 s-a admis apelul declarat de către Cucuș Nicoleta, s-a modificat hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 26 mai 2016 în partea ce ține de încasarea prejudiciului material dispus spre încasare, majorând suma de la 4750 lei pînă la 13700 lei.

În rest hotărârea instanței de fond s-a menținut fără modificări.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că, potrivit art. 14 alin. (1) Cod civil, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel.

În conformitate cu prevederile art. 1398 alin. (1) Cod Civil a RM, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Răspunderea delictuală se angajează în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter general (născută dintr-un raport civil absolut), care revine tuturor - de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite.

Pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componența delictului civil. Componența delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componența delictului civil include următoarele elemente (condiții): prejudiciul, fapta ilicită, raportul causal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția. Acestea sunt condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege cînd răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții.

Conform art. 123 alin. (6) CPC, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Astfel, atît în instanța de fond, cît și instanța de apel cu certitudine s-a constatat existența obligației intimatului Galearschi Dorin, de a repara prejudiciul cauzat în urma accidentului rutier, fapt care nu a fost negat de către acesta.

În partea ce ține de cuantumul prejudiciului, instanța de apel a invocat că, conform facturii nr. FN 030876 din 14.02.2015 eliberată de SC „REMCAR-AS” SRL, costul lucrărilor de reparație a automobilului a constituit suma de 13700 lei (f.d.7).

Potrivit facturii nr. R0812 din 30.03.2016, eliberată de SC „Gunel Com” SRL, se constată că costul reparației automobilului de model „Renault Megane Scenic” va constitui suma de 4570 lei (f.d.47).

Prin urmare, instanța de apel a menționat că factura nr. R0812 din 30.03.2016, eliberată de SC „Gunel Com” SRL (f.d.47), nu poate fi reținută în calitate de probă în cauza dată, deoarece din conținutul acesteia nu este stabilit că automobilul ar fi fost examinat pentru stabilirea deteriorărilor, or, nu este clar din ce surse SC „Gunel Com” SRL, a constatat existența și întinderea prejudiciilor cauzate

automobilului. Or, în factură nu este indicată nici o informație ce ar putea individualiza automobilul ca fiind anume automobilul reclamantei, cum ar fi numărul de înmatriculare, codul VIN, culoare, numele proprietarului etc.

La 03 noiembrie 2016 avocatul Postu Marin în interesele recurentului Galearschi Dorin a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului se invocă că decizia instanței de apel este neîntemeiată și urmează a fi casată, deoarece instanța de apel a omis să aprecieze circumstanțele de fapt ale cauzei prin prisma art. 676 Cod Civil, la caz fiind evident dubiul asupra cuantumului prejudiciului care se cere să fie apreciat echitabil și obiectiv. Or, în opinia recurentului, prețul lucrărilor efectuate pentru înlocuirea pieselor afectate, apreciate obiectiv și în comparație cu prețul aceluiași servicii oferite de alți prestatori pe piață, nu ar trebui să depășească suma de 4500 lei. Comparativ cu prețurile pentru aceleași servicii pe piață, suma pretinsă de Cucos Nicoleta este nejustificată și fără nici un suport probator că ar fi fost achitată.

La 12 decembrie 2016 avocatul Vornicescu Constantin în interesele intimetei Cucos Nicoleta a depus prin intermediul cancelariei o referință, în care a invocat dezacordul cu cererea de recurs declarată de avocatul Postu Marin în interesele recurentului Galearschi Dorin, solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Postu Marin în interesele recurentului Galearschi Dorin, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către avocatul Postu Marin în interesele recurentului Galearschi Dorin, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei

recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Postu Marin în interesele recurentului Galearschi Dorin, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către avocatul Postu Marin în interesele recurentului Galearschi Dorin, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru