

Prima instanță: Judecătoria Ștefan Vodă, Judecător – Dan Dubovițchi,  
Instanța de Apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – Nelea Budăi, Natalia Simciuc, Iulia Cimpoi.

**Dosar nr.3ra-1771/16**

## **ÎNCHEIERE**

21 decembrie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Ștefan Vodă,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către F.P.C. „Bebei Prim” societatea cu răspundere limitată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Ștefan Vodă privind casarea deciziilor nr. 1114 din 16.12.2015 și nr. 1037 din 11.11.2015, emise de IFS Ștefan Vodă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Ștefan Vodă,

### **c o n s t a t ă :**

La 14 ianuarie 2016, F.P.C. „Bebei Prim” societatea cu răspundere limitată (în continuare FPC „Bebei Prim” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Ștefan Vodă (în continuare IFS pe Ștefan Vodă) privind casarea deciziilor nr. 1114 din 16.12.2015 și nr. 1037 din 11.11.2015, emise de IFS Ștefan Vodă.

În motivarea cererii a indicat că, în perioada de timp 24.08.2015-11.09.2015, de către Inspectorul principal al direcției Control Fiscal, din cadrul IFS Ștefan Vodă, a fost efectuat controlul fiscal prin metoda verificării tematice referitor la depistarea evaziunilor și contracarării fenomenului „muncii la negru”, calcularea impozitelor și taxelor prin metode și surse indirecte.

În rezultatul controlului, a fost întocmit actul de control nr. 3-547724 din 11 septembrie 2015, prin care s-a stabilit diminuarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat în sumă de 57 216,49 de lei, inclusiv (22%- 44 955,81 lei și 6%-12 260, 68 lei).

În baza actului indicat s-a emis decizia nr. 1037 asupra cazului de încălcare a legislației din 11 noiembrie 2015 privind aplicarea sancțiunilor fiscale, prin care s-a decis a încasa din contul FPC „Babeii Prim” SRL, cod fiscal 1003608000035, la buget sumele contribuțiilor calculate în rezultatul controlului: 44956,00 de lei – contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii virate de angajator și 12260,00 de lei - contribuții individuale obligatorii; majorări de întârziere pentru neachitarea în termen a contribuțiilor calculate în rezultatul controlului în sumă de 2194,00 de lei pentru neplata în termenii

stabiliți a contribuțiilor asigurării sociale de stat obligatorii virate de angajator și 598 de lei pentru neplata în termenii stabiliți a contribuțiilor individuale obligatorii; aplicarea pentru încălcările legislației - 89 912 de lei amendă egală cu suma dublă a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii virate de angajator, calculate la suma cu care a fost diminuată și 24 521 de lei amendă egală cu suma dublă a contribuțiilor individuale obligatorii, calculate la suma cu care a fost diminuată.

La data de 23 noiembrie 2015, reclamantul a depus contestație, solicitând anularea deciziei 1037 asupra cazului de încălcare a legislației din 11 noiembrie 2015, însă prin decizia nr. 1114 din 16 decembrie 2015 contestația a fost respinsă.

Reclamantul consideră că actele administrative contestate sunt ilegale, fiind emise ca rezultat al interpretării eronate a prevederilor Codului fiscal, deoarece ținând cont de specificul activității agricole a întreprinderii și datorită faptului că mijloacele financiare sunt acumulate după recoltarea și realizarea producției agricole, o parte din salariile angajaților, în afară de salariul lunar, se achită și după realizarea producției agricole, fapt confirmat prin probe anexate.

Conform listelor de calculare a plăților directe, este evident faptul că, suplimentar, angajaților întreprinderii le-a fost achitată la fondul salarial o sumă totală de 204 566 de lei, precum și plata în natură în sumă de 415 183 de lei. Totodată, față de angajați a fost achitat salariul lunar, cu respectarea minimumului garantat de stat 1900 de lei/lunar și careva încălcări ale legislației muncii nu au fost comise, ori, suplimentar, la salariu se efectua și plata în natură în sumă totală de 415 183 de lei, iar prin urmare plățile salariale nu au fost diminuate după acumularea mijloacelor financiare.

Astfel, reclamantul a solicitat casarea deciziilor IFS Ștefan Vodă nr. 1114 din 16 decembrie 2015 și nr. 1037 din 11 noiembrie 2015 asupra cazului de încălcare a legislației comise de FPC „Babei Prim” SRL, ca fiind neîntemeiate (f.d. 1-14 vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Ștefan Vodă din data de 01 martie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de către FPC „Babei Prim” SRL împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Ștefan Vodă privind casarea deciziilor nr. 1114 din 16.12.2015 și nr. 1037 din 11.11.2015, emise de IFS pe raionul Ștefan Vodă, a fost admisă parțial. S-a anulat Decizia Șefului IFS pe raionul Ștefan Vodă nr. 1114 din 16 decembrie 2015, ca fiind contrară legii.

Cerința reclamantului privind anularea integrală a Deciziei Șefului IFS pe raionul Ștefan Vodă nr. 1037 din 11 noiembrie 2015 s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a anulat pct. I și pct. II din dispozitivul Deciziei Șefului IFS pe raionul Ștefan Vodă nr. 1037 din 11 noiembrie 2015, fiind contrare prevederilor legii. (f.d. 195, 200-204 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, a fost respins apelul declarat de către IFS pe raionul Ștefan Vodă și menținută hotărârea Judecătorei Ștefan Vodă din 01 martie 2016 (f.d.250-257 vol. I).

La 21 octombrie 2016, IFS pe raionul Ștefan Vodă, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de către FPC „Babei Prim” SRL împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Ștefan Vodă privind casarea deciziilor nr. 1114 din 16.12.2015 și nr. 1037 din 11.11.2015 emise de IFS Ștefan Vodă .

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că instanța de apel, a încălcat normele de drept material și a interpretat în mod eronat legea, a aplicat în mod eronat analogia legii și analogia dreptului, iar concluziile instanței de apel, expuse în decizie sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Ștefan Vodă, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că, reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/aceor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs a recurentului, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Ștefan Vodă.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Ștefan Vodă.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători –

Svetlana Filincova,

Dumitru Mardari

Maria Ghervas