

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, Judecător – Iurie Paladi

Instanța de Apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – Domnica Manole, Angela Bostan, Ștefan Niță.

Dosar nr. 2ra-2812/16

ÎNCHEIERE

21 decembrie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Alexandru Găină, reprezentantul recurentului Căinăreanu Viorel,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Căinăreanu Viorel împotriva Cristinei Căinărean privind desfacerea căsătoriei, stabilirea locului de trai al copilului minor și încasarea pensiei de întreținere, și acțiunea reconvențională depusă de Căinăreanu Cristina împotriva lui Căinăreanu Viorel privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, stabilirea pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Căinăreanu Cristina,

c o n s t a t ă :

La 22 iunie 2015, Căinăreanu Viorel, prin intermediul avocatului Alexandru Găină, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cristinei Căinăreanu privind desfacerea căsătoriei, stabilirea locului de trai al copilului minor și încasarea pensiei de întreținere (f.d. 5-16 vol. I).

În motivarea cererii, Căinăreanu Viorel, a indicat că au înregistrat căsătoria cu Căinăreanu Cristina la data de 03 iunie 2006, la Primăria satului Satul Nou, r-nul Cimișlia sub nr. 4. Din această căsătorie au un copil minor – fiul, Căinăreanu Daniel, născut la data de 02 noiembrie 2007.

Menționează, reclamantul Căinăreanu Viorel, că de fapt, la data de 23.10.2014, pârâta Căinăreanu Cristina, s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată la Judecătoria Cimișlia privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor cu mama.

În cadrul ședinței de judecată din data de 10.03.2015, pârâta, Căinăreanu Cristina, sesizând faptul că locul de trai al copilului poate fi stabilit cu tata, și-a retras acțiunea, invocând motivul că ar dori să se împace cu soțul. În realitate atât în cadrul examinării acțiunii de divorț, cât și după încetarea procesului, Căinăreanu Cristina nu a întreprins nimic în vederea împăcării ei cu soțul, Căinăreanu Viorel.

La moment, reclamantul, Căinăreanu Viorel, consideră imposibilă păstrarea familiei cu Căinăreanu Cristina, cu care este în relații ostile și cu care nu locuiește de mai mult timp.

Reclamantul a mai indicat că copilul lor minor, Căinăreanu Daniel, din vara anului 2014, locuiește împreună cu el în Republica Italiană, comuna Ponteranica, str. Pertos nr. 48, unde a plecat cu acordul mamei, Căinăreanu Cristina.

În prezent, pârâta, Căinăreanu Cristina, nu locuiește împreună cu reclamantul și copilul lor minor, nu participă la întreținerea materială a copilului său, toate cheltuielile fiind puse pe seama reclamantului Căinăreanu Viorel.

Pârâta muncește ocazional, neoficial, din care motiv nu e posibil de a stabili care este venitul mediu/lunar al ei.

În așa mod, reclamantul a considerat că cuantumul pensiei de întreținere trebuie să fie stabilit într-o sumă bănească fixă, solicitând desfacerea căsătoriei încheiate între el și Căinăreanu Cristina, la data de 03.06.2006, înregistrată la Primăria Satul Nou, r-nul Cimișlia, sub nr. 4; stabilirea locului de trai al copilului minor, Căinăreanu Daniel, a.n. 02.11.2007, cu tatăl Căinăreanu Viorel și încasarea din contul Cristinei Căinăreanu în beneficiul lui Căinăreanu Viorel a pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor, Căinăreanu Daniel, în mărime fixă de 871 de lei lunar, până la atingerea majoratului copilului.

La data de 26 iulie 2015, Căinăreanu Cristina a depus cerere reconvențională către Căinăreanu Viorel privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, stabilirea pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 59-63 vol. I).

În motivarea cererii, reclamanta, Căinăreanu Cristina, a indicat că căsătoria cu Căinăreanu Viorel a fost înregistrată la data de 03 iunie 2006, la Primăria satului Satul Nou, r-nul Cimișlia, sub nr. 4. Din această căsătorie au un copil minor - fiul Căinăreanu Daniel, născut la data de 02 noiembrie 2007.

Începînd cu luna iunie 2014, între ea și pârâtul, Căinăreanu Viorel, viața de familie a încetat de facto, nu mai locuiesc împreună, precum nici nu țin gospodărie casnică comună, iar restabilirea relațiilor existente anterior nu mai este posibilă. Datorită faptului că ei locuiesc separat ca urmare a divergențelor esențiale de caracter ale soților, reclamanta consideră inevitabil desfacerea căsătoriei, fără acordarea termenului de împăcare.

Reclamanta a mai indicat că ea a avut singură grijă de copilul lor minor, Căinăreanu Daniel, în perioada de timp cât pârâtul, Căinăreanu Viorel, se afla în căutarea unui loc de muncă peste hotarele Republicii Moldova. Ulterior retragerii cererii de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei, pârâtul, Căinăreanu Viorel, prin abuz de încredere, a convins-o pe reclamantă să-și dea acordul privind scoaterea copilului din țară, după care, din spusele lui Căinăreanu Viorel, urma să vină și ea, pentru a locui ca o familie întregită.

Totodată, reclamanta a subliniat că dispune de toate condițiile de trai, având în vedere faptul că locuiește într-un apartament cu 3 odăi și este angajată în câmpul muncii. Are condiții favorabile de trai pentru creșterea și educarea fiului, însă soțul a privat-o ilegal de a-și vedea și de a comunica cu copilul, pe care îl reține ilegal în Republica Italiană, unde ea a dat acordul pentru plecarea temporară, cu condiția revenirii în țară.

Prin urmare, reclamanta Căinăreanu Cristina, a solicitat desfacerea căsătoriei încheiate cu Căinăreanu Viorel, la data de 03.06.2006, înregistrată la Primăria Satul Nou, r-nul Cimișlia, sub nr. 4, stabilirea domiciliului copilului minor, Daniel Căinăreanu, născut la 02.11.2007, cu mama Căinăreanu Cristina, încasarea din contul lui Căinăreanu Viorel a

pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor, Căinăreanu Daniel, a. n. 02.11.2007, în mărime fixă în sumă de 1000 de lei lunar și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Cimișlia din 18 martie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de către Căinăreanu Viorel împotriva Cristinei Căinăreanu privind desfacerea căsătoriei, stabilirea locului de trai al copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a fost admisă, iar acțiunea reconvențională depusă de Căinăreanu Cristina împotriva lui Căinăreanu Viorel privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, stabilirea pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată a fost admisă parțial în partea capătului de cerere privind desfacerea căsătoriei.

În partea determinării domiciliului copilului minor, Căinăreanu Daniel, cu mama, Căinăreanu Cristina la domiciliul acesteia, încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată, acțiunea s-a respins ca nefondată. S-a încasat de la Căinăreanu Cristina taxa de stat în sumă de 348,40 de lei (f.d.16-24 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2016, a fost admisă cererea de apel a Cristinei Căinăreanu. S-a casat hotărârea Judecătorei Cimișlia din 18 martie 2016, în partea stabilirii domiciliului copilului minor, Căinăreanu Daniel, împreună cu tatăl său, Căinăreanu Viorel, și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor din contul mamei Căinăreanu Cristina, fiind pronunțată în această parte o hotărâre nouă sub formă de decizie, prin care: s-a admis acțiunea reconvențională a Cristinei Căinăreanu și s-a stabilit domiciliul copilului minor, Căinăreanu Daniel, născut la 02 noiembrie 2007, împreună cu mama Căinăreanu Cristina, până la atingerea majoratului copilului. S-a încasat din contul lui Căinăreanu Viorel în beneficiul Cristinei Căinăreanu pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor, Căinăreanu Daniel, născut la 02 noiembrie 2007, în mărime fixă în sumă de 1000 de lei lunar, începând cu data de 24 iulie 2015, până la atingerea majoratului copilului. S-a respins integral acțiunea înaintată de către Căinăreanu Viorel privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere. S-a încasat din contul lui Căinăreanu Viorel în beneficiul Cristinei Căinăreanu cheltuielile de judecată în sumă de 112 lei. S-a menținut hotărârea Judecătorei Cimișlia din 18 martie 2016, în partea desfacerii căsătoriei încheiate între Căinăreanu Viorel și Căinăreanu Cristina (f.d.82-89 vol. II).

La data de 18 octombrie 2016, Căinăreanu Viorel, prin intermediul avocatului Găină Alexandru, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel din 12.07.2016 și emiterea unei hotărâri noi prin care să se stabilească locul de trai al copilului minor, Căinăreanu Daniel, a.n. 02.11.2007 cu tata, Căinăreanu Viorel, și să se încaseze din contul Cristinei Căinăreanu în beneficiul lui Căinăreanu Viorel pensia de întreținere a copilului minor, Căinăreanu Daniel, născut la 02.11.2007, în mărime fixă de 871 lei lunar, din momentul depunerii acțiunii în instanța de judecată și până la împlinirea de către copil a vârstei majoratului (f.d. 102-112 vol. II).

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că consideră decizia instanței de apel ilegală și nefondată, adoptată cu interpretarea eronată a circumstanțelor de drept și de fapt, deoarece circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, pe care le-a considerat stabilite, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente.

La data de 06 decembrie 2016, Căinăreanu Cristina a depus referință la recursul declarat de Căinăreanu Viorel, solicitând respingerea recursului ca neîntemeiat și inadmisibil, menținerea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2016.

La data de 14 decembrie 2016, DPDC Buiucani a depus referință la recursul declarat de Căinăreanu Viorel, în care a indicat că susține pe deplin Avizul –Concluzie nr. 61/07-1161 din 23.11.2015 și consideră în continuare că domiciliul copilului minor Căinăreanu Daniel, născut la 02.22.2007, urmează să fie determinat cu mama sa, Căinăreanu Cristina.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Alexandru Găină, reprezentantul recurentului Căinăreanu Viorel, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că, reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/aceor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs a recurentului, Căinăreanu Viorel.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Alexandru Găină, reprezentantul recurentului Căinăreanu Viorel.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători –

Svetlana Filincova,

Dumitru Mardari

Maria Ghervas