

DECIZIE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către administratorul SRL „Invizibil”, Alexei Damaschin,

în pricina privind intentarea procesului de insolabilitate a SRL „Invizibil”, la cererea introductivă a SRL „Serhan-Com”, la cererile de înlăturare la cererea introductivă înaintate de Golban Silvia și de „Tristorem” SRL privind intentarea procesului de insolabilitate a SRL „Invizibil”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 august 2016, prin care au fost admise cererea introductivă a SRL „Serhan-Com” și cererea înaintată de „Tristorem” SRL, și respinsă cererea înaintată de Golban Silvia,

a c o n s t a t a t :

La 11.03.2016, SRL „Serhan Com” a depus în instanța de insolabilitate o cerere introductivă împotriva debitorului SRL „Invizibil” prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate.

În motivarea cererii a indicat că, la 07.04.2008, între SRL „Invizibil” și BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA a fost încheiat contractul de credit nr. 2723, în baza căruia, întreprinderii SRL „Invizibil” i-a fost acordat un credit în mărime de 38000000 de lei, iar întru garantarea restituirii creditului și îndeplinirii condiției de oferire a creditului, SRL „Invizibil” a solicitat sprijinul companiei SRL „Serhan Com”. Astfel, între SRL „Serhan Com” și creditorul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SRL, a fost încheiat contractul de gaj, conform căruia, creditorul a depus în gaj bunul imobil ce consta din terenul cu nr. cadastral 0100313.099, suprafața de 12,5 ha, și construcția nefinisată de pe terenul dat, cu nr. cadastral 0100313.099.01, amplasate în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str.

Bucovinei, 25, prețul de gaj al bunurilor fiind stabilit de părți la suma de 24000000 de lei.

Deoarece, SRL „Invizibil”, nu și-a onorat obligațiile asumate prin contractul de credit, la 25.06.2009, debitorul gajist SRL „Serhan Com” a transmis în posesia Băncii bunurile imobile gajate, pentru ca aceasta să le realizeze și să-și satisfacă creanțele pe care le avea față de SRL „Invizibil”.

La 21.12.2010, din motiv că SRL „Invizibil” nu și-a onorat obligațiile asumate prin contractul de credit, Banca și-a realizat dreptul de ipotecă și a vândut bunurile imobile ipotecate la prețul de 56600000 de lei, și ca rezultat al acestei acțiuni, întreprinderii SRL „Serhan Com”, i-a fost cauzat un prejudiciu material rezultat din vânzarea bunurilor imobile ipotecate.

Ulterior, la 18.02.2016, SRL „Serhan Com”, a expediat în adresa debitorului SRL „Invizibil” și a administratorului SRL „Invizibil”, Damaschin Alexei, notificări privind solicitarea reparării parțiale a prejudiciului cauzat în mărime de 17660593,58 de lei, însă, în termenul stabilit, SRL „Invizibil”, nu și-a onorat obligațiile de plată.

Creditorul, „Serhan Com” SRL, are temeuri rezonabile să considere că debitorul, SRL „Invizibil”, se află în incapacitate de plată și supraîndatorare din următoarele considerente.

Prin scrisoarea BC „Victoriabank” SA din 06.10.2015, se confirmă că în prezent, există următoarele documente executorii privind aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului, și anume: încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-207/11 din 11.05.2011 în sumă de 28911263,89 de lei; încheierea executorului judecătoresc Oleg Ungureanu nr. 026-626/12 din 27.02.2012, în sumă de 4291330 de lei; încheierea executorului judecătoresc Furdui Ion nr. 032-234/13 din 17.01.2013 în sumă de 815277,75 de lei; încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-177R/14 din 19.02.2014 în sumă de 28911263,89 de lei, și încheierea executorului judecătoresc Popa Ana nr. 006-196/2015 din 12.08.2015 în sumă de 181106,88 de lei.

Conform actului Inspecției Financiare privind rezultatele inspectării tematice, la SRL „Invizibil”, din 27.11.2015, datoriile creditoare ale SRL „Invizibil”, la finele anului 2015, constituiau 16903 de lei, pe când, datoriile debitoare constituiau 6625,7 de lei. La fel, conform pct. 7 din Actul Inspecției Financiare, SRL „Invizibil” a contractat un credit de la BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA, în baza contractului nr. 2732 din 07.04.2008, în sumă de 38000000 de lei.

În legătură cu neonorarea obligațiilor conform contractului de credit, BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată prin care solicită de la SRL „Invizibil” încasarea datoriei în mărime de 29452279,51 de lei.

În rezultatul executării dreptului de gaj de către BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA asupra bunurilor SRL „Serhan Com”, ipotecate conform contractului de gaj din 08.08.2008, SRL „Serhan Com” are dreptul de regres împotriva „Invizibil” SRL, în mărimea prejudiciului cauzat.

Invocând, în justificarea cerințelor, art. 10, 24 alin. (2) lit. b) din Legea insolvenței, creditorul a menționat că, prin actul Inspecției Financiare din 27.11.2015, s-a constatat că pasivele SRL „Invizibil” exced activele sale, ultima este supraîndatorată și se află în imposibilitate de a achita datoriile față de creditorii săi.

Prin prisma celor indicate, creditorul a solicitat admiterea spre examinare a cererii introductive în privința debitorului „Invizibil” SRL; punerea sub observație a debitorului „Invizibil” SRL prin desemnarea unui administrator provizoriu și aplicarea măsurii de asigurare prevăzute de art. 24 alin. (2) din Legea insolvenței; înlăturarea administratorului debitorului „Invizibil” SRL, Damaschin Alexei, de la gestionarea patrimoniului „Invizibil” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Serhan Com”, s-a numit Dumitru Chicu în calitate de administrator provizoriu al SRL „Invizibil”, s-a instituit perioada de observație, începând cu data emiterii încheierii și s-a obligat debitorul ca, în perioada de observație, deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu.

La 12 mai 2016, administratorul provizoriu al SRL „Invizibil”, Dumitru Chicu, a depus raportul pentru perioada de observație, în conținutul căruia a indicat că, SRL „Invizibil”, la moment, nu poate să-și onoreze obligațiunile sale față de creditori, fiind în incapacitate de plată, iar asupra conturilor bancare deținute de debitor au fost aplicate sechestre de mai mulți executori judecătorești.

În așa mod, administratorul provizoriu a conchis că, analiza efectivă a datelor prezentate, ce țin de situația economico-financiară a debitorului, evident arată existența temeiului general de intentate a procesului de insolvență prevăzut de art. 10 din Legea insolvenței, și anume, incapacitatea de plată a debitorului.

La 13.07.2016, SRL „Tristorem”, în proces de faliment, a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Serhan Com”, iar în motivarea acesteia a indicat că, în cadrul examinării cauzei de insolvență a SRL „Tristorem”, administratorul procesului de insolvență a înaintat acțiune împotriva SRL „Invizibil” privind anularea tranzacției, anularea facturilor fiscale și obligarea SRL „Invizibil” de a restitui bunurile preluate de la SRL „Tristorem”, sau contravaloarea acestora în sumă de 181106,88 de lei. Astfel, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău acțiunea depusă de administratorul procesului de insolvență a SRL „Tristorem” a fost admisă.

Prin urmare, în temeiul acestei hotărâri, Curtea de Apel Chișinău a eliberat titlul executoriu nr. 2c-71-1/12, iar lichidatorul SRL „Tristorem” a înaintat documentul executoriu menționat spre executare executorului judecătoresc Popa Ana.

Prin încheierea executorului judecătoresc, Popa Ana, nr. 006-196/2015 din 09.03.2015, a fost primit spre executare documentul executoriu menționat, s-a intentat procedura de executare, fiind stabilit pentru debitorul SRL „Invizibil” termenul de 15 zile pentru executarea benevolă a documentului executoriu, însă, debitorul nu și-a onorat obligațiile asumate.

La 05.08.2016, SRL „Serhan Com” a depus o cerere suplimentară, prin care a solicitat intentarea procedurii de insolabilitate în privința „Invizibil” SRL; încetarea atribuțiilor administratorului provizoriu al „Invizibil” SRL, Chicu Dumitru; numirea unui alt administrator al insolabilității al „Invizibil” SRL, la discreția instanței, din lista administratorilor licențiați.

În motivare a indicat că studiind raportul administratorului provizoriu al „Invizibil” SRL, Chicu Dumitru, în privința activității „Invizibil” SRL, a concluzionat cu certitudine că „Invizibil” SRL se află într-o situație deplorabilă, nu dispune de patrimoniu, lipsește evidența contabilă a întreprinderii, se află în incapacitate de plată.

Incapacitatea de plată se demonstrează și prin actul Inspecției Financiare din 27.11.2015, prin care s-a constatat că pasivele „Invizibil” SRL exced activele sale, care este supraîndatorată și se află în imposibilitatea de a achita datoriile față de creditorii săi.

Temeinicia și necesitatea intentării procesului de insolabilitate în privința „Invizibil” SRL se demonstrează și prin cererea de admitere a creanțelor depusă de DAF Centru la 31.03.2016 în mărime de 60304,20 de lei.

La 05.08.2016, Golban Silvia a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Serhan Com”, în motivarea căreia a indicat că, debitorul SRL „Invizibil” nu i-a achitat salariul timp de 6 luni și a acumulat față de Golban Silvia o datorie în mărime de 13200 de lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18.08.2016, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de Golban Silvia, privind alăturarea la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului „Invizibil” SRL.

A fost admisă cererea înaintată de „Serhan Com” SRL și cererea înaintată de „Tristorem” SRL de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului „Invizibil” SRL.

S-a constatat insolvabilitatea debitorului „Invizibil” SRL și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de „Invizibil” SRL, c/f: 1003600046714, cu sediul mun. Chișinău, str. V. Alecsandri, 105, MD-2065.

S-a suspendat urmărirea individuală și executarea silită asupra bunurilor „Invizibil” SRL, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului.

S-a anulat sechestrele aplicate pe patrimoniul „Invizibil” SRL, precum și alte măsuri de asigurare sau limitare a societății debitoare sau a administratorului insolvabilității în dreptul de administrare și valorificare a masei debitoare în condițiile Legii insolvabilității, aplicate de alte instanțe de judecată sau organe în acest sens, și s-au menținut în exclusivitate numai măsurile de asigurare aplicate de către instanța de insolvabilitate.

S-a ridicat dreptul lui Damaschin Alexei de administrare a „Invizibil” SRL și i s-a propus să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și de a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului.

S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității al „Invizibil” SRL, Cerlat Igor, care deține autorizația nr. 24 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției.

S-a împuternicit administratorul insolvabilității să preia în posesiune și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile ce aparțin masei debitoare, precum și alte atribuții prevăzute de Legea insolvabilității.

S-a obligat debitorul să transmită administratorului insolvabilității, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, care vor fi reținute de administratorul insolvabilității spre documentare.

S-a obligat administratorul insolvabilității Cerlat Igor:

să notifice creditorii, că termenul limită de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, este data de 03.10.2016;

să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial;

să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile

și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, pînă la data de 21.10.2016.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru data de 21.11.2016, orele 16.00.

La 02.09.2016, administratorul „Invizibil” SRL, Alexei Damaschin, a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18.08.2016, prin care manifestă dezacordul cu soluția Curții de Apel Chișinău, menționând, în special, că în scopul lichidării SC „Invizibil” SRL, Lambantu Ion, în complicitate cu Andrei Chiochină și Ion Bragari, inspectori ai Inspecției Financiare în subordinea Ministerului Finanțelor, au efectuat, în mod ilegal, inspectarea financiară a SC „Invizibil” SRL, întocmind Actul datat cu 27 noiembrie 2015.

Potrivit pct. 4 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului din 02.11.2010, se reglementează că misiunea Inspecției Financiare constă în protecția intereselor financiare publice ale statului prin exercitarea, conform principiilor transparenței și legalității, a controlului financiar centralizat al Ministerului Finanțelor privind conformitatea cu legislația a operațiunilor și tranzacțiilor ce țin de gestionarea resurselor bugetului public național și patrimoniului public. Însă, SC „Invizibil” SRL, nu prestează și nici nu a prestat activități finanțate din careva bugete publice, activitatea comercială a societății este 100% privată. Cu alte cuvinte, actul Inspecției Financiare este unul ilegal, deoarece controlul a fost efectuat în afara competenței autorității publice vizate.

Mai mult decât atât, nu este clar în baza căror acte Inspecția Financiară a desfășurat controlul, or, actele SC „Invizibil” SRL se află în posesia nemijlocită a lui Ion Lambantu. Iar, pentru anul 2014, însăși Inspecția Financiară confirmă că nu i-au fost prezentate careva acte primare în baza cărora s-ar stabili cu certitudine coraportul din activele și pasivele companiei.

Totodată, constatările Inspecției Financiare sunt contrare datelor din contabilitatea SC „Invizibil” SRL, deoarece conform situației la data de 01.04.2013, confirmată de contabilul-șef al SC „Invizibil” SRL - Lucia Coptu, valoarea creanțelor societății constituia 12.698.819,66 MDL, iar datoriile însumau - 379.174,63 MDL. Deci, valoarea activelor companiei depășeau datoriile cu 12.319.645,03 MDL.

Suplimentar, Actul Inspecției Financiare din 27.11.2015 nu face referire la cesiunile operate în perioada decembrie 2013 - ianuarie 2014 în favoarea lui Lambantu Ion, SC „Alexus Plus” SRL, Gorincioi Alexei și Mămăligă Vasile în sumă de 7370211,42 MDL.

În același timp, cererea introductivă nu corespunde prevederilor art. 20 alin. (2) din Legea insolvenței, în sens că, SC „Serhan Com” SRL, pretinzând că

deține o creanță de 24.000.000 MDL opozabilă față de SC „Invizibil” SRL, urma suma respectivă să o confirme prin careva documente justificative, în particular, un act judecătoresc irevocabil. Or, unica hotărâre judecătorească prin care SC „Serhan Com” SRL și-a recunoscut o creanță opozabilă față de SC „Invizibil” SRL este hotărârea din 30.09.2013, dosarul nr. 2e-2189/12, recunoscut a fi falsificat prin complicitatea judecătorului Iurie Țurcan.

Prin urmare, la 15.10.2015, Alexei Damaschin și SC „Invizibil” SRL de către Procuratura Anticorupție au fost recunoscuți părți vătămate pe cauza penală 2010978060 de învinuire a lui Iurie Țurcan, relativ falsificării hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău nr. 2e-2189/12 din 30.09.2013.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 239 CPC, instanța de judecată își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 34 alin. (1) și (3) din Legea insolvenței, instanța de insolvență hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvență și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvență sau asupra respingerii cererii introductive.

Prin hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, instanța de insolvență dă apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu, prevede mărimea revendicărilor asupra cărora obiecțiile debitorului și/sau ale creditorilor au fost respinse ori considerate ca fiind întemeiate, desemnează administratorul insolvenței și instituie, după caz, comitetul creditorilor.

Analizând, prin prisma normelor citate, criticele invocate în cererea de recurs asupra temeiniciei hotărârii contestate, Colegiul consideră că acestea sunt întemeiate, iar soluția instanței de insolvență eronată, adoptată cu încălcarea normelor de drept material și procedural, care afectează legalitatea actului judecătoresc contestat.

După cum atestă materialele pricinii, instanța de insolvență, conducându-se de art. 28 alin. (7) din Legea insolvenței, a apreciat creanța pretinsă de SRL „Serhan-Com” în mărime de 17660593,58 de lei, prin prisma dreptului de regres față de SRL „Invizibil”, fiind una tardivă și neîntemeiată, menționând, în așa fel, că termenul general de prescripție prevăzut de art. 267 Cod civil, în interiorul căruia SRL „Serhan-Com” putea să pretindă repararea pretinsului prejudiciu prin

intentarea unei acțiuni în instanța de judecată, a început să curgă la data de 21.12.2010, când SRL „Serhan-Com”, potrivit art. 272 alin. (4) Cod civil, a aflat despre încălcarea dreptului său, iar în prezent acest termen a expirat.

Față de acest argument al instanței se reține că, conform art. 271 Cod civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond. La caz, însă persoana, în a cărei favoare a curs prescripția, nu a invocat omiterea acestui termen.

Mai mult, instanța a calificat obiectul de examinare ca unul ce decurge din dreptul de regres, pe când în speță obiectul de examinare îl formează cererea introductivă a SRL „Serhan-Com” împotriva debitorului SRL „Invizibil” privind intentarea procesului de insolvență, aceasta urmând a fi analizată și examinată sub aspectul încadrării în rigorile stabilite de articolele 10, 11, 18, 19, 20 din Legea insolvenței și a celor prevăzute de art. 11 Cod de executare.

În atare situație, circumstanțele enunțate atestă nu alt ceva decât faptul că instanța de insolvență, la examinarea pricinii, a depășit limitele împuternicirilor prevăzute de lege, și, totodată, despre faptul că soluția instanței de insolvență de admitere a cererii introductive a SRL „Serhan-Com” vine în contradicție cu circumstanțele expuse *supra*, iar hotărârea are un caracter pur formal, care nu corespunde exigențelor regulilor de bază ale procesului, fapt care impune rejudecarea pricinii.

La fel, și afirmația instanței precum că: „analizând cumulul înscrisurilor administrate, instanța de insolvență conchide că, în speță, este întrunit unul din temeiurile de intentare a procesului de insolvență, și anume, incapacitatea de plată a debitorului, care se manifestă prin imposibilitatea de achitare a creanțelor scadente față de BC „EXIMBANK-Gruppo Veneto Banca” SA și SRL „Tristorem””, vine în contradicție cu circumstanțele pricinii, deoarece potrivit materialelor dosarului (f. d. 43-44), BC „EXIMBANK-Gruppo Veneto Banca” SA, dimpotrivă consideră că nu există temeiuri pentru intentarea insolvenței, iar cererea nu întrunește condițiile art. 19 și 20 din Legea insolvenței și din aceste considerente urmează a fi scoasă de pe rol.

Cât privește concluziile expuse în raportul administratorului provizoriu privind imposibilitatea SRL „Invizibil” de a-și executa obligația față de executorii săi, la care face referire instanța de insolvență, se reține că instanța a ezitat să aprecieze acest raport în cumul cu alte probe prezentate la dosar, și anume, înscrisurile prin care se invocă achitarea unor contribuții la bugetul public național de către SRL „Invizibil” (f. d. 197-200), pentru a se determina dacă, în așa mod, a

fost redusă suma restanțelor, respectiv fiind determinat gradul de supraîndatorare a debitorului, la care se insistă în cererea introductivă.

În context, se menționează că o hotărâre judecătorească trebuie să respecte cerințele art. 6 paragr. 1 CEDO, deoarece, potrivit jurisprudenței Curții Europene, noțiunea de proces echitabil prezumă ca o instanță internă să examineze, în mod real, problemele esențiale care i-au fost supuse analizei, cel puțin pentru a le aprecia relevanța.

În așa fel, nu pot fi ignorate nici criticele recurentului aduse cererii de înlăturare la cererea introductivă depusă de „Tristorem” SRL, menționând că creanța înaintată de către ultima, în mărimea de 181106,88 de lei, este neîntemeiată, în sens că, neexecutarea titlului executorii din 13.11.2014, emis de Curtea de Apel Chișinău, nu poate fi imputată „Invizibil” SRL, deoarece aceasta se datorează neglijenței executorului judecătoresc, care nu s-a prezentat în ziua fixată pentru transmiterea bunurilor, la care pretinde „Tristorem” SRL. Pe lângă aceasta, recurentul susține că, însăși „Tristorem” SRL, datorează „Invizibil” SRL suma de 544368,95 de lei, în temeiul încheierii Curții de Apel Economice cu nr. 2e-118/2011, iar lipsa aprecierii acestor fapte indică la aprecierea arbitrară a probelor de către instanța de insolvență, precum și la interpretarea eronată a temeiurilor de intentare a procesului de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să transmită pricina spre rejudecare în instanța de apel, în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, din considerentele arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2016 și de a remite pricina spre judecare în Curtea de Apel Chișinău.

La judecarea pricinii, instanța de insolvență urmează să țină cont de cele menționate, creând condiții obiective și reale participanților la proces și judecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

Având în vedere cele expuse și în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către administratorul SRL „Invizibil”, Alexei Damaschin.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2016, în pricina privind intentarea procesului de insolvență a SRL „Invizibil”, la cererea

introdusivă a SRL „Serhan-Com”, la cererea înaintată de Golban Silvia și cererea înaintată de „Tristorem” SRL privind alăturarea la cererea introdusivă de intentare a procesului de insolvabilitate a SRL „Invizibil”, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători –

Sveatoslav Moldova,

Iurie Bejenaru,

Dumitru Mardari,

Maria Ghervas