

prima instanță: D. Dubcovețchi
instanța de apel: M. Antonov
A.Parpalac, I. Guzun

dosarul nr. 2rac-345/13

DECIZIE

18 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul- Valeriu Doagă
Judecătorii – Ala Cobăneanu, Ion Corolevschi
Sveatoslav Moldovan, Tatiana Răducanu

examinând recursul declarat de ÎM „Plai Nucifer” SRL, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Plai Nucifer” SRL împotriva „Bebei-Prim” SRL și GȚ „Palanciuc Serghei și Eugenia” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 21 februarie 2013

c o n s t a t ă

La data de 23 aprilie 2010 ÎM „Plai Nucifer” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Bebei-Prim” SRL și GȚ „Palanciuc Serghei și Eugenia” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii ÎM „Plai Nucifer” SRL a menționat, că în baza contractului de vânzare-cupărare nr.16 din 14 aprilie 2001 a vândut pîrîtului „Bebei-Prim” SRL material săditor: copaci de nuc și polenizatorii în valoare de 771231,7 lei.

În baza contractului de vânzare-cupărare nr.17 din 14 aprilie 2007 a vândut pîrîtului GȚ „Palanciuc Serghei și Eugenia” material săditor: copaci de nuc și polenizatorii în valoare de 273041,72 lei.

Reclamantul menționează, că pînă în prezent pârâții nu și-au onorat în deplină măsură obligațiunile contractuale și nu au achitat pe deplin costul bunurilor procurate.

ÎM „Plai Nucifer” SRL solicită încasarea de la „Bebei-Prim” SRL datoria în sumă de 349231,17 lei, dobânda de întîrziere în mărime de 21776,71 lei și de la GȚ „Palanciuc Serghei și Eugenia” datoria în sumă de 93041,72 lei, dobânda de întîrziere în mărime de 5801,73 lei și în mod solidar cheltuielile de judecată în sumă de 38268,19 lei.

Prin hotărîrea judecătorei Slobozia din 28 iunie 2012 acțiunea a fost admisă integral și s-a încasat de la "Bebei-Prim" SRL în beneficiul ÎM "Plai Nucifer" SRL datoria în sumă de 349231, 17 lei.

S-a încasat de la "Bebei-Prim" SRL în beneficiul ÎM "Plai Nucifer" SRL dobânda de întârziere în mărime de 21776,71 lei.

S-a încasat de la GȚ "Palanciuc Serghei și Eugenia" în beneficiul ÎM "Plai Nucifer" SRL datoria în sumă de 93041,72 lei.

S-a încasat de la GȚ "Palanciuc Serghei și Eugenia" în beneficiul ÎM "Plai Nucifer" SRL dobânda de întârziere în mărime de 5801,73 lei.

S-a încasat în mod solidar de la "Bebei-Prim" SRL și GȚ "Palanciuc Serghei și Eugenia" în beneficiul ÎM "Plai Nucifer" SRL cheltuielile de judecată în sumă de 38268,19 lei.

S-a încasat de la "Bebei-Prim" SRL în beneficiul ÎM "Plai Nucifer" SRL dobânda de întârziere determinată conform art.619 din Codul civil, pe care urmează să o achite "Bebei-Prim" SRL, chiar și în lipsa vinovăției, dacă nu execută hotărîrea în termen de 90 de zile de la data când aceasta a devenit definitivă.

S-a încasat de la GȚ "Palanciuc Serghei și Eugenia" în beneficiul ÎM "Plai Nucifer" SRL dobânda de întârziere determinată conform art.619 din Codul civil, pe care urmează să o achite GȚ "Palanciuc Serghei și Eugenia", chiar și în lipsa vinovăției, dacă nu execută hotărîrea în termen de 90 de zile de la data când aceasta a devenit definitivă.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 21 februarie 2013 s-au admis apelurile declarate de „Bebei-Prim” SRL și GȚ „Palanciuc Serghei și Eugenia”, s-a casat hotărîrea primei instanțe și s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost respinsă.

La data de 24 aprilie 2013 ÎM „Plai Nucifer” SRL, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat, că instanța de apel eronat a aplicat normele de drept material.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

S-a constatat că, recurentul ÎM „Plai Nucifer” SRL s-a adresat în instanța de judecată și a solicitat încasarea de la intimatul „Bebei-Prim” SRL datoria în sumă de 349231,17 lei, dobânda de întârziere în mărime de 21776,71 lei și de la intimatul GȚ „Palanciuc Serghei și Eugenia” datoria în sumă de 93041,72 lei, dobânda de întârziere în mărime de 5801,73 lei și în mod solidar cheltuielile de judecată în sumă de 38268,19 lei.

Prima instanță a încasat de la "Bebei-Prim" SRL în beneficiul ÎM "Plai Nucifer" SRL datoria în sumă de 349231,17 lei, dobânda de întârziere în mărime de 21776,71 lei, de la GȚ "Palanciuc Serghei și Eugenia" datoria în sumă de

93041,72 lei, dobânda de întârziere în mărime de 5801,73 lei. A încasat în mod solidar de la "Bebei-Prim" SRL și GȚ "Palanciuc Serghei și Eugenia" în beneficiul ÎM "Plai Nucifer" SRL cheltuielile de judecată în sumă de 38268,19 lei. A încasat de la "Bebei-Prim" SRL în beneficiul ÎM "Plai Nucifer" SRL dobânda de întârziere determinată conform art.619 din Codul civil, pe care urmează să o achite "Bebei-Prim" SRL, chiar și în lipsa vinovăției, dacă nu execută hotărârea în termen de 90 de zile de la data când aceasta a devenit definitivă. A încasat de la GȚ "Palanciuc Serghei și Eugenia" în beneficiul ÎM "Plai Nucifer" SRL dobânda de întârziere determinată conform art.619 din Codul civil, pe care urmează să o achite GȚ "Palanciuc Serghei și Eugenia", chiar și în lipsa vinovăției, dacă nu execută hotărârea în termen de 90 de zile de la data când aceasta a devenit definitivă.

Instanța de apel a admis apelurile declarate de „Bebei-Prim” SRL și GȚ „Palanciuc Serghei și Eugenia”, a casat hotărârea primei instanțe și a pronunțat o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că instanța de apel corect a respins cerințele recurentului, deoarece cu certitudine s-a stabilit, că conform actului din 05.05.2008 de recepționare și înregistrare a plantațiilor perene în primul an de vegetație 2007-2008 în SRL "Bebei-Prim" în luna mai 2007 a fost plantată livada de nuci 25,7 ha-3010 puieți nuciferi de soiul Fernor și Franchette procurate de la "Plai Nucifer" SRL.

Comisia a constatat următoarele neajunsuri: materialul săditor, puieții nuciferi în cantitate de 3010 bucăți au fost rău păstrați la furnizorul "Plai Nucifer" SRL și ca rezultat în primul an de vegetație 2007-2008 nu s-au prins 1294 copaci, sau 43% în sumă de 331548,68 lei.

Conform actului de recepționare și înregistrare a plantațiilor perene din 29.04.2009, în primul an de vegetație 2008-2009 în SRL "Bebei-Prim" copacii sădiți în luna mai 2007 pe o plantație de 25,7ha-3010 puieți nuciferi de soiul Fernor și Franchette procurați de la "Plai Nucifer" SRL nu s-au prins în cantitate de 511 copaci ori 16,9% în sumă de 130928,42 lei.

Comisia a constatat următoarele neajunsuri: insuficiența puterii de creștere a pomilor din cauza păstrării nesatisfăcătoare a puieților la furnizorul "Plai Nucifer" SRL.

Astfel, recurentul nu și-a îndeplinit obligațiile sale stabilite în contractul de vânzare -cumpărare nr.16, 17 din 14.04.2011.

În SRL „Bebei Prim" nu s-au prins puieți în sumă de 462477,1 lei, însă „Bebei Prim" SRL la data de 20.12.2007 a achitat suma de 125000 lei, la 15.02.2008-suma de 247 000 lei, iar la 13.08.2009 suma de 50 000 lei, fapt confirmat prin actul de verificare din mai 2007 - octombrie 2009.

Conform calculelor efectuate intimatul „Bebei Prim" SRL a achitat suma integral, deoarece o parte din puieții livrați de către "Plai Nucifer" SRL nu erau calitativi.

Conform actului de recepționare și înregistrare a plantațiilor perene din 10.10.2008, în primul an de vegetație 2007 - 2008 în GȚ „Palanciuc Serghei și Eugenia” a fost plantată în luna mai 2007 o livadă de nuci - puieți pe o suprafață de 10 ha soiul Franchette și Fernor procurate de la recurent.

În rezultatul reviziei sa constatat, că prinderea puieților de nuci - altoiți alcătuiește 58 % , puieții nu se știe din care cauză erau de o grosime foarte mare, dar scurtați la jumătate. Din acest considerent 42 % nu s-au prins, ceea ce alcătuiește 443 puieți necalitativi în sumă de 102026,90 lei.

Comisia a stabilit, că puieții au fost insuficient păstrați la depozitul SRL „Plai -Nucifer”.

Astfel, în GȚ „Palanciuc Serghei și Eugenia” nu s-au prins puieți de nuci în sumă de 102026 ,90 lei, însă intimatul a achitat suma integral în mărime de 180000 lei, deoarece o parte din puieții livrați de recurent nu erau calitativi.

În conformitate cu art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

La caz, recurentul nu a dovedit circumstanțele pe care le-a invocat drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de ÎM „Plai Nucifer” SRL.

Se menține decizia Curții de Apel Bender din 21 februarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Plai Nucifer” SRL împotriva „Bebei-Prim” SRL și GȚ „Palanciuc Serghei și Eugenia” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Corolevski

Sveatoslav Moldovan

Tatiana Răducanu