

DECIZIE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, –
Judecători –

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Coșpormac Vladislav,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Moldova-Agroindbank” SA și Turtureanu Nina către Șpac Lilia, Șpac Artur, Moldovan Tudor și Coșpormac Vladislav privind radierea sechestrului, și acțiunea reconvențională a lui Vladislav Coșpormac către BC „Moldova-Agroindbank” SA, Șpac Lilia, Șpac Artur, Turtureanu Nina privind recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, prin care a fost admisă în parte cererea apelantului Coșpormac Vladislav privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului,

a c o n s t a t a t :

La 18.12.2015, BC „Moldova-Agroindbank” SA, intervenient accesoriu din partea reclamantului Turtureanu Nina, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liliei Șpac, Artur Șpac, Tudor Moldovan și Vladislav Coșpormac, prin care a solicitat anularea interdicțiilor de înstrăinare a apartamentului nr. 58 din strada Studenților, 11, bl. 2, mun. Chișinău, aplicate prin încheierea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 05.03.2008, încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore din 22.06.2012, încheierea executorului judecătoresc Bandalac Emilian din 28.10.2008, încheierile executorului judecătoresc Nichitoi Emil din 22.03.2012 și 19.04.2012, notare-cererea de chemare în judecată a lui Coșpormac Vladislav către Șpac Artur privind încasarea datoriei din 22.04.2011, precum și încasarea de la Șpac Lilia și Șpac Artur în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA a cheltuielilor de judecată.

La 02.07.2015, Vladislav Coșpormac a depus acțiune reconvențională împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA, Șpac Lilia, Șpac Artur, Turtureanu Nina privind recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare, cu repunerea părților în poziția inițială.

Prin hotărârea Judecătoria Râșcani din 21 iunie 2016 acțiunea înaintată de BC „Moldova-Agroindbank” SA a fost admisă integral, iar cererea reconvențională a lui Vladislav Coșpormac a fost respinsă ca neîntemeiată.

Împotriva hotărârii instanței de fond, la 23.06.2016, Vladislav Coșpormac, prin intermediul avocatului Coptu Sergiu, a depus cerere de apel.

În ședința de judecată din 08.11.2016, apelantul Vladislav Coșpormac, a prezentat cererea de apel motivată, fără dovada achitării integrale a taxei de stat, prezentând bonul de plată în sumă de 1000 de lei, solicitând scutirea de la plata taxei de stat ce depășește această sumă, invocând că la moment nu dispune de surse suficiente pentru a achita integral taxa de stat în mărime de 10800 de lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08.11.2016 a fost admisă în parte cererea apelantului Vladislav Coșpormac privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, obligându-l să achite suplimentar la suma de 1000 de lei, taxa de stat în mărime de 4000 de lei.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 15.11.2016, Vladislav Coșpormac a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08.11.2016, cu pronunțarea unei noi soluții prin care să fie dispusă scutirea parțială de la achitarea taxei de stat pentru examinarea pricinii în ordine de apel, fiind menținută achitarea sumei de 1000 de lei.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul înaintat este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Având în susținere prevederile normei enunțate, la caz, se constată că instanța de apel temeinic și legal a scutit parțial apelantul, Vladislav Coșpormac, de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, suplimentar la suma de 1000 (o mie) de lei, achitată la depunerea apelului, obligându-l să achite suma de 4000 (patru) de lei și nu a dat curs cererii de apel, stabilindu-i termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 4000 de lei.

Astfel, argumentele recurentului în susținerea cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat ce depășește suma de 1000 de lei, achitată la depunerea apelului, nu demonstrează temeinicia cererii de scutire de la plata taxei de stat ce depășește suma enunțată.

În atare circumstanțe, instanța de recurs relevă că, la emiterea soluției cu privire la admiterea cererii depuse de Vladislav Coșpormac privind scutirea de la plata taxei de stat ce depășește suma de 1000 de lei, instanța de apel corect a reținut că probele prezentate de ultimul, și anume, informația prezentată de la Direcția administrare Fiscală sec. Botanica și certificatul de la BC „Moldincombanc” SA, constituie temei doar pentru scutirea parțială de la plata taxei de stat.

În consecință, în lipsa probelor concludente și pertinente ce ar demonstra incontestabil situația materială dificilă a lui Vladislav Coșpormac, cererea acestuia cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, ce depășește suma de o 1000 de lei, achitată la depunerea cererii de apel, nu poate fi admisă integral.

Din această perspectivă, Colegiul concluzionează că, argumentele invocate în cererea de recurs cu privire la netemeinicia soluției instanței de apel prin care a fost dispusă scutirea parțială de la plata taxei de stat sunt lipsite de suport legal, iar soluția adoptată de către instanța de apel prin încheierea din 08 noiembrie 2016, cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat este una întemeiată, aceasta fiind compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că dreptul la un tribunal nu este absolut, or acesta poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar (plata taxei de stat) sau procedural (autorizație prealabilă).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiat recursul lui Vladislav Coșpormac.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge ca neîntemeiat recursul declarat de Vladislav Coșpormac.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Moldova-Agroindbank” SA și Turtureanu Nina către Șpac Lilia, Șpac Artur, Moldovan Tudor și Coșpormac Vladislav privind radierea sechestrului, și acțiunea reconvențională a lui Vladislav Coșpormac către BC „Moldova-Agroindbank” SA, Șpac Lilia, Șpac Artur, Turtureanu Nina privind recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului,
judecătorul -

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Mardari,

Maria Ghervas