

DECIZIE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Ustimov Maxim,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a BC „ProCreditBank” SA către Ustimov Maxim privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cererea reconvențională a SRL „Zitterra Jazz” către BC „ProCreditBank” SA, Svîrnel Iurie privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 09.10.2012, recunoașterea restituirii datoriei și cererea reconvențională a lui Ustimov Maxim către BC „ProCreditBank” SA, Svîrnel Iurie privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 09.10.2012 și recunoașterea restituirii datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, prin care a fost respinsă cererea apelantului Ustimov Maxim privind scutirea parțială de la taxa de stat pentru declararea apelului și nu s-a dat curs cererii de apel a lui Ustimov Maxim,

a c o n s t a t a t :

La 17.01.2013, BC „ProCreditBank” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ustimov Maxim privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, prin care a solicitat încasarea datoriei acumulate, în baza contractului de credit nr. 39004514/39002418 din 26.08.2011, în mărime de 16790,26 de Euro, în valută națională, la cursul din ziua pronunțării hotărârii și a cheltuielilor de judecată în mărime de 8252 de lei, 50 bani.

La 06.11.2014, SRL „Zitterra Jazz” a depus cerere reconvențională împotriva BC „ProCreditBank” SA, Svîrnel Iurie, solicitând declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 09.10.2012 și recunoașterea restituirii datoriei, iar la 16.11.2015, de către Ustimov Maxim a fost depusă cerere reconvențională împotriva BC „ProCreditBank” SA, Svîrnel Iurie privind

declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 09.10.2012 și recunoașterea restituirii datoriei.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 01.04.2016, a fost admisă acțiunea BC „ProCreditBank” SA privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată de la Ustimov Maxim și respinse acțiunile reconvenționale a lui Ustimov Maxim și a SRL „Zitterra Jazz” privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 09.10.2012 și recunoașterea restituirii datoriei.

Împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 01.04.2016, la 03.03.2016, a fost declarat apel de către Ustimov Maxim, prin care a fost solicitată și scutirea parțială de la achitarea taxei de stat pentru depunerea apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06.10.2016, a fost respinsă cererea lui Ustimov Maxim privind scutirea parțială de la plata taxei de stat pentru declararea apelului și s-a dispus de a nu da curs apelului, cu acordarea apelantului termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 2305 de lei, până la următoarea ședință de judecată – 17.11.2016, orele 10.30.

La 16.11.2016, Ustimov Maxim a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06.10.2016 prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea cererii de recurs, casarea încheierii enunțate, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la etapa de primire a cererii de apel.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că de către instanța de apel, la examinarea cererii, i s-a încălcat dreptul procesual de a susține cererea în ședința de judecată, deoarece nu a fost citat legal pentru ședință.

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, temeiurile invocate în cererea de repunere în termen a recursului, raportate la materialele pricinii și prevederile legale, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul lui Ustimov Maxim este declarat în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins, iar încheierea recurată legală și întemeiată, fiind adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere de a nu da curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, Colegiul constată că apelantul la depunerea apelului împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 aprilie 2016 nu a achitat în volum deplin taxa de stat.

Potrivit art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei. Or, legea sus enunțată, admite cazuri în care instanța judecătorească, în funcție de condițiile unui participant la proces, este în drept să scutească de plata taxei de stat participantul care se încadrează în cazurile enumerate de art. 85 CPC.

În speță, apelantul a depus cererea de apel fără a achita deplin taxa de stat, dar a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat din considerentul imposibilității achitării acesteia ca consecință a stării financiare precare.

Prin urmare, Colegiul constată că instanța de apel corect a conchis că apelantul, înaintând cererea de apel împotriva hotărârii instanței de fond și solicitând scutirea parțială de la plata taxei de stat nu a anexat înscrisuri probatoare în acest sens.

În același timp, Colegiul menționează că, având la bază prevederile art. 85 alin. (4) CPC, instanța de judecată dispune exclusiv de dreptul de a scuti de la plata taxei de stat, iar uzarea de acest drept este la latitudinea instanței, fiind legată doar de motivele și probele invocate de solicitant în acest sens. Astfel, faptul că instanța de apel a examinat cererea și nu a admis cerința apelantului de scutire parțială de la plata taxei de stat, în lipsa recurentului Ustimov Maxim, nu poate fi apreciată ca o încălcare a prevederilor legale, cu atât mai mult că această soluție conține la bază motive întemeiate.

În atare circumstanțe, Colegiul conchide că instanța de apel corect nu a admis cerința de scutire parțială a plății taxei de stat și nu a dat curs cererii de apel, deoarece apelantul nu s-a conformat dispozițiilor legale ce reglementează procedura de contestare cu apel, iar o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest sens, instanța europeană a relatat, în practica sa constantă, că dreptul la o instanță nu este absolut, menționând în această privință, în mai multe cauze de acest gen, că se nu exclude niciodată ipoteză că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unei restricții de natură financiară în accesul unei persoane la o instanță (Tolstoy –Miloslavsky vs. Regatul Unit), dar această restricție se impune a fi una justificată, generată de situația celui ce recurge la calea de atac, dar și conformă normelor care guvernează accesul la justiție.

Pe cale de consecință, argumentele invocate de Ustimov Maxim nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate, din care considerente

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Ustimov Maxim.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a BC „ProCreditBank” SA către Ustimov Maxim privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, la cererea reconvențională a SRL „Zzitterra Jazz” către BC „ProCreditBank” SA, Svîrnel Iurie privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 09.10.2012, recunoașterea restituirii datoriei și cererea reconvențională a lui Ustimov Maxim către BC „ProCreditBank” SA, Svîrnel Iurie privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 09.10.2012 și recunoașterea restituirii datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas