

DECIZIE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Consiliul Concurenței,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă, în ordinea contenciosului administrativ, de CA „Moldova- Astrovaz” SA CA „Moldasig” SA, CA „Moldcargo” SA, CA „Asito” SA, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA și ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA către Consiliul Concurenței privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016, prin care a fost admisă cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de CA „Moldova-Astrovaz” SA,

a c o n s t a t a t :

La 03.02.2016, CA „Moldova-Astrovaz” SA a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței, prin care a solicitat anularea Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-78 din 28 decembrie 2015.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată, reclamantul CA „Moldova-Astrovaz” SA a depus și cerere de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii, prin suspendarea executării Deciziei nr. DA-78, adoptată de Plenul Consiliului Concurenței la 28.12.2015, până la soluționarea cauzei în fond.

În motivarea cererii, reclamantul a indicat că orice retragere neplanificată a surselor financiare din conturile companiei, în special, a sumei de 115421,52 de lei, care reprezintă o sumă semnificativă pentru CA „Moldova-Astrovaz” SA, poate afecta negativ executarea obligațiilor de plată a despăgubirilor de asigurare, a salariilor personalului, precum și a plăților la bugetul de stat, destabilizând nivelul indicatorilor de solvabilitate și lichiditate instituite de CNPF, iar neluarea măsurilor de asigurare a acțiunii poate duce la instabilitatea financiară a CA „Moldova-Astrovaz” SA, care ar crea un risc iminent al procesului de activitate a companiei de asigurări, fapt ce condiționează înaintarea pretențiilor în adresa companiei cu cauzarea cheltuielilor suplimentare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17.10.2016, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii, depusă de către CA „Moldova-Astrovaz” SA. S-a suspendat pct. 7 din Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-78 din 18.12.2015 și pct. 8 în partea ce ține de achitarea de către CA „Moldova-Astrovaz” SA a amenzii, în termen de 60 zile lucrătoare, de la data comunicării, până la soluționarea în fond a litigiului intentat de către CA „Moldova-Astrovaz” SA, CA „Moldasig” SA, CA „Moldcargo” SA, CA „Asito” SA, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA și ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA către Consiliul Concurenței privind contestarea actului administrativ.

La 24.10.2016, Consiliul Concurenței a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17.10.2016, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea integrală a încheierii enunțate, cu respingerea cererii de asigurare a acțiunii a CA „Moldova-Astrovaz” SA, ca neîntemeiată.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii recurate și emiterea unei noi încheieri cu privire la respingerea cererii de asigurare a acțiunii prin suspendarea executării actului administrativ, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Conform art. 21 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, reclamantul poate solicita, instanței de contencios administrativ, suspendarea executării actului administrativ contestat concomitent cu înaintarea acțiunii, dacă legea nu prevede altfel. În cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu.

Astfel, la soluționarea chestiunii privind suspendarea actului administrativ, instanța ia în considerație toți factorii și interesele relevante și dispune suspendarea actului administrativ numai dacă constată că actul este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil, sau dacă există temeieri vădite privind ilegalitatea actului.

Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă că, prin Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-78 din 28 decembrie 2015 s-a constatat încălcarea prevederilor art. 5 alin. (3) lit. a) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 de către companiile de asigurări SA „Asito”, SA „Donaris Vienna Insurance Group”, SA „Grawe Carat”, SA „Moldcargo”, SA „Moldasig”, SA „Moldova Astrovaz”.

Potrivit pct. 7 din decizie, a fost aplicată CA „Moldova-Astrovaz” SA o amendă în mărime de 115421,52 de lei reprezentând 1 % din cifra de afaceri realizată în anul 2014, cu aplicarea factorului 1,2, care urmează a fi achitată, conform pct. 8 din decizie, în bugetul de stat, timp de 60 zile lucrătoare de la data comunicării actului administrativ.

Analiza situației de fapt și de drept atestă că, prima instanță neîntemeiat a admis cererea CA „Moldova-Astrovaz” SA privind suspendarea pct. 7 și pct. 8 din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-78 din 28 decembrie 2015, până la examinarea pricinii în fond. Or, la caz, CA „Moldova-Astrovaz” SA nu a prezentat probe temeinice care să justifice cauzarea prejudiciului iminent activității întreprinderii.

Noțiunea de paguba iminentă în sensul Legii contenciosului administrativ poate viza o potențială perturbare a funcționării unei instituții sau al unui serviciu public sau afectarea gravă a altui interes public sau privat.

În speță, însă mărimea amenzii aplicate prin decizia Plenului Consiliului Concurenței nu depășește limita maximă prevăzută de art. 72 alin. (3) lit. b) din Legea concurenței, și anume de 2 %, constituind 1 % din cifra totală de afaceri realizată de întreprinderea în cauză în anul anterior sancționării și respectiv, aceasta nu poate duce la perturbarea funcționării CA „Moldova-Astrovaz”.

Prin prisma art. 47 alin. (4) din Legea concurenței, legiuitorul a prevăzut expres modalitatea de revendicare a drepturilor plătitorului în cazul în care decizia contestată este anulată de instanță, suma amenzii restituindu-se acestuia în termen de 45 de zile din bugetul de stat.

În atare circumstanțe, neaplicarea măsurii de suspendare a acțiunii nu va face imposibilă restituirea sumelor bănești achitate.

Astfel, ținând cont de faptul că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 17 octombrie 2016, nejustificat a admis cererea CA „Moldova Astrovaz” SA de suspendare a executării pct. 7 și 8 din Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-78 din 28 decembrie 2015, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide asupra casării încheierii și emiterii unei noi decizii sub formă de încheiere prin care cererea să fie respinsă.

Din considerentele menționate și având în vedere că, la caz, se constată, în mod cert, lipsa motivelor temeinice care să justifice suspendarea executării actului administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Consiliul Concurenței, a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016 și a emite o nouă decizie sub formă de încheiere de respingere a cererii CA „Moldova Astrovaz” SA cu privire la suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-78 din 28 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Consiliul Concurenței.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei de Asigurare „Moldova Astrovaz” Societate pe Acțiuni, Companiei de Asigurare „Moldasig” Societate pe Acțiuni, Companiei de Asigurare „Moldcargo” Societate pe Acțiuni, Companiei de Asigurare „Asito” Societate pe Acțiuni, Companiei de Asigurare „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni și Întreprinderii Mixte Compania de Asigurare „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ, și se emite o nouă decizie sub formă de încheiere prin care:

Se respinge cererea Companiei de Asigurare „Moldova Astrovaz” Societate pe Acțiuni cu privire la asigurarea acțiunii prin suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-78 din 28 decembrie 2015.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecător

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas