

DECIZIE

21 decembrie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către avocatul Alexandru Prisac, în interesele lui Iurie Țurcan,

în pricina civilă la cererea lui Iurie Țurcan împotriva Iuliei Chetrușca (Ciotu), privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc Nelea Sărătură,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău 01 noiembrie 2016, prin care a fost respins demersul privind ridicarea excepției de neconstituționalitate,

c o n s t a t ă :

La 23 martie 2016 Iurie Țurcan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Iuliei Chetrușca (Ciotu), solicitînd anularea încheierii executorului judecătoresc Nelea Sărătură, cu nr.067-870/16 din 14 martie 2016 și obligarea executorului judecătoresc de a emite o încheiere de încetare a procedurii de executare intentate în baza titlului executoriu cu nr.2-2576/05 din 21 octombrie 2005.

Prin hotărîrea Judecătoriai sectorului Buiucani municipiul Chișinău din 10 mai 2016 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Iurie Țurcan împotriva Iuliei Chetrușca (Ciotu) privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 11 mai 2016 avocatul Alexandru Prisac, în interesele lui Iurie Țurcan, a contestat cu recurs hotărîrea Judecătoriai sectorului Buiucani municipiul Chișinău din 10 mai 2016.

La 20 septembrie 2016, avocatul Alexandru Prisac, în interesele lui Iurie Țurcan, în temeiul art.12¹ din Codul de Procedură Civilă a invocat excepția de neconstituționalitate, solicitînd sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova în vederea controlului constituționalității prevederilor art.83 din Codul de Executare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 a fost respinsă cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Totodată, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 a fost respins recursul declarat de avocatul Alexandru Prisac, în interesele lui Iurie Țurcan și menținută hotărârea Judecătorei sectorului Buiucani municipiul Chișinău din 10 mai 2016.

La 11 noiembrie 2016 avocatul Alexandru Prisac, în interesele lui Iurie Țurcan, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016, solicitând casarea încheierii recurate și obligarea Curții de Apel Chișinău de a sesiza Curtea Constituțională a Republicii Moldova.

În motivarea cererii a indicat că verificarea constituționalității normelor contestate este de competența exclusivă a Curții Constituționale, iar Curtea de Apel Chișinău și-a depășit atribuțiile în speță.

Totodată, susține recurentul că se pot contesta cu recurs încheierile care fac imposibilă desfășurarea ulterioară a procesului, iar în speță este imposibilă emiterea unei decizii pe marginea recursului examinat, în lipsa unei poziții clare și argumentate a Curții Constituționale, ce ține de claritatea prevederilor art.85 din Codul de Executare, raportate la prevederile art.23 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova.

La 15 decembrie 2016 avocatul Macovei Artur, în interesele Iuliei Chetrușca (Ciotu) a depus referință la recursul declarat de avocatul Alexandru Prisac, în interesele lui Iurie Țurcan, solicitând respingerea cererii.

Analizând cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, raportate de prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins, din considerentele ce urmează.

Conform art.423 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Prin încheierea recurată, Curtea de Apel Chișinău a respins demersul formulat de avocatul Alexandru Prisac, în interesele lui Iurie Țurcan, în temeiul art.12¹ din Codul de Procedură Civilă.

Colegiul notează că, în conținutul prevederilor art.12¹ din Codul de Procedură Civilă nu este indicată modalitatea de a contesta încheierea prin care de către instanța de judecată se refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate, prin hotărârea Curții Constituționale a Republicii

Moldova din nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate), la pct.88, s-a concluzionat expres că încheierea prin care se refuză ridicarea excepției nu poate fi contestată separat cu recurs, ci doar odată cu fondul cauzei.

Totodată, Colegiul notează că, în speță, recurentul a contestat cu recurs separat încheierea din 01 noiembrie 2016, emisă de Curtea de Apel Chișinău ca instanță de recurs la cererea lui Iurie Țurcan împotriva Iuliei Chetrușca (Ciotu), privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc Nelea Sărătură, ori litigiul în cauză a fost inițiat în temeiul prevederilor capitolului XIV din Codul de executare, unde la art.163 alin.(4) se prevede expres că, hotărîrea instanței de fond poate fi atacată cu recurs.

În speță, Curtea de Apel Chișinău a examinat în ordine de recurs cererea lui Iurie Țurcan împotriva Iuliei Chetrușca (Ciotu), privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc Nelea Sărătură și a soluționat cauza prin decizia din 01 noiembrie 2016.

Conform art.254 alin.(2) lit.c) din Codul de Procedură Civilă, rămîn irevocabile hotărîrile judecătorești emise de instanța de recurs, după examinarea recursului.

Prin urmare, Colegiul notează că recurentul nu este în drept să conteste separat încheierea prin care se refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate, în speță – încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016. Mai mult ca atît, avînd în vedere faptul că încheierea dată se contestă doar odată cu fondul cauzei și că decizia Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, la cererea lui Iurie Țurcan împotriva Iuliei Chetrușca (Ciotu), privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc Nelea Sărătură, este irevocabilă, în speță se impune concluzia că încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, prin care s-a refuzat ridicarea excepției de neconstituționalitate, nu poate fi atacată cu recurs.

O abordare contrară celei prezentate supra ar admite instituirea de către instanța de judecată a unei căi de atac, neprevăzută de lege și contrară voinței legislatorului, fapt care ar depăși atît competențele și atribuțiile instanței de judecată, cît și însuși ordinea de drept.

Din aceste considerente, recursul declarat de avocatul Alexandru Prisac, în interesele lui Iurie Țurcan, urmează a fi respins, ori prin prisma art.427 din Codul de Procedură Civilă, împuternicirile instanței de recurs în acest caz se limitează la respingerea cererii.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, în conformitate cu art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Alexandru Prisac, în interesele lui Iurie Țurcan.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Maria Ghervas