

## DECIZIE

21 decembrie 2016  
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Iurie Drozd,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „MAIB-Leasing” SA către Iurie Drozd, intervenient accesoriu Irina Drozd, privind încasarea datoriei, transmiterea bunului imobil și evacuarea tuturor persoanelor din imobil,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 prin care nu s-a dat curs cererii de apel și împotriva încheierii din 04 octombrie 2016 prin care a fost restituită cererea de apel,

### **c o n s t a t ă :**

La 21 martie 2013 SC „MAIB-Leasing” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Drozd, solicitînd transmiterea de la Iurie Drozd în posesia SC „MAIB Leasing” SA a bunului imobil din str. Nucarilor, nr.50, mun. Chișinău, cu evacuarea tuturor persoanelor din imobilul indicat și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 03 iunie 2015 SC „MAIB-Leasing” SA a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor înaintate împotriva lui Iurie Drozd, intervenient accesoriu Irina Drozd și a solicitat încasarea de la Iurie Drozd în beneficiul său a datoriei în mărime de 8 185 984,65 lei conform contractului de leasing financiar nr.NFL1-1121 din 15 august 2007, transmiterea de la Iurie Drozd în posesia SC „MAIB Leasing” SA a bunului imobil – obiect al contractului de leasing financiar nr.NFL 1-1121 din 15 august 2007, constituit din terenul destinat pentru construcții cu număr cadastral 0100202.477, casa de locuit cu număr cadastral 0100202.477.01 și construcția anexă cu număr cadastral 0100202.477.02, amplasate în mun. Chișinău, str. Nucarilor, nr.50, cu evacuarea tuturor persoanelor, împreună cu toate bunurile acestora din imobilul indicat și încasarea de la Drozd Iurie în beneficiul său a cheltuielilor de judecată în mărime de 50 000 lei suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii.

Prin hotărârea Judecătorei sectorului Centru din 13 mai 2016 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de SC „MAIB-Leasing” SA împotriva lui Iurie Drozd, intervenient accesoriu Irina Drozd și s-a transmis în posesia reclamantului terenul pentru construcții, casa de locuit și construcția anexă, situate în mun.Chișinău, str.Nucarilor, nr.50, s-a dispus evacuarea lui Iurie Drozd cu alte persoane și a bunurilor lor, s-a încasat de la Iurie Drozd datoria conform contractului de leasing financiar în suma de 8185984, 65 lei și cheltuielile pentru taxa de stat în suma de 50000 lei.

La 30 mai 2016 Iurie Drozd, prin intermediul avocatului Viorica Gladun, a depus cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia cu emiterea hotărârii noi, privind respingerea cerințelor acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat termen apelantului, 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor cererii, prin prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 37 500 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016 a fost respinsă cererea avocatului Viorica Gladun de amânare a ședinței de judecată și a fost restituită cererea de apel depusă de Iurie Drozd.

Întru motivarea soluției, instanța de apel a reținut că Iurie Drozd a recepționat la 20 septembrie 2016, contrasemnătură, încheierea de a nu da curs cererii de apel, însă în termenul de înlăturare a neajunsurilor, care a expirat la 30 septembrie 2016, nu le-a înlăturat. Neajunsurile cererii de apel au fost înlăturate parțial după expirarea termenului de procedură instituit de instanța de judecată, deși termenul dat este obligatoriu pentru participanții la proces, iar în speță nu poate fi admisă derogarea de la prevederile încheierii de a nu da curs cererii de apel.

La 10 octombrie 2016 Iurie Drozd a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 și împotriva încheierii din 04 octombrie 2016, solicitând casarea încheierilor recurate și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii a indicat că a recepționat abia la 20 septembrie 2016 încheierea de a nu da curs cererii de apel, însă nu recepționase și hotărârea motivată a instanței de fond, nefiind posibilă înlăturarea neajunsurilor cererii de apel.

Sușține recurentul că hotărârea instanței de fond a recepționat-o la sfârșitul lunii septembrie și respectiv, pentru ședința de judecată din 04 octombrie 2016 s-a încadrat în termenul acordat de instanța de judecată.

Studiind materialele dosarului, prin prisma temeiurilor invocate în recurs, raportate la prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Iurie Drozd urmează a fi respins, din considerentele ce urmează.

În partea ce ține de recursul declarat de Iurie Drozd împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, Colegiul reține că

aceasta a fost emisă la 30 iunie 2016 (f.d.57-58), fiind recepționată la 23 august 2016 de avocatul Viorica Gladun (f.d.60) și la 20 septembrie 2016, contrasemnătură, de către Iurie Drozd (f.d.63).

Întrucât, în conformitate cu art.425 din Codul de Procedură Civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei, Colegiul remarcă faptul că, prin depunerea cererii de recurs abia la 10 noiembrie 2016, recurentul a depășit termenul prevăzut de lege în acest sens, motiv pentru care recursul în cauză necesită a fi respins ca fiind tardiv.

Se cere a fi precizat că, intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs prin prisma secțiunii 1 a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă poate fi restabilit, cu examinarea recursului în fond, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și dacă prezintă probe veridice, care vin să confirme imposibilitatea de depunere a recursul în termen. Însă, din oficiu acest termen nu poate fi restabilit. În speță, deși în mod cert recurentul a depășit termenul de declarare a recursului, acesta a omis să solicite repunerea în termen.

Cu referire la recursul împotriva încheierii prin care a fost restituită cererea de apel, Colegiul notează că, la 30 mai 2016 Iurie Drozd a contestat cu apel hotărîrea Judecătoreiei sectorului Centru municipiul Chișinău din 13 mai 2016 (f.d.53).

Conform art.364 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform art.365 alin.(1) lit.d) din Codul de Procedură Civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Conform art.368 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În acest sens, instanța de apel, ghidându-se de prevederile legale citate supra, în mod just a dispus de a nu da curs cererii de apel, în condițiile în care nu au fost respectate exigențele stabilite de lege și a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii, prin prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 37 500 lei.

Din materialele dosarului reiese cu certitudine că în termenul acordat de instanța de apel, Iurie Drozd nu a înlăturat decât parțial neajunsurile cererii de apel, motiv pentru care instanța de apel, ghidându-se de prevederile legii, corect a dispus restituirea cererii de apel, ori conform art.369 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Deși recurentul consideră că termenul de înlăturare a neajunsurilor cererii de apel începe a curge de la data care a fost recepționată hotărîrea instanței de fond și nu încheierea de a nu da curs cererii de apel, acesta ignoră faptul că, în speță, pînă la ședința de judecată în care a fost restituită cererea de apel nu au fost înlăturate toate neajunsurile cererii de apel, evidențiate cu suficientă claritate de instanța de apel în încheierea de a nu da curs cererii de apel.

Omisiunea recurentului de a acționa în vederea apărării propriilor drepturi și interese nu poate fi imputată instanței de judecată, ori prin prisma art.56 alin.(3) din Codul de Procedură Civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de Iurie Drozd ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### **d e c i d e:**

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de Iurie Drozd împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016.

Se respinge recursul declarat de Iurie Drozd împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecători –

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Maria Ghervas