

ÎNCHEIERE

21 decembrie 2016
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

Examinînd cererea de revizuire depusă de avocatul Eugeniu Tetelea, în interesele lui Andrei Nistriuc,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Nistriuc împotriva lui Ninei Nistriuc privind partajul averii comune în devălmășie și la acțiunea reconvențională înaintată de către Nina Nistriuc împotriva lui Andrei Nistriuc Andrei privind partajul averii comune în devălmășie,

asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 aprilie 2013, prin care a fost declarat inadmisibil recursul declarat de Andrei Nistriuc,

c o n s t a t ă :

La 01 aprilie 2010 Nistriuc Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Nistriuc cu privire la partajarea averii comune în devălmășie.

În motivarea acțiunii a indicat că a fost căsătorit cu Nina Nistriuc din anul 1984, din căsătorie fiind născuți trei copii comuni: Nistriuc Alina (a.n. 24 iunie 1984), Nistriuc Fiodor (a.n. 21 octombrie 1988) și Nistriuc Nina (a.n. 11 decembrie 1991), la 15 aprilie 2008 fiind înregistrat divorțul soților. Pe parcursul vieții familiale soții au procurat o casă de locuit amplasată în s. Petrești, r. Ungheni, ulterior pe terenul aferent al casei edificând încă un imobil cu destinație locativă, astfel în proprietatea

comună fiind două case cu suprafața totală de 86.4 m.p., și, respectiv, 73.5 m.p., ghereta din metal amplasată în perimetrul pieței centrale din or. Ungheni în valoare de 11 500 lei și autoturismul de model Opel Vectra cu nr. de înmatriculare UN AS 130, în valoare de 2 500 dolari SUA.

În conformitate cu actul de expertiză al bunului imobil cu nr. cadastral 9259211006 (care include terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1709 ha, două construcții locative și o construcție accesorie –șură) din 21 decembrie 2009,

efectuat de către expertul Vera Cebotari al Oficiului Cadastral Ungheni, costul construcției în întregime a fost evaluat la 67 392 lei și au fost stabilite două variante de partajare a imobilului. Conform variantei I, bunul se partajează în două părți, partea întâi cu

valoarea normativă de 42 418 lei constând din casa de locuit cu demisol lit. 01, gardul cu lungimea de 14 m, gardul cu lungimea de 79,36 m și 1/2 din terenul aferent; partea a doua cu valoarea normativă de 24 974 lei constând din cealaltă casă de locuit lit. 02, șura, poarta, gardul cu lungimea de 13,5 m, gardul cu lungimea de 70,94 m și 1/2 din terenul aferent. Conform variantei II, bunul se partajează în două părți, partea întâi cu valoarea normativă de 25 930 lei constând din 65/100 cota-parte din casa de locuit lit. 01 cu următoarele dependențe – coridorul cu suprafața de 6,2 m.p., odăile cu suprafața de 12,9 m.p și, respectiv, 12,2 m.p., bucătăria cu suprafața de 9,4 m.p., gardul cu lungimea de 9 m, gardul cu lungimea de 83,33 m și 1/2 cota -

parte din terenul aferent; partea a doua cu valoarea normativă de 41 462 lei constând din 35/100 cota-parte din aceeași casă de locuit lit. 01 cu dependențele – coridorul cu suprafața de 5,8m.p., odaia cu suprafața de 16,5 m.p., demisolul, cealaltă casă de locuit lit. 02, șura, poarta, gardul cu lungimea de 14,74 m, gardul cu lungimea de 67,74 m și 1/2 din terenul aferent.

A solicitată să i se atribuie partea întâi conform variantei I de partajare a bunurilor imobile în baza actului de expertiză din 21 decembrie 2009, pârâtei să i se atribuie partea a doua conform aceleiași variante, cu încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a 1/2 din valoarea gheretei metalice, a 1/2 din valoarea autoturismului de model Opel Vectra și a 1/2 din cheltuielile de judecată.

Pe parcursul examinării pricinii și-a modificat pretențiile, solicitând partajarea averii comune în devălmășie, astfel încât lui să îi fie atribuit în natură partea întâi din imobil conform variantei II de partajare a bunurilor în baza actului de expertiză, ghereta din metal și sulta pecuniară rezultată din diferențele din costul părților din bunurile imobile, și bunurile mobile în valoare totală de 16 600 lei; pârâtei să i se atribuie în natură partea a doua conform variantei II, autoturismul de model Opel Vectra și bunurile mobile în valoare totală de 18 800 lei, cu încasarea din contul pârâtei a cheltuielilor de judecată.

La 02 iulie 2010 Nistiriuc Nina a înaintat acțiune reconvențională prin care a solicitat admiterea acesteia, partajarea averii comune în devălmășie astfel încât ei să i se atribuie partea întâi conform variantei I, bunurile mobile în valoare totală de 7 800 lei, suma de 5 000 lei pentru articolele din lemn donate de părinții săi utilizate la construcția casei de locuit litigante, sulta pecuniară rezultată din diferențele de preț ale cotelor-părți din bunuri în sumă de 122 866 lei și suma de 5000 Euro care constituie 1/2 cheltuieli –clauză penală în baza contractului de

fidejusiune din 25 octombrie 2006 (încheiat între Nistiriuc Nina și ÎM „M.S. Wranghel” SRL în vederea garantării respectării obligațiilor fiicei Nistiriuc Alina de a se reîntoarce în RM în urma plecării la muncă în SUA pentru o perioadă determinată); reclamantului să i se atribuie partea a doua conform variantei I de partajare a imobilelor, bunurile mobile în natură în valoare totală de 25 300 lei și autoturismul de model Opel Vectra (nr. de înmatriculare UN AS 130), cu donarea gratuită către copii a pianului în valoare de 6 500 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Ungheni din 04 ianuarie 2012 a fost admisă acțiunea lui Nistiriuc Andrei; respinsă acțiunea reconvențională înaintată de Nina Nistiriuc; partajată averea-proprietate în devălmășie a foștilor soți; astfel încât lui Nistiriuc Andrei i s-a atribuit 65/100 cota-parte din casa de locuit cu demisol lit. 01 cu următoarele dependențe –coridorul cu suprafața de 6,2 m.p., odăile cu suprafața de 12,9 m.p și, respectiv, 12,2 m.p., bucătăria cu suprafața de 9,4 m.p., gardul cu lungimea de 9 m, gardul cu lungimea de 83,33 m și 1/2 cota-parte din terenul aferent cu nr. cadastral 9259211006, situate în satul Petrești, r. Ungheni, ghereta din metal amplasată pe teritoriul pieței centrale din or. Ungheni, bunurile mobile în sumă de 16 600 lei, în total avere în valoare de 54 030 lei; Ninei Nistiriuc i s-a atribuit 35/100 cota-parte din aceeași casă de locuit lit. 01 cu dependențele – coridorul cu suprafața de 5,8 m.p., odaia cu suprafața de 16,5 m.p., demisolul, cealaltă casă de locuit lit. 02, șura, poarta, gardul cu lungimea de 14,74 m, gardul cu lungimea de 67,74 m și 1/2 din terenul aferent, autoturismul de model Opel Vectra (nr. de înmatriculare UN AS 130), bunuri mobile în sumă de 18 800 lei, în total avere în valoare de 72 262 lei; cu încasarea de la Nistiriuc Nina în beneficiul lui Nistiriuc Andrei a diferenței dintre cotele-părți din avere în sumă de 9 116 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 3 150 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2012, a fost admis apelul declarat de către Nistiriuc Nina, casată hotărârea Judecătorei Ungheni din 04 ianuarie 2012 în partea ce ține de partajul bunurilor imobile și încasarea sultei, în partea dată fiind emisă o hotărâre nouă, fiind atribuită în proprietate lui Nistiriuc Andrei 1/2 cota-parte din imobilul amplasat în satul Petrești, r. Ungheni, nr. cadastral 9259211006 care constă din casă de locuit lit. 02, șura, poarta, gardul cu lungimea de 13,5 m, gardul cu lungimea de 70,94 m și 1/2 din terenul aferent în valoare totală de 24 974 lei, fiind atribuită Ninei Nistiriuc 1/2 cota-parte din imobilul amplasat în satul Petrești, r. Ungheni, nr. cadastral 9259211006 care constă din casa de locuit cu demisol lit. 01, gardul cu lungimea de 14 m, gardul cu lungimea de 79,36 m și 1/2 din terenul aferent în valoare totală de 42 418 lei, cu încasarea de la Nistiriuc Nina în beneficiul lui Nistiriuc Andrei sulta de 10 072 lei; în rest hotărârea primei instanțe fiind menținută.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 aprilie 2013 recursul declarat de către Nistiriuc Andrei a fost considerat inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2013 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Nistiriuc Andrei împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 aprilie 2013.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Nistiriuc Andrei împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 aprilie 2013.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Nistiriuc Andrei împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 aprilie 2013.

La 17 octombrie 2016 avocatul Eugeniu Tetelea, în interesele lui Andrei Nistriuc, a depus cerere de revizuire asupra încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 aprilie 2013.

În motivarea cererii de revizuire, revizuiantul a invocat prevederile art. 449 lit. b), au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, indică revizuiantul că prin transmiterea în proprietatea acestuia a 1/2 cotă-parte din imobilul amplasat în s. Petrești, r-ul Ungheni, nr. cadastral 9259211006, care conform raportului de expertiză din 21 decembrie 2009, constă din casa de locuit lit. 02, 03-șură, care de facto, este o construcție nelocuibilă și care, nu poate fi folosită ca spațiu locativ de către revizuent, ceea ce îi lezează dreptul la un proces echitabil, accesul liber la justiție, precum și dreptul de proprietate, deoarece prin transmiterea unui imobil nelocuibil, dreptul la spațiu locativ își pierde din conținutul său.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) din Codul de Procedură Civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art.451 alin.(4) Codul de Procedură Civil, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeuri.

Colegiul reține că, în speță, argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de Andrei Nistriuc la 17 octombrie 2016 sunt similare celor anterior invocate în

cererile de revizuire din 25 septembrie 2013, din 17 martie 2014 și din 24 iunie 2015, argumente asupra cărora instanța de revizuire s-a expus deja și a conchis asupra inadmisibilității lor.

Prin urmare, din considerentele menționate, având în vedere faptul că nu se admite depunerea repetată, în baza aceluiași temeiuri, a cererii de revizuire și având în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor art.449 lit.b) Cod Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.269-270, art.453 alin.(1) lit.a), art.451 alin.(4) Cod Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Eugeniu Tetelea, în interesele lui Andrei Nistriuc, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Nistiriuc împotriva lui Ninei Nistiriuc privind partajul averii comune în devălmășie și la acțiunea reconvențională înaintată de către Nina Nistiriuc împotriva lui Andrei Nistiriuc Andrei privind partajul averii comune în devălmășie.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecători –

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari,

Maria Ghervas