

Î N C H E I E R E

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Lupu Alexandru în interesele Ministerului Afacerilor Interne, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cotelea Veaceslav împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la recalcularea vechimii în muncă cu avantaje, obligarea stabilirii dreptului de a primi pensia, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 decembrie 2015, prin care acțiunea a fost admisă parțial

c o n s t a t ă :

La 30 octombrie 2015 Cotelea Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la recalcularea vechimii în muncă cu avantaje, obligarea stabilirii dreptului de a primi pensia.

În motivarea cererii de chemare în judecată Cotelea Veaceslav a indicat că a activat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne începând cu anul 1999 până în anul 2015, ultima funcție deținută fiind de șef al Serviciului Control Migrație nr. 02 al Direcției control migrație a Biroului migrație și azil.

Prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 150 ef din 26 iunie 2015 a fost încetat serviciul și contractul individual de muncă, cu dreptul de a primi pensia pe linia Ministerului Afacerilor Interne, achitarea indemnizației unice corespunzătoare vechimii muncii, în legătură cu pensionarea și a compensației bănești pentru concediile neutilizate.

Până la depunerea cererii de chemare în judecată nu a primit pensia stabilită prin ordinul nominalizat.

Direcția generală resurse umane a Ministerului Afacerilor Interne la 17 iunie 2015 i-a calculat stagiul vechimii în muncă de 22 ani, 2 luni și 5 zile.

Cu calculul prezentat nu este de acord și solicită a fi efectuată recalcularea acestuia pentru perioadele de timp de la 13 februarie 2001 până la 24 septembrie 2002 în care a activat în funcția de polițist pentru pază și escortă CPS Rezina IPJ Orhei, în baza ordinului IPJ Orhei nr. 10 EF din 13 februarie 2001 și de la 21 noiembrie 2008 până la 05 martie 2012 când a activat în funcția de Șef de izolator al Izolatorului de

detenție provizorie al CPR Rezina, în baza ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 357EF din 21 noiembrie 2008.

Conform calcului, coeficientul a fost calculat 1 an de lucru la un an vechime în muncă.

În Avizul consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție din 29 septembrie 2014 cu privire la aplicarea pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului cu privire la modul de aplicare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar nr. 78 din 21 februarie 1994, este indicat că pentru funcția pe care a deținut-o, aceste perioade cad sub incidența calculării vechimii în muncă cu coeficientul de 1 la 2.

La 25 septembrie 2015 s-a adresat Ministerului Afacerilor Interne cu cerere prealabilă solicitând recalcularea vechimii în muncă cu includerea perioadelor de la 13 februarie 2001 până la 24 septembrie 2002 în care a activat în funcția de polițist pentru pază și escortă CPS Rezina IPJ Orhei, în baza ordinului IPJ Orhei nr. 10 EF din 13 februarie 2001 și de la 21 noiembrie 2008 până la 05 martie 2012 când a activat în funcția de Șef de izolator al Izolatorului de detenție provizorie al CPR Rezina, în baza ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 357EF din 21 noiembrie 2008, însă nu a primit răspuns.

Cere Cotelea Veaceslav obligarea Ministerului Afacerilor Interne să-i recalculeze vechimea în muncă cu avantaje, calculându-se 2 ani vechime în muncă pentru un an de serviciu pentru perioadele de la 13 februarie 2001 până la 24 septembrie 2002 în care a activat în funcția de polițist pentru pază și escortă CPS Rezina IPJ Orhei și de la 21 noiembrie 2008 până la 05 martie 2012 perioada în care a activat în funcția de Șef de izolator al Izolatorului de detenție provizorie al CPR Rezina (f.d. 3).

La 02 decembrie 2015 Cotelea Veaceslav a depus cerere de majorare a pretențiilor, solicitând obligarea Ministerului Afacerilor Interne să-i recalculeze vechimea în muncă cu avantaje, calculându-se 2 ani vechime în muncă pentru un an de serviciu pentru perioadele de la 13 februarie 2001 până la 24 septembrie 2002 în care a activat în funcția de polițist pentru pază și escortă CPS Rezina IPJ Orhei și de la 21 noiembrie 2008 până la 05 martie 2012 în care a activat în funcția de Șef de izolator al Izolatorului de detenție provizorie al CPR Rezina, obligarea stabilirii dreptului de a primi pensia pe linia Ministerului Afacerilor Interne, încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și cheltuielilor de judecată (f.d. 31).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 decembrie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Cotelea Veaceslav.

S-a obligat Ministerul Afacerilor Interne să stabilească lui Cotelea Veaceslav stagiul vechimii în funcție cu avantaje pentru perioadele de la 13 februarie 2001 până la 24 septembrie 2002 în care a activat în funcția de polițist pentru pază și escortă CPS Rezina IPJ Orhei și de la 21 noiembrie 2008 până la 05 martie 2012 în care a activat în funcția de Șef de izolator al Izolatorului de detenție provizorie al CPR Rezina, luându-se în considerație două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

S-a încasat din contul Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul lui Cotelea Veaceslav prejudiciul moral în mărime de 5 000 lei.

S-a încasat din contul Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul lui Cotelea Veaceslav cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4 000 lei și de expediere a scrisorii recomandate în mărime de 12,25 lei.

În rest s-au respins ca neîntemeiate pretențiile lui Cotelea Veaceslav (f.d. 57; 62-69).

Prin procura din 05 ianuarie 2016 Lupu Alexandru a fost împuternicit de Ministerul Afacerilor Interne să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 60).

La 11 ianuarie 2016 reprezentantul Lupu Alexandru a depus în interesele Ministerului Afacerilor Interne apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 decembrie 2015, iar la 30 martie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 59, 74-79).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 05 iulie 2016 a respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 decembrie 2015 (f.d. 107-123).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că este întemeiată pretenția lui Cotelea Veaceslav privind recalcularea vechimii în muncă cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioadele de la 13 februarie 2001 pînă la 24 septembrie 2002 în care a activat în funcția de polițist pentru pază și escortă CPS Rezina IPJ Orhei și de la 21 noiembrie 2008 pînă la 05 martie 2012 în care a activat în funcția de Șef de izolator al Izolatorului de detenție provizorie al CPR Rezina.

Conform hotărârii Guvernului cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar nr. 78 din 21 februarie 1994, cu modificările și completările ulterioare, Cotelea Veaceslav are dreptul la calcularea vechimii în muncă cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada serviciului de pază, escortare, deținere a persoanelor reținute și arestare în izolatoarele de urmărire penală.

Potrivit Avizului consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție din 29 septembrie 2014 cu privire la modul de aplicare a pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului cu privire la modul de aplicare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar nr. 78 din 21 februarie 1994, este necesară calcularea vechimii în muncă de 2 luni pentru o lună de serviciu, pentru perioada efectuării serviciului de pază, escortare, deținere a persoanelor reținute și arestare în izolatoarele de urmărire penală.

La 04 noiembrie 2016 reprezentantul Lupu Alexandru a declarat în interesele Ministerului Afacerilor Interne recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și pronunțarea uni noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Lupu Alexandru a indicat că Cotelea Veaceslav a activat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pînă în luna iunie 2015.

La 17 iunie 2015 Cotelea Veaceslav a depus raport solicitând să fie concediat.

La 26 iunie 2015 în baza raportului indicat a fost emis ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 150 ef, prin care a fost încetat serviciul și contractul individual de muncă a lui Cotelea Veaceslav conform art. 47 lit. a) Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012.

Prin calculul eliberat de Direcția generală resurse umane a Biroului Migrație și azil stagiul vechimii în muncă a lui Cotelea Veaceslav este de 22 ani, 2 luni și 5 zile.

La calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei a fost luată în considerație perioada activității intimatului în sistemului penitenciar, în baza certificatului nr. 4/3142 din 28 octombrie 2014 eliberat de Penitenciarul nr. 17 Rezina, în care este indicat că acesta a activat în cadrul sistemului penitenciar al Ministerului Justiției până la 27 februarie 1996 și la ziua eliberării, stagiul de vechime în muncă pe linia Ministerului Justiției constituia 2 ani, 3 luni și 19 zile, iar cu avantaje 3 ani, 10 luni și 25 de zile.

În urma interpelării Ministerului Afacerilor Interne nr. 10/1780 din 20 august 2015, Penitenciarul nr. 17, Rezina i-a expediat adeverința nr. 4/2949 din 16 septembrie 2015, prin care se confirmă că de la 27 februarie 1996 când intimatul a demisionat din cadrul sistemului penitenciar, vechimea în muncă a acestuia constituia 2 ani, 3 luni 20 zile și 2 ani, 3 luni 20 zile cu înlesnirii.

Este eronată concluzia instanței de apel că Cotelea Veaceslav întrunește condițiile pentru a beneficia de pensie pentru vechimea în muncă, deoarece odată ce a fost constatat că acesta nu a beneficiat de avantaje la calcularea vechimii în muncă în perioada activității sale în cadrul sistemului penitenciar, acesta nu întrunește vechimea în muncă necesară pentru a beneficia de pensie pentru vechime în serviciu prevăzută de art. 13 lit. a) Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544-XII din 23 iunie 1993.

Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 150 ef din 26 iunie 2015 a fost modificat în urma recalculării vechimii în serviciu a lui Cotelea Veaceslav în cadrul sistemului penitenciar al Ministerului Justiției, în baza adeverinței nr. 4/2949 din 16 septembrie 2015 eliberată de Penitenciarul nr. 17, Rezina, dar nu ca urmare a neincluzerii avantajelor în calculul vechimii în muncă pentru perioada efectuării serviciului în cadrul izolatorului de detenție provizorie al CPR Rezina.

Instanța de apel eronat a constatat că Cotelea Veaceslav avea vechimea necesară pentru a beneficia de pensie pe linia Ministerului Afacerilor Interne, deoarece a inclus în calculul acesteia perioada litigioasă, care nu putea fi luată în calculul cu avantaje la momentul eliberării intimatului din serviciu și emiterii ordinului nr. 150 ef din 26 iunie 2015.

După eliberarea lui Cotelea Veaceslav din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, acesta nu a depus cerere de stabilire a pensiei pe linia Ministerului Afacerilor Interne conform art. 2 și art. 48 Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544-XII din 23 iunie 1993.

Dreptul la pensie pentru vechimea în serviciu este un drept garantat al persoanei pe care aceasta îl poate valorifica prin înaintarea unei cereri către organul competent de a stabili pensia.

Instanțele de judecată inferioare neîntemeiat au admis cerințele lui Cotelea Veaceslav calculând vechimea în muncă potrivit Avizului consultativ al Plenului

Curtii Supreme de Justiție din 29 septembrie 2014 cu privire la aplicarea pct. 8 lit. d) din Hotărîrea Guvernului cu privire la modul de aplicare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar nr. 78 din 21 februarie 1994.

Pentru calcularea vechimii în muncă cu înlesnirile solicitate este necesar ca persoana să întrunească 2 condiții: instituția în care persoana execută serviciul să fie o subdiviziune a Departamentului Instituțiilor Penitenciare, să-și exercite serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală, instituții destinate pentru deținerea, tratarea bolnavilor contagioși și psihici.

Calcularea vechimii în muncă cu avantaje este prevăzută pentru unii angajați ai sistemului penitenciar, dar nu pentru angajații izolatorului de detenție provizorie al CPR Rezina, activitatea căruia a fost guvernată de Legea cu privire la poliție nr. 416-XII din 18 decembrie 1990.

Prejudiciul moral atribuit lui Cotelea Veaceslav este neîntemeiat și nejustificat, nefiind prezentate probe pertinente ce confirmă vătămarea drepturilor personale nepatrimoniale ale acestuia.

Neîntemeiat au fost încasate în beneficiul lui Cotelea Veaceslav și cheltuielile de asistență juridică .

Avocatul intimatului nu a prezentat un raport referitor la activitatea sa în prezenta pricină, iar simpla prezentare a bonurilor de plată nu poate fi reținută drept dovadă a plății pentru asistența juridică suportată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 30 noiembrie 2016 avocatul Lefter Dumitru a solicitat în interesele lui Cotelea Veaceslav declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de reprezentantul Lupu Alexandru în interesele Ministerului Afacerilor Interne în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de avocatul Lefter Dumitru în interesele lui Cotelea Veaceslav, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curtii Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 05 iulie 2016 la 22 august 2016 (f.d. 124).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Ministerul Afacerilor Interne.

Prin urmare, recursul declarat de reprezentantul Lupu Alexandru în interesele Ministerului Afacerilor Interne la 04 noiembrie 2016 se consideră depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Lupu Alexandru în cererea de recurs temeieri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeierile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeierile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de reprezentantul Lupu Alexandru în interesele Ministerului Afacerilor Interne în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeierile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Lupu Alexandru în interesele Ministerului Afacerilor Interne se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan

