

Prima instanță, Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: O. Țurcanu
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău:
Judecători: D. Manole, Șt. Niță, A. Bostan

dosarul nr. 2rc-935/16

DECIZIE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
Judecători

Valeriu Doagă,
Sveatoslav Moldovan și Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de către Societatea Comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Le Bridge Corporation Limited” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 20.10.2015 reclamantul ÎCS „Le Bridge Corporation Limited” SRL a depus o cerere de chemare în judecată către „Stilconstruct” SRL privind încasarea sumei în mărime de 63504.33 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că la data de 03.09.2011 între ÎCS „Le Bridge Corporation Limited” SRL și „Stilconstruct” SRL a fost încheiat contractul de vânzare- cumpărare nr. 29/094/S. Potrivit clauzelor contractuale reclamantul s-a obligat să livreze marfa la locul indicat de către pîrît și corespunzător SRL „Stilconstruct” și-a asumat obligațiunea de a primi și de a achita marfa. În argumentarea poziției a mai indicat că livrarea mărfii a fost efectuată în mai multe partide la solicitarea companiei pîrîte, totodată recepționarea acesteia potrivit cantității și calității și prețului convenit se confirmă prin facturile fiscale semnate în modul stabilit. Mai mult ca atît, a indicat că pîrîtul a refuzat să achite marfa livrată în termenul stabilit și în conformitate cu prețul stabilit în contract. În vederea achitării sumelor pentru

marfa livrată ÎCS „Le Bridge Corporation Limited” SRL a somat prin reclamația din data 20.09.2014 compania pîrîță. Ultima fiind înștiințată despre necesitatea achitării datoriei formate fiind remis cu aviz poștal.

Totodată în conformitate cu prevederile pct. 4.1 al contractului de vânzare-cumpărare a indicat că în caz de neîndeplinire a obligațiilor contractuale, cumpărătorul este ținut să achite o penalitate de întârziere în mărime de 0.5 % din suma scadentă pentru fiecare zi de întârziere, care potrivit calculelor, pentru o perioadă de 180 zile constituie suma de 30 089,99 lei. A solicitat încasarea din contul pîrîtului în folosul reclamantului suma de 33 423,33 lei, penalităților în mărime de 30 089,99 lei precum și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 2 132,00 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 26 februarie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS "Le Bridge Corporation Limited" SRL a fost admisă, fiind dispusă încasarea din contul SRL "Stilconstruct" în folosul ÎCS "Le Bridge Corporation Limited" SRL datorita în mărime de 24 180 lei, penalitatea contractuală în mărime de 21 762 lei și cheltuielile judiciare compuse din taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 2 132 lei.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 28 martie 2016, avocatul Victor Brînză în interesele SC "Stilconstruct" SRL - a declarat apel asupra hotărârii Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 26 februarie 2016, solicitând instanței admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Victor Brînză în interesele SRL „Stilconstruct”, acordînd apelantului termen pînă la 26 iulie 2016, ora 14:00 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1033,70 lei.

La 25 iulie 2016, SRL „Stilconstruct”, prin intermediul reprezentantului-avocatul Victor Brînză, a depus cererea de apel motivată, solicitînd admiterea acesteia, casarea hotărîrii primei instanțe în partea încasării penlitațiilor și cu pronunțarea în această parte unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Concomitent, printr-o altă cerere, tot la 25 iulie 2016, apelantul a depus cerere de scutire de la plata taxei de stat, motivînd situația materială precară, fapt din care considerente îi face în imposibilitate de a achita taxa de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, a fost respins demersul SRL „Stilconstruct” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și s-a dispus a nu da

curs cererii de apel declarate de către SRL „Stilconstruct”, cu acordarea unui termen suplimentar pînă la 01 septembrie 2016, ora 12.00, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei.

Invocînd ilegalitatea încheierii instanței de apel, la 26 august 2016, SRL „Stilconstruct” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, cu emiterea unei noi soluții privind admiterea cererii de scutire la plata taxei de stat.

În susținerea recursului recurenta a invocat ilegalitatea încheierii contestate, deoarece circumstanțele importante pentru admiterea cererii de scutire de la plata taxei de stat nu au fost elucidate pe deplin, menționînd că starea materială a societății este dificilă și se află în imposibilitate de a achita taxa de stat. Faptul imposibilității achitării taxei de stat se datorează sechestrului aplicat pe conturile bancare în sumă de 2 886 850 lei, prin încheierea executorului judecătoresc Catan Tatiana din 05 ianuarie 2015, probe ce, în opinia sa, combat constatările instanței de apel.

Totodată a menționat recurenta că, instanța de apel nu a apreciat just și real situația dificilă în care se află, eronat a apreciat probele depuse și neîntemeiat a considerat că nu a prezentat probe ce ar demonstra în mod cert situația materială grea a Societății.

Susține că prin respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat instanța de apel a îngrădit drepturile recurentului-apelant SRL „Stilconstruct” de acces liber la justiție, dreptul la folosirea căilor de atac și dreptul la un recurs efectiv.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, copia încheierii recurate din 26 iulie 2016 a fost contestată cu recurs la 26 august 2016. Conform avizului de recepție anexat la materialele cauzei, SRL „Stilconstruct” a luat spre cunoștință încheierea instanței de apel la 24 august 2016. Prin urmare, prin prisma art. 425 C.P.C., completul Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată recursul depus în termen.

La data de 01 noiembrie 2016, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa ÎCS "Le Bridge Corporation Limited" SRL copia cererii de recurs depuse de către SRL „Stilconstruct” cu comunicarea concomitentă a acestora despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la data examinării recursului, ÎCS "Le Bridge Corporation Limited" SRL nu a depus referința în vederea exprimării opiniei vis-à-vis de argumentele înaintate, fapt din care considerente, instanța de recurs dispune examinarea recursului în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele cauzei, s-a stabilit cu certitudine că SRL „Stilconstruct” a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 26 februarie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către SRL „Stilconstruct” și s-a acordat acesteia termen pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii taxei de stat pînă la 26 iulie 2016. Concomitent s-a explicat acesteia că în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul stabilit, prin prisma art. 369 CPC, cererea de apel v-a fi restituită.

Ulterior la 25 iulie 2016, SRL „Stilconstruct” a depus cerere de apel motivată și cerere de scutire de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 august 2016, s-a respins cererea privind scutirea de la plata taxei de stat, acordîndu-i-se acesteia termen pînă la 01 septembrie 2016, ora 12.00 pentru achitarea taxei de stat.

Invocînd ilegalitatea încheierii instanței de apel, la 26 august 2016, SRL „Stilconstruct” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, cu emiterea unei noi soluții privind admiterea cererii de scutire la plata taxei de stat.

La emiterea încheierii, instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 85, alin. (4) CPC, care stipulează că în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Instanța de recurs reține că, potrivit art. 368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Conform art.365 alin.(4) CPC, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Raportînd circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, Colegiul constată că instanța de apel corect a emis încheierea prin care a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat, or litigiul depus judecării este cu titlu patrimonial iar prin prisma art. 84 CPC, atît cererea de chemare în judecată, cît și cererile de apel și recurs, se impun cu taxă de stat.

La caz, instanța de apel corect a stabilit că în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, potrivit reglementărilor art.85 alin.(4) CPC, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei, iar conform art.4 al Legii taxei de stat, nr.1216-XII din 03 decembrie 1992, în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de la plata taxei de stat persoanele fizice sau juridice, precum și să eșaloneze sau să amîne achitarea taxei de stat.

Contrar celor menționate, instanța de recurs conhide că pentru scutirea de plata taxei de stat, solicitantul trebuie să prezinte probe pertinente, care să confirme că este în imposibilitate de a achita taxa de stat. Totodată, la cererea de scutire a persoanelor juridice, se expun circumstanțele care justifică solicitarea, urmează să se probeze lipsa mijloacelor financiare, fapt nedemonstrat de către recurent, or instanța la emiterea hotărîrii nu se poate baza pe probe pur declarative.

Colegiul menționează, că instanța de recurs la examinarea recursului împotriva încheierii instanței de apel, verifica în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

Așadar, din sensul normelor de drept citate rezultă că, persoana juridică urmează să probeze situația materială precară și imposibilitatea achitării taxei de stat. Colegiul menționează că, chestiunea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat urmează a fi soluționată în lumina situației materiale a solicitantului, ținînd cont de valoarea acțiunii cît și de probele prezentate în acest sens. Conform art. 130 alin. (1) CPC, „instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”.

Studiind încheierea contestată, Colegiul constată că probele prezentate de către SRL „Stilconstruct” drept temei pentru scutirea acestora de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, au fost cercetate de către instanța de apel, primind aprecierea corespunzătoare.

Mai mult decît atît, Colegiul consideră că probele prezentate de către SRL „Stilconstruct” în susținerea cererii privind scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel nu demonstrează situația materială precară a acestora și

imposibilitatea achitării taxei de stat, or, argumentul respectiv este neîntemeiat și urmează a fi respins.

Avînd în vedere că argumentele invocate în cererea de recurs reprezintă în sine critici asupra concluziei instanței de apel, cît și faptul că instanța de recurs nu a constatat încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor prevăzute la art. 130 CPC, sau existența altor încălcări procesuale în legătură cu emiterea încheierii contestate, Colegiul constată că nu există temeii pentru casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016. Or, instanța de apel, în lipsa unor probe pertinente, corect a respins cererea înaintată de SRL „Stilconstruct” cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Reieșind din cele menționate și avînd în vedere că instanța de apel corect a constatat netemeinicia cererii privind scutirea de la achitarea taxei de stat, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul declarat de către SRL „Stilconstruct” și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, or, aceasta este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea Comercială „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău 26 iulie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Le Bridge Corporation Limited” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea