

## DECIZIE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței  
Judecători

Valeriu Doagă  
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Climatsistem”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „United Electric Industry” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Climatsistem” privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen și restituită cererea de apel ca fiind înaintată în afara termenului de declarare a apelului,

### CONSTATĂ:

La 22 martie 2016, SRL „United Electric Industry” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Climatsistem” privind încasarea datoriei în sumă de 173 866,71 lei, constituită din 123 731 lei datorie inițială; 34 042 lei penalitate contractuală și 16 092 lei dobânda de întârziere, cât și a cheltuielilor de judecată în sumă de 5 216 lei.

La 16 mai 2016, reclamantul a înregistrat cerere de majorare a cerințelor invocând că solicită încasarea de la pîrît cu titlu de datorie suma de 123 731 lei; cu titlu de penalitate suma de 35 322 lei și cu titlu de dobîndă de întârziere suma de 20 839 lei, cât și cheltuieli de asistență juridică 500 lei. (f.d. 46)

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 iunie 2016, acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat din contul SRL „Climatsistem”, în beneficiul SRL „United Electric Industry” datoria în sumă de 123 731 lei; dobânda de întârziere în sumă de 20 839,50 lei, penalitatea în sumă de 35 322,14 lei; cheltuieli de asistență juridică în sumă de 500 lei și taxa de stat în sumă de 5 411,78 lei, iar în total suma de 185 804,42 lei.

La 03 august 2016, hotărîrea instanței de fond a fost contestată cu apel de către SRL „Climatsistem”, care solicită admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii instanței de fond. Totodată, la data de 12 octombrie 2016, apelantul a înregistrat o cerere prin care a solicitat repunerea apelului în termen, pe motiv că administratorul întreprinderii este Corneliu Tarlapan, iar la 06 iulie 2016, mama acestuia Zinovia Tarlapan, a fost internată la Institutul de Cardiologie de pe lângă Ministerul Sănătății în secția de reanimare, starea sănătății acesteia s-a îmbunătățit către 22 iulie 2016. În

acest sens a prezentat instanței extrasul din fișa medicală a bolnavei Zinovia Tarlapan.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, s-a respins ca nefondată cererea SRL „Climatsistem” privind repunerea în termen a cererii de apel. S-a restituit apelul cu toate documentele anexate, ca fiind declarat în afara termenului de declarare a apelului.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a indicat prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, menționând că apelantul fără motive întemeiate, a declarat apel cu depășirea termenului legal de 30 de zile, iar careva temeuri legale de repunere în termen a apelului nu au fost constatate, cele invocate fiind neîntemeiate.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel, la 28 octombrie 2016, respectiv, la 06 decembrie 2016, SRL „Climatsistem” a contestat-o cu recurs nemotivat, respectiv recurs motivat, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016 cu repunerea în termen a cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs recurentul a reiterat argumentele expuse și în cererea de repunere în termen a apelului, totodată invocând faptul că, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că dl Corneliu Tarlapan - administratorul SRL „Climatsistem” este unica persoana care are putere de decizie, iar în perioada când urma să ia anumite hotărâri privitor la contestarea hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 16.06.2016, acesta, din cauza stării de sănătate a mamei sale, a fost în imposibilitate de a depune apelul în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Pornind de la prevederile normei de drept menționate, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a restituit cererea de apel SRL „Climatsistem”, or, aceasta nu a depus cererea de apel în termenul legal de atac, iar motivele de repunere în termen sunt neîntemeiate deși, precum a fost stabilit, apelantul a cunoscut cu certitudine despre hotărârea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Potrivit art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor de drept evocate, Colegiul conchide că recurentul nu a demonstrat prin înscrisuri probatoare imposibilitatea depunerii cererii de apel în termen. Or, invocarea de către recurent a faptului că, administrator al întreprinderii este Corneliu Tarlapan, iar la 06 iulie 2016, mama acestuia Zinovia Tarlapan, a fost internată la Institutul de Cardiologie de pe lângă Ministerul Sănătății în secția de reanimare, starea sănătății acesteia îmbunătățindu-se către 22 iulie 2016, pînă atunci fiind în imposibilitate de a depune apelul în termen, Colegiul o apreciază critic.

În acest sens, Colegiul reține că instanța de apel corect a apreciat începutul curgerii termenului de atac cu apel din ziua pronunțării dispozitivului, așa cum prevede art. 362 alin. (1) CPC.

După cum atestă actele cauzei, hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău a fost pronunțată la 16 iunie 2016, dispozitivul fiind expediat apelantului-recurent în aceeași zi prin scrisoare (f.d. 67) acesta fiind recepționat la data de 11.07.2016, conform avizului de recepție (f.d. 68).

Potrivit art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Potrivit art. 112 alin. (2) CPC, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Reieșind din prevederile art. 362 alin. (1) CPC, în coroborare cu prevederile art. 112 alin. (2) CPC, termenul de depunere a apelului împotriva hotărârii din 16 iunie 2016 a expirat la 18 iulie 2016, următoarea zi lucrătoare, după data de 16 iulie 2016, la care a expirat termenul de 30 zile stabilit de lege pentru declararea apelului.

Apelul nemotivat a fost depus la 03 august 2016, în afara termenului legal, fapt confirmat prin numărul și data de intrare la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (f.d. 73).

La caz, Colegiul reține ca fiind justă aprecierea instanței de apel care constată că apelantul nu a adus în fața instanței motive plauzibile care ar genera repunerea apelului în termen.

Or, apelantul nu neagă faptul că a cunoscut despre rezultatele examinării litigiului, invocînd drept temei de repunere a apelului în termen faptul că mama administratorului societății Zinovia Tarlapan, a fost internată în stare gravă la Institutul de Cardiologie de pe lângă Ministerul Sănătății în secția de reanimare, iar starea sănătății acesteia s-a îmbunătățit către 22 iulie 2016, prezentînd instanței extrasul din fișa medicală a bolnavei Zinovia Tarlapan.

La acest capitol Colegiul reține ca fiind justă concluzia instanței de apel care relevă faptul că, apelantul nu a fost lipsit de dreptul de a angaja un avocat îndată

după 16 iunie 2016, pentru a contesta hotărîrea instanței de fond în termen. Or, de fapt, apelantul a și angajat un avocat doar la data de 12 octombrie 2016, pentru acordarea asistenței juridice necesare.

Totodată, Colegiul conchide că, apelantul-recurent are statut de persoană juridică, respectiv, starea sănătății mamei administratorului acestei societăți nu poate duce la paralizarea activității societății, instanței de apel nefiindu-i prezentate probe în acest sens. Prin urmare administratorul SRL „Climatsistem” era obligat singur, prin intermediul angajaților săi, ori prin angajarea unui avocat să întreprindă măsuri necesare în vederea contestării în termen a hotărîrii Judecătoriei Buiucani din 16 iunie 2016.

Astfel, apelantul-recurent urmau să țină cont de prevederile art. 56 alin. (3) CPC și avea obligația să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale și să declare ca urmare cerere de apel în termenul stabilit de legislație, cu toate acestea cererea de apel a fost declarată abia la data de 03.08.2016, și fără a prezenta o dovadă întemeiată a imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

În această ordine de idei, Colegiul subliniază că, termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

La caz, Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul *articolului 6* din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărîrii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice. În hotărîrea CEDO pronunțată în cauza *Ponomaryov vs Ucraina* (3 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea a admis că revine în primul rînd instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termen de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărîrii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În toate cazurile, instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat.

Reglementări similare au fost statuate de către Înalta Curte și în cauzele *Ceachir vs Moldova*, *Popov vs Moldova* și *Melnic vs Moldova*, în care s-a menționat că prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de

către parați a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamanților la un proces echitabil.

În acest context, argumentele invocate de Societatea cu Răspundere Limitată „Climatsistem” nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Climatsistem”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „United Electric Industry” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Climatsistem” privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea