

## Î N C H E I E R E

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinând cererea de revizuire declarată de către Manughevici Vadim, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Culicov Anatolie împotriva lui Manughevici Vadim cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016,

### C O N S T A T Ă :

La 10.09.2014, Culicov Anatolie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Manughevici Vadim privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Culicov Anatolie a indicat, că la 24.08.2012 i-a împrumutat lui Manughevici Vadim suma de 160 000 Euro, pe un termen de 40 zile, în acest sens întocmind o recipisă.

Afirmă că pârâtul s-a obligat să ramburseze suma împrumutată până la 04.10.2012.

Notează reclamantul, că dat fiind faptul, că pârâtul Manughevici Vadim nu și-a executat obligația de restituire a sumei indicate în termenul stabilit, la 13.08.2014, în adresa pârâtului a fost expediată o somație, prin care s-a solicitat respectuos de-a fi restituită suma împrumutată până la data de 18.08.2014, însă careva acțiuni de executare a obligației nu au fost întreprinse de către pârât.

La 23.06.2015, reclamantul a depus cerere de majorare a cuantumului acțiunii solicitând încasarea din contul lui Manughevici Vadim în beneficiul lui Culicov Anatolie dobânda de întârziere pentru neexecutarea obligației de restituire a împrumutului conform recipisei din 24.08.2012 în sumă de 43 140,83 Euro și a cheltuielilor de judecată în mărime de 25 000 lei pentru taxa de stat și 5000 lei pentru asistența juridică din motiv, că reclamatul nu a executat în termen obligația pecuniară.

Prin hotărârea judecătoriai Grigoriopol din 24 iunie 2015, acțiunea a fost admisă, s-a dispus încasarea datoriei în sumă de 160 000 Euro, dobânda de întârziere în sumă

de 43 140, 83 Euro, cheltuielile de judecată ce rezultă din plata 2 taxe de stat în sumă de 25 000 lei, precum și cheltuielile de judecată ce rezultă din prestarea asistenței juridice în sumă de 5000 lei.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează în prevederile legii.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 iulie 2015, Manughevici Vadim a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016 s-a respins cererea de apel depusă de Manughevici Vadim și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 24 iunie 2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel la 01.04.2016 Manughevici Vadim a înaintat cerere de recurs, iar la 16.05.2016 a prezentat recurs suplimentar prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Grigoriopol din 24.06.2015 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 22.03.2016, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, recursul declarat de către Manughevici Vadim a fost recunoscut inadmisibil.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de recurs, la 15 iunie 2016, Manughevici Vadim a depus cerere de revizuire prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Culicov Anatolie să fie respinsă.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat că, hotărârile judecătorești sunt neîntemeiate, lipsite de suport juridic și nu au fost elucidate toate circumstanțele cauzei.

Totodată, revizuentul a invocat temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b), CPC – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins

toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016 s-a dispus respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de Manughevici Vadim.

În motivarea soluției sale, instanța de revizuire a conchis că cererea de revizuire depusă de Manughevici Vadim nu întrunește condițiile expres stabilite de lege.

La 03 noiembrie 2016, Manughevici Vadim a prezentat cerere de revizuire a încheierii instanței de recurs din 08 iunie 2016.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul invocă prevederile art. 449 lit. b) CPC, menționând că unele circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

În acest sens indică revizuentul că însăși actul, considerat drept probă care a stat la baza hotărârii Judecătorei Grigoriopol din 24.06.2015, menținută prin decizia Curții de Apel mun. Chișinău din 22.03.2016 - recipisa din 24.08.2012 - urmează a fi anulat ca fiind neveridic.

Consideră revizuentul că Culicov Anatolie a încălcat principiile reglementate de art. 512, 513 Cod civil al RM, or doar în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Totodată, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Menționează revizuentul că pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond dar și în apel, a accentuat faptul restituirii banilor lui Culicov Anatolie, însă contrar principiului buneii administrări și prevederilor art. 240 a CPC RM, instanțele au trecut prin ignoranță afirmațiile revizuentului.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabile prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Conform art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; f) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă

de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, revizuentul a invocat în cererea de revizuire temeiurile expuse și în cererea de revizuire depusă la 15 iunie 2016.

În asemenea caz, art. 451 alin. (4) CPC stabilește că, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.

În conformitate cu art. art. 269-270, 449, 451-453 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### DISPUNE:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Manughevici Vadim, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Culicov Anatolie împotriva lui Manughevici Vadim cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea