

Prima instanță: Judecătoria Glodeni  
Judecător: A. Tihonschi  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecător: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza  
Instanța de recurs: CSJ – A. Cobăneanu, D. Mardari, I. Druță

Dosarul nr. 2rh-281/16

## Î N C H E I E R E

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Dumitru Mardari, Ion Druță

examinînd cererea de revizuirea depusă de Grijuc Valentina,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Ciuciulea” împotriva Valentinei Grijuc, Mariei Livițchi și Irinei Rotari cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, penalității și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a recursului înaintată de Grijuc Valentina și s-a respins ca fiind tardiv recursul declarat de Grijuc Valentina împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2016,

### c o n s t a t ă

La 06 aprilie 2015, Asociația de Economii și Împrumut „Ciuciulea” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Grijuc, Mariei Livițchi și Irinei Rotari cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, penalității și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că la 25 noiembrie 2008, a încheiat cu Grijuc Valentina contract de împrumut, iar la 01 decembrie 2008, pîrîta a primit suma de 30 000 lei, cu dobîndă în mărime de 28,8% anual, cu termenul de rambursare pînă la 01 decembrie 2010. Conform contractului de împrumut, Grijuc Valentina s-a obligat să achite penalități de întîrziere în mărime de 140% pentru toate sumele restante. Grijuc Valentina nu și-a onorat obligațiile contractuale, iar în prezent suma datoriei este de 64 668 lei din care 30 000 lei împrumutul nerambursat, 12 240 lei dobînda de întîrziere, 21 600 lei penalitate.

Solicită Asociația de Economii și Împrumut „Ciuciulea”, încasarea de la Grijuc Valentina, Livițchi Maria și Rotari Irina a datoriei în mărime de 30 000 lei, a dobînzii de întîrziere în mărime de 12 240 lei, a penalității în mărime de 21 600 lei și a cheltuielilor de judecată.

La 10 august 2015, Grijuc Valentina a depus cerere solicitând strămutarea pricinii pentru examinare în altă instanță, pe motiv că există circumstanțele stabilite de art. 43 alin.(2) lit. f) Codul de procedură civilă (f.d. 32).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 august 2015, s-a respins cererea Valentinei Grijuc de recuzare a judecătorilor Judecătoria Glodeni și strămutarea pricinii pentru examinare în altă instanță de același grad și s-a restituit pricina civilă la Judecătoria Glodeni pentru examinare în aceeași componență (f.d. 52).

La 27 octombrie 2015, Grijuc Valentina a depus o altă cerere de strămutare (f.d. 56).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2015, s-a respins cererea Valentinei Grijuc de recuzare și strămutarea pricinii pentru examinare în altă instanță de același grad, s-a restituit pricina civilă la Judecătoria Glodeni pentru examinare în aceeași componență (f.d. 59-60).

La 20 noiembrie 2015, Grijuc Valentina a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2015 (f.d. 66).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015, a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Grijuc Valentina împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2015 (f.d. 78-80).

La 02 februarie 2016, Valentina Grijuc a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015, pronunțarea unei noi încheieri de admitere a cererii de revizuire (f.d. 83).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2016, a fost respins recursul declarat de Valentina Grijuc împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015, pe motiv că cererea de recurs nu era semnată (f.d. 88-90).

La 28 martie 2016, Grijuc Valentina a depus o altă cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2015, solicitând casarea încheierii, judecarea cauzei și admiterea cererii de strămutare (f.d. 103-104).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Grijuc Valentina împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2015 (f.d. 115-116).

La 09 iunie 2016, Grijuc Valentina repetat a depus cerere de strămutare a cauzei (f.d. 128).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016, a fost respinsă ca fiind nefondată cererea privind strămutarea pricinii (f.d. 144).

La 16 mai 2016, Grijuc Valentina a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2016 (f.d. 133), depundu-l repetat la 09 iunie 2016 (f.d. 140), a solicitat recurența casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2016, cu pronunțarea unei noi încheieri de admitere a cererii de revizuire (f.d. 133).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 august 2016, recursul declarat de Grijuc Valentina a fost respins ca fiind tardiv (f.d. 154-156).

La 02 septembrie 2016, Grijuc Valentina a depus o nouă cerere de recurs (identică după formă și conținut cu cererea de recurs precedentă din 16.05.2016 și 09.06.2016). Invocând aceleași argumente, a solicitat repunerea în termenul de

declarare a recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2016, cu pronunțarea unei noi încheieri de admitere a cererii de revizuire (f.d. 164).

Referitor la cererea de repunere în termen, a indicat că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra că încheierea contestată a fost recepționată de către recurentă contra semnătură.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016 (f.d. 176-179):

-S-a respins cererea de repunere în termen a recursului înaintată de Grijuc Valentina;

-S-a respins ca fiind tardiv recursul declarat de Grijuc Valentina împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2016, emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Ciuciulea” împotriva Valentinei Grijuc, Mariei Livitchi și Irinei Rotari cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată.

La 04 noiembrie 2016, Grijuc Valentina a depus cerere de revizuire a deciziei CSJ din 12 octombrie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016, rejudecarea cauzei, repunerea în termen și admiterea recursului declarat de Grijuc Valentina.

În motivarea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC, a indicat că Curtea Supremă de Justiție nu a dat motive suficiente de ce urmează a fi respinsă cererea de repunere în termen a recursului.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, „după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă”.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de judecată reiterează că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de către Grijuc Valentina precum că Curtea Supremă de Justiție nu a dat motive suficiente de ce urmează a fi respinsă cererea de repunere în termen a recursului, nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) CPC, or acestea nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, ci critici aduse unui act judecătoresc.

Sintetizând elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, pentru temeiurile arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire înaintată de către Grijuc Valentina este inadmisibilă având în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC, conținutul cererii de revizuire în esența sa constituind dezacordul revizuietei cu decizia contestată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu

pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e :**

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Grijuc Valentina împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016, emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Ciuciulea” împotriva Valentinei Grijuc, Mariei Livițchi și Irinei Rotari cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Ion Druță