

prima instanță: A. Us

dosarul nr. 2rhc-126/16

instanța de apel: N. Vascan, I. Cotruță, E. Clim

instanța de recurs: A. Cobăneanu, T. Chișca-Doneva, V. Clevadî

## Î N C H E I E R E

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca-Donea, Valentina Clevadî

examinând cererea de revizuire depusă de Mițul Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria țărănească „Serghei Popa” împotriva Comisiei de privatizare din întreprinderea agricolă FA „Victoria” privind recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014, prin care cererea de apel depusă de Mițul Alexandru Timofei, Mițul Alexandru Damian, Popadiuc Anatol Ion și Moșneaga Anatol Timofei a fost restituită ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

### c o n s t a t ă

La 18 aprilie 2001, Gospodăria țărănească „Serghei Popa” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei de privatizare din întreprinderea agricolă FA „Victoria” privind recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 19.08.2000, în comuna Cocieri, județul Chișinău, a avut loc al doilea concurs de privatizare a patrimoniului întreprinderii agricole Agrofirma „Victoria” conform procedurii programului național „Pământ”, la care au participat mai mulți lideri.

Menționează că circa 780 de persoane i-au încredințat prin procuri cotele valorice și cotele părți de pământ, ca conducător a întreprinderii agricole nou create sub denumirea de GT „Serghei Popa”.

Conform actului de cesionare, de la bilanțul întreprinderii agricole colective Agrofirma „Victoria” s-a trecut la bilanțul întreprinderii private GȚ „Serghei Popa” clădirea încăperii pentru porcine în valoare de 2 151 lei.

Din lipsa mijloacelor financiare și din alte motive acțiunea de cesionare a imobilelor s-a efectuat prin actul de cesionare care nu a fost perfectat notarial, autentificarea notarială a actului de cesionare fiind imposibilă din cauză că întreprinderea agricolă Agrofirma „Victoria” a fost lichidată și radiată din Registrul de stat.

Indică că, actul de cesionare neautentificat notarial nu este recunoscut de către organele cadastrale de sector și face imposibilă înregistrarea imobilelor după noul proprietar GȚ „Serghei Popa”.

Solicită reclamantul, confirmarea dreptului de proprietate a Gospodăriei țărănești „Serghei Popa” asupra bunului imobil – clădirea încăperii pentru porci, în valoare de 2 151 lei, transmise la bilanțul Gospodăriei țărănești „Serghei Popa” în urma actului de cesionare în cadrul procesului de privatizare PN „Pământ”.

Prin hotărârea Judecătorei Economice de circumscripție din 08 iunie 2001 cererea de chemare în judecată a fost admisă (f.d.60 Vol I).

Hotărârea primei instanțe a fost contestată cu apel la 03.07.2014 de către Mițul Alexandru Timofei, ulterior în calitate de apelanți fiind indicați și Mițul Alexandru Damian, Popadiuc Anatol Ion și Moșneaga Anatol Timofei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014 cererea de apel depusă de Mițul Alexandru Timofei, Mițul Alexandru Damian, Popadiuc Anatol Ion și Moșneaga Anatol Timofei a fost restituită ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2015 s-a respins recursul declarat de Mițul Alexandru Timofei și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2015 s-a respins recursul declarat de Mițul Alexandru Timofei, Mițul Alexandru Damian, Popadiuc Anatol Ion și Moșneaga Anatol Timofei, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014.

La 09 august 2016, Mițul Alexandru a depus cerere prin care a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014 pe motiv că drepturile apelanților Mițul Alexandru Timofei, Mițul Alexandru Damian, Moșneaga Anatol Timofei și Popadiuc Anatol Ion au fost lezate prin hotărârea primei instanțe, totodată, solicitând în temeiul art. 251 CPC, prezentarea explicațiilor în privința aplicării eronate a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 166 alin. (6) CPC, cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabilă făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă.

În sensul normei citate, Colegiul apreciază cererea lui Mițul Alexandru ca fiind o cerere de revizuire, or, acesta solicită casarea unei încheieri rămase irevocabile prin atacare cu recurs și care la caz poate fi casată doar prin intermediul revizuirii, ca fiind o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin. (1) lit.a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul consemnează că, procedura de examinare a cauzelor în ordine de revizuire este reglementată de Capitolul XXXIX CPC (art. 446-453).

Așadar, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

Conform art. 447 lit. a) și b) CPC, sînt în drept să depună cerere de revizuire părțile și alți participanți la proces, persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească.

Sub aspectul dat, art. 59 și art. 55 din Codul de procedură civilă, specifică categoria de părți și alți participanți la proces.

Colegiul reține că, Mițul Alexandru nefiind parte sau participant la procesul în cauză, nu este în drept să depună cerere de revizuire în vederea casării unei încheieri irevocabile.

Iar în situația în care acesta se consideră lezat în drepturile sale prin faptul că instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, este în drept de a depune cererea de revizuire în instanța care s-a pronunțat asupra fondului, conform art. 448 alin. (1) CPC, cu prezentarea probelor că prin hotărîrea judecătorească irevocabilă, au fost încălcate drepturile, libertățile sau interesele legitime.

În acest context, nu sunt relevante nici solicitările lui Mițul Alexandru referitoare la explicarea normelor de drept procedural aplicabile speței.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mițul Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria țărănească „Serghei Popa” împotriva Comisiei de privatizare din întreprinderea agricolă FA „Victoria” privind recunoașterea dreptului de proprietate,

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadî