

Î N C H E I E R E

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Borogani” Leu Vasile,

în pricina civilă Societatea cu Răspundere Limitată „Agro-Borogani” în proces de insolvabilitate, cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Borogani” Leu Vasile privind constatarea posesiei, folosinței și dispoziției asupra bunurilor imobile,

împotriva deciziei Curții Supreme Justiție din 07 septembrie 2016, prin care a fost admis recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova, casată integral încheierea Curții de Apel Cahul din 20 iunie 2016, fiind soluționată prin decizie problema în fond,

c o n s t a t ă

La 11 decembrie 2006, SRL „Agro-Borogani” s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere prin care a solicita intentarea față de sine a procesului de insolvabilitate, invocând ca temei incapacitatea debitorului de a executa creanțele creditorilor în sumă de 84 624,86 dolari SUA și 1 046 384 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 15 decembrie 2006, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Agro-Borogani” raionul Leova privind intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprinderea fondată, și au fost dispuse măsuri de asigurare, inclusiv, a fost desemnat administrator provizoriu ÎI „Veaceslav Pelin”, certificat nr. 11548 din 10.11.2008.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 16 ianuarie 2007, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Agro-Borogani”, în calitate de administrator al insolvabilității fiind desemnat ÎI „Busuioc Vladimir”.

În perioada derulării procesului, la 16 februarie 2007, au fost validate creanțele la o parte din creditorii a SRL „Agro-Borogani” în proces de insolvabilitate.

De asemenea, în procesul derulării insolvabilității, administratorul a depus o

cerere prin care a solicitat confirmarea planului de afaceri privind redresarea solvabilității debitorului SRL „Agro-Borogani”.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 08 februarie 2008, a fost confirmat planul de afaceri privind redresarea SRL „Agro – Borogani”. Totodată, s-a hotărât de a reorganiza activitatea debitorului conform planului prezentat de administratorul Vladimir Busuioc. Debitorul s-a obligat de a efectua schimbările de structură preconizate în plan și de a executa toate obligațiile specificate prin plan. La rândul său, administratorul s-a obligat de a prezenta rapoarte privind situația financiară și tabloul patrimonial al debitorului, inclusiv și perspectivele de realizare a planului.

Ținând cont de faptul că, hotărârea din 08.02.2008 a devenit definitivă, instanța de judecată prin hotărârea din 10.04.2008 a dispus de a înceta procesul de insolvență intentat față de SRL „Agro – Borogani” și de a continua procedura planului a debitorului.

La data de 01.02.2010, BC „Moldindconbank” SA a depus în instanța de judecată o cerere prin care a solicitat intentarea procesului de lichidare față de SRL „Agro-Borogani” pentru valorificarea și lichidarea masei debitoare.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 19 martie 2010, a fost respinsă cererea BC „Moldindconbank” SA de intentare a procesului de lichidare față de debitor.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2010, s-a respins recursul declarat de către BC „Moldindconbank” SA. S-a menținut încheierea Curții de Apel Economice din 19 martie 2010 în cauza la cererea creditorului BC „Moldindconbank” SA privind intentarea procesului de lichidare față de SRL „Agro-Borogani”.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 28 ianuarie 2011, s-a admis cererea administratorului Vladimir Busuioc cu privire la inițierea procedurii de lichidare a debitorului SRL „Agro-Borogani”. S-a intentat procedura de lichidare față de SRL „Agro – Borogani”, în calitate fiind desemnat Vladimir Busuioc care a fost obligat de a prezenta instanței de judecată bilanțul de lichidare a debitorului și concluzia despre lipsa masei debitoare spre aprobare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 aprilie 2011 s-a admis recursul declarat de SRL „Agro-Borogani” cu casarea încheierii Curții de Apel Economice din 28 ianuarie 2011 și restituirea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Economica.

La 21 martie 2012, Curtea de Apel Economică a expediat în baza art. XVII alin. (2) Legea nr. 29 din 06.03.2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative cauza civilă dată - la Curtea de Apel Comrat.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 23 decembrie 2013, s-a respins ca neîntemeiată cererea administratorului insolvenței Busuioc Vladimir privind anularea hotărârii adunării creditorilor a SRL „Agro – Borogani”, din 09.12.2013 în partea desemnării lichidatorului debitorului ÎI „Vasile Leu”.

Prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 23 decembrie 2013, s-a dispus intrarea imediată în procedura falimentului a debitorului SRL „Agro-Borogani”.

S-a declarat dizolvarea debitorului SRL „Agro-Borogani” cu valorificarea și lichidarea masei debitoare. S-a desemnat în calitate de lichidator a SRL „Agro-Borogani” - ÎI „Leu Vasile”.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 19 martie 2014, s-a admis demersul reprezentantului SRL „Agro-Borogani” - Ciobanu G. cu remiterea cauzei SRL „Agro-Borogani” în proces de insolabilitate, Curții de Apel Cahul pentru examinare după competența teritorială.

În adresa instanței, la data de 18 mai 2016, din partea lichidatorului SRL „Agro-Borogani” - Leu Vasile a parvenit cererea cu privire la constatarea posesiei, folosinței și dispoziției asupra bunurilor imobile, și anume asupra brutăria cu numărul cadastral 5716304.193.01, situată pe terenul cu numărul cadastral 5716304.193; clădirea agroindustrială cu numărul cadastral 571304.189.01, situată pe terenul cu numărul cadastral 571304.189; construcția agroindustrială cu numărul cadastral 5716104.188.01, construcție agroindustrială (grajd) cu numărul cadastral 5716104.188.03, construcție agroindustrială (garaj) cu număr cadastral 5716104.188.4, construcție agroindustrială (garaj) cu numărul cadastral 5716104.188.5, construcție agroindustrială (garaj) cu numărul cadastral 5716104.188.6, construcție agroindustrială (depozit) cu numărul cadastral 5716104.188.07, construcție agroindustrială (clădire administrativă) cu numărul cadastral 5716104.188.08, situate pe terenul cu numărul cadastral 5716104.188 care se află în s. Borogani, r. Leova.

În motivarea cererii s-a invocat că, în rezultatul inventarierii bunurilor debitorului, a actelor contabile ale debitorului, au fost depistate mai multe construcții, care nu sunt înregistrate în Registrul bunurilor imobile, dreptul de posesie, folosință și dispoziție a cărora a fost și aparține debitorului SRL „Agro-Borogani”. S-a menționat că cele invocate se confirmă și prin materialele dosarului, la care sunt anexate extrasele contabile ale întreprinderii debitoare care confirmă evidența și gestionarea acestor bunuri de către debitorul SRL „Agro-Borogani”, cu achitarea impozitelor în urma posesiei și folosirii a bunurilor imobile. S-a mai menționat că, în Registrul bunurilor imobile nu sunt înregistrate cu drept de proprietate nici un bun imobil ce ar aparține debitorului SRL „Agro-Borogani”, fapt confirmat și prin extrasele din Registrul bunurilor imobile, expediate în adresa lichidatorului debitorului de către întreprinderea de Stat „Cadastru”. Totodată, s-a menționat și faptul că, potrivit art. 117 alin. (17) din Legea insolabilității, reiese că bunurile imobile nominalizate nu pot fi valorificate de către lichidatorul debitorului, pe motiv că nu sunt înregistrate în Registrul bunurilor imobile.

Lichidatorul SRL „Agro-Borogani” - Leu Vasile, prezent în ședința de judecată a instanței de insolabilitate a pledat pentru admiterea cererii depuse cu privire la constatarea posesiei, folosinței și dispoziției asupra bunurilor indicate în cerere. Totodată, a menționat lichidatorul că a interpellat organul cadastral Leova și de către aceștia a fost confirmat faptul că, după terenul cu numărul cadastral 5716304193 cu suprafața de 0,0765 ha, amplasat în s. Borogani, r. Leova a fost înregistrat după Primăria s. Borogani la 05.07.2007 în urma efectuării lucrărilor

masive, dar înregistrarea construcțiilor și drepturilor asupra lor, pe acest teren până la moment nu au fost solicitate. Mai mult ca atât, pe acest teren până a intra în insolvabilitate SRL „Agro-Borogani”, se afla brutăria care activa, în această brutărie s-a păstrat și utilajul, care la fel stă la bilanțul întreprinderii.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 20 iunie 2016:

-S-a admis cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Borogani” - Leu Vasile privind constatarea posesiei, folosinței și dispoziției asupra bunurilor imobile;

-S-a constatat posesia, folosința și dispoziția SRL „Agro-Borogani” asupra următoarelor bunuri imobile: brutăria cu numărul cadastral 5716304.193.01, situată pe terenul cu numărul cadastral 5716304.193; clădirea agroindustrială cu numărul cadastral 571304.189.01, situată pe terenul cu numărul cadastral 571304.189; construcția agroindustrială cu numărul cadastral 5716104.188.01, construcție agroindustrială (grajd) cu numărul cadastral 5716104.188.03, construcție agroindustrială (garaj) cu numărul cadastral 5716104.188.4, construcție agroindustrială (garaj) cu numărul cadastral 5716104.188.5, construcție agroindustrială (garaj) cu numărul cadastral 5716104.188.6, construcție agroindustrială (depozit) cu numărul cadastral 5716104.188.07, construcție agroindustrială (clădire administrativă) cu numărul cadastral 5716104.188.08, situate pe terenul cu numărul cadastral 5716104.188 care se află în s. Borogani, r. Leova;

-S-a dispus că încheierea servește drept temei pentru înregistrare a bunurilor sus numite în registrul bunurilor imobile.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de insolvabilitate, la 05 iulie 2016 prin intermediul poștei, în termenul prevăzut de lege, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Cahul din 20 iunie 2016 cu restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova a invocat că încheierea instanței de insolvabilitate este absolut neîntemeiată și ilegală, pronunțată pripit, în baza materialelor insuficiente, fără aprecierea unei serii de circumstanțe, care cu titlu de consecință încalcă drepturile și interesele legitime a agenților economici locali cât și a unui grup de cetățeni, foști angajați ai SRL „Agro-Borogani”, dar și a statului, prin înstrăinarea abuzivă a bunurilor imobile litigioase.

În susținerea acestor argumente, a invocat recurentul Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova că, conform informației prezentate de Primăria s. Borogani, bunurile imobile, pe care încearcă să le înstrăineze abuziv lichidatorul, nu au nici o tangență cu debitorul SRL „Agro-Borogani” dar au fost transmise de la balanța SA „Borogani” la balanța 5 formațiuni nou formate (CAP, SA și GȚ) conform procesului-verbal nr. 4 din 11.03.1996 al ședinței Comisiei de privatizare. Ulterior, în procesul de repartizare, bunurile respective ca cote părți valorice în natură cetățenilor satului Borogani. A mai invocat recurentul că actualmente bunurile imobile respective se află în gestiunea economică a agenților locali în

conformitate cu decizia Consiliului local nr. 5.13 din 10.12.2015.

La 06 septembrie 2016, lichidatorul SRL „Agro-Borogani” Leu Vasile a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia și menținerea încheierii contestate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2016, s-a admis recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova, s-a casat integral încheierea Curții de Apel Cahul din 20 iunie 2016, fiind soluționată prin decizie problema în fond după cum urmează:

-S-a respins ca neîntemeiată cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Borogani” – ÎI „Leu Vasile” privind constatarea posesiei, folosinței și dispoziției asupra următoarelor bunuri imobile: brutăria cu numărul cadastral 5716304.193.01, situată pe terenul cu numărul cadastral 5716304.193; clădirea agroindustrială cu numărul cadastral 571304.189.01, situată pe terenul cu numărul cadastral 571304.189; construcția agroindustrială cu numărul cadastral 5716104.188.01, construcție agroindustrială (grajd) cu numărul cadastral 5716104.188.03, construcție agroindustrială (garaj) cu număr cadastral 5716104.188.04, construcție agroindustrială (grajd) cu numărul cadastral 5716104.188.05, construcție agroindustrială (grajd) cu numărul cadastral 5716104.188.06, construcție agroindustrială (depozit) cu numărul cadastral 5716104.188.07, construcție agroindustrială (clădire administrativă) cu numărul cadastral 5716104.188.08, situate pe terenul cu numărul cadastral 5716104.188 care se află în s. Borogani, r. Leova.

La 21 noiembrie 2016, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Borogani” Leu Vasile a depus cerere de revizuire în care, reiterând temeiurile de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării pricinii, a invocat că administrația publică locală din satul Borogani, raionul Leova în calitate sa de proprietar al terenurilor cu numerele cadastrale 5716304.193; 5716304.189 și 5716104.188 este în drept să decidă asupra folosirii terenurilor date, pe care se află bunurile imobile asupra cărora s-a solicitat constatarea posesiei, folosinței și dispoziției.

În acest sens, făcând trimitere la prevederile art. 449 lit. c) CPC, a invocat administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Borogani” Leu Vasile, că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2016, administrației publice locale din satul Borogani i-au fost afectate drepturile, în situația în care ultima, nu a fost atrasă în proces.

A solicitat revizuentul, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2016 și trimiterea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță de insolvență, la Curtea de Apel Cahul.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind

inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicând-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de judecată reiterează că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Sintetizând elementele de admisibilitate a revizuirii, pentru temeiurile arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire înaintată de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Borogani” Leu Vasile este inadmisibilă, având în vedere că, argumentele invocate în cererea de revizuire precum că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2016, administrației publice locale din satul Borogani i-au fost afectate careva drepturi, în situația în care ultima nu a fost atrasă în

proces în calitatea sa de proprietar al terenurilor cu numerele cadastrale 5716304.193; 5716304.189 și 5716104.188, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, din considerentele ce urmează:

Conform art. 447 CPC, „Sînt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art.449 lit. g) și h)”.

Colegiul reiterează că lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Borogani” Leu Vasile în cererea de revizuire a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) CPC, și anume că prin decizia supusă revizuirii au fost afectate careva interesele unei persoane care nu au participat la proces și anume administrația publică locală din satul Borogani.

Sinterizând situația de fapt respectivă, Colegiul menționează că lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Borogani” Leu Vasile, prin cererea de revizuire depusă, pretinde a fi apărătorul a cărorva drepturi și interese ale administrației publice locale din satul Borogani, care ar fi fost încălcate prin decizie, mai mult ca atât fără a menționa expres care au fost aceste drepturi.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că, conform art. 75 alin. (1) și alin. (2) CPC, „în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați”.

Astfel, coroborând prevederile art. 449 lit. c) CPC și prevederile art. 75 alin. (1) și alin. (2) CPC, Colegiul menționează că lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Borogani” Leu Vasile nu poate exercita drepturi procedurale în numele altor subiecte de drept, ale căror drepturi ar fi putut fi afectate prin actele judecătorești contestate. Astfel, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Borogani” Leu Vasile în calitatea sa procesuală, nu poate invoca prevederile art. 449 lit. c) CPC, drept temei pentru redeschiderea procesului, în situația în care acesta a participat la examinarea respectivei pricini.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice

presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci cînd este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Borogani” Leu Vasile ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Borogani” Leu Vasile împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2016, emisă în pricina civilă Societatea cu Răspundere Limitată „Agro-Borogani” în proces de insolabilitate, la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Borogani” Leu Vasile privind constatarea posesiei, folosinței și dispoziției asupra bunurilor imobile.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Ion Druță