

Prima instanță: Judecătoria Drochia
Judecător: I. Rusu
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: A. Albu, A. Toderaș, G. Liulca

Dosarul nr. 2r-1096/16

DECIZIE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Rotari Valeriu,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca
Comercială pe Acțiuni „Intreprinzbankă” împotriva lui Rotari Valeriu privind
succesiunea de drepturi în procedură de executare,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016, prin care a
fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Rotari
Valeriu împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03 iunie 2016,

c o n s t a t ă :

La 29 iunie 2015, creditorul BCA „Intreprinzbankă” a depus cerere
împotriva lui Rotari Valeriu privind succesiunea de drepturi în procedură de
executare.

În motivarea cererii s-a invocat că, în anul 1995, ÎI „Valeriu Rotari” –
fondator/conducător Rotari Valeriu Vasile a primit de la BCA „Intreprinzbankă”
credit în suma de 15 000 lei pentru dezvoltarea afacerii. Cet. Rotari Măria
Dumitru - mama lui V. Rotari a pus în gaj casa de locuit din sat. Baroncea, r-ul
Drochia. Prin hotărârea Judecătoriei Econoimice din 17.03.1999, s-a hotărît să
fie încasată în beneficiul băncii suma de 18 755 lei de la ÎI „Valeriu Rotari”.
Deoarece ultima se eschivează timp foarte îndelungat de la executarea hotărîrii
nominalizate, prin decizia Curții de Apel a Republicii Moldova din 25.10.2001
s-a decis a pune în urmărire casa gajată care îi aparține Măriei Rotari și care se
afla în sat. Baroncea, județul Edinet, precum și a o evacua pe Măria Rotari din
casa gajată cu toți membrii familiei ei. Însa, avînd în vedere, ca d-na Rotari
Măria era de o vîrstă foarte înaintată, precum și nenumaratele promisiuni ale lui
V. Rotari de-a executa benevol hotărîrea de 18 755 lei, executorul judecătoresc
în repetate rînduri a amînat executarea silita a hotărîrii.

Mai indică că, în prezent ambele titluri executorii se află la executarea executorului judecătoresc Lilia Vultureanu. V. Rotari promite că va executa benevol hotărârea de 18 755 lei, dar continuă să se eschiveze de la executarea acesteia.

Pentru acordarea asistenței executorului judecătoresc la întocmirea documentelor cadastrale, la 09.04.2015, banca s-a adresat la Primăria sat. Baroncea, r-ul Drochia cu o cerere, prin care a rugat să fie eliberate numerele codului personal și a buletinului de identitate a Mariei Rotari.

Prin scrisoarea Primăriei sat. Baroncea, r-ul Drochia din 17.04.2015, banca a fost informată ca Rotari Măria a decedat.

La 22.04.2015, banca s-a adresat la Primăria sat. Baroncea, r-ul Drochia cu o cerere, prin care a rugat să fie informată cine este succesorul decedatei Rotari Măria.

Prin scrisoarea Primăriei sat. Baroncea, r-ul Drochia din 08.06.2015, banca a fost informată, ca Valeriu Rotari este succesorul decedatei Rotari Măria Dumitru. Astfel, este necesar de-a schimba părțile în proces, ca decedata Rotari Măria să fie înlocuită cu succesorul Rotari Valeriu Vasile.

Solicită creditorul-BCA „Intreprinzbankă”, să fie admisă cererea și de a fi înlocuită Rotari Măria, decedată la 10.03.2011, cu succesorul ei - Rotari Valeriu Vasile.

La 27.10.2015, BCA „Intreprinzbankă” a formulat cerere de concretizare a cerințelor în care a invocat că, V. Rotari nu poate invoca peste 16 ani ca nu a cunoscut despre adoptarea hotărârii Judecătoriei Econoimice nr. 3-347/99 din 17.03.1999, prin care s-a hotărât să fie încasată în beneficiul băncii suma de 18755 lei de la ÎI „Valeriu Rotari”. Prin procesul-verbal din 01.06.1999 se confirma că întru executarea hotărârii nominalizate a participat la sechestrul apartamentului unde a locuit. Ulterior, s-a depistat ca apartamentul nu era privatizat. În fapt hotărârea nominalizată permanent se afla la executarea executorului judecătoresc pînă în prezent. În 2009, Judecătoria Economică a dispus eliberarea duplicatului titlului executoriu pe hotărârea nominalizată. De asemenea, și prin încheierea Judecătoriei Economice privind eliberarea duplicatului din 14.09.2009 se confirma ca V. Rotari a participat la ședință.

Mai indică că, în procesul examinării dosarului V.Rotari a invocat că semnătura de pe Contractul de credit nr.29 din 06.07.1995 este falsificată, ca nu a primit creditul de la BCA „Intreprinzbankă”, etc.

Problema falsificării contractului a fost examinată deja în alt proces de judecată. Astfel, în legătură cu eschivarea lui V.Rotari pe parcursul a 11 ani de la executarea hotărârii și înșelărilor nenumărate cu promisiunile de a executa benevol hotărârea, în 2008 banca s-a adresat în instanță cu o cerere de încasare a dobînzilor de întârziere suplimentare. Prin procesul-verbal din 09.04.2009 se confirmă participarea lui V.Rotari în ședința, care a invocat falsul contractului. La demersurile lui V.Rotari instanța a numit o expertiză a semnăturii. Prin raportul de expertiză s-a efectuat concluzia ca semnătura de pe contractul sus-

numit nu i-ar aparține cet. Rotari V..

Atrage atenția instanței, ca, potrivit art.158 a 1.(6) CPC, raportul de expertiză ca sursa de probațiune nu este obligatoriu pentru instanța de judecată.

Menționează că, BCA „Intreprinzbancă” nu poate să fie de acord cu Raportul de expertiză și a solicitat ca instanța să nu ia în considerație concluziile expertului, din cauza că sunt neîntemeiate, deoarece se combat prin argumentele și probele din actele cauzei.

Pe de alta parte, atrage atenția, ca în anii 1998 - 2002 cet. Rotari Valeriu a avut cu Banca mai multe procese de judecata, legate de încasarea datoriei în Judecătoria Economică, urmărirea casei gajate și executarea hotărârilor judecătorești în Judecătoria Drochia, Tribunalul Bălți, Curtea de Apel a R.M., Curtea Suprema de Justiție (la Recursul Procuraturii Generale) și niciodată n-a invocat problema de falsificare) a contractului și la Organele de urmărire penală din 1995 pîna în prezent niciodată nu s-a adresat. Dimporiva, din 1995 pîna în 2007 cet. Rotari V. a săvîrșit foarte multe acțiuni, prin care se confirma cu certitudine, că semnătura de pe contractul de credit este a lui și că el a primit creditul de 15000 lei.

Menționează că, pentru utilizarea creditului ÎI „Valeriu Rotari” în perioada anilor 1995-1996 de 6 ori a achitat dobînda convenită la Bancă.

Prin scrisoarea lui V. Rotari, adresata filialei „Drochia” la 21.05.1996 se confirmă, că a primit de la Banca credit și pîna la 20.05.1996 se obliga să achite băncii 7000 lei, iar la 15.06.1996 se obliga să achite 8000 lei.

Mai indică că, orice întreprindere se consideră lichidată numai din momentul radierii acesteia din Registrul persoanelor juridice. Potrivit informației Băncii Naționale a Moldovei din 08.12.2014 termenul de lichidare al băncii nu a fost limitat. BCA „Intreprinzbancă” este în insolvabilitate extrajudiciara însă pînă-n prezent nu este radiată, procesul de lichidare continuă.

În drept își întemeiază cererea în baza art. 47 Cod de Executare, art. 70 al CPC.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 29 ianuarie 2016, s-a respins ca neîntemeiată cererea BCA „Intreprinzbancă” cu privire la succesiunea de drepturi în procedura de executare pe hotărîrea Curții de Apel nr. 2r-1190/2001 din 25 octombrie 2001, a lui Rotari Valeriu Vasile în urma decesului Mariei Rotari.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 03 iunie 2016, s-a repus în termen recursul declarat de BCA „Intreprinzbancă”, s-a admis recursul declarat de BCA, s-a casat încheierea Judecătoriei Drochia din 29 ianuarie 2016 și s-a admis cererea privind succesiunea în drepturi a lui Rotari Valeriu în procedura de executare.

La 24 august 2016, Valeriu Rotari a formulat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03 iunie 2016.

În motivarea cererii de revizuire, indicînd că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și au putut fi

cunoscute petiționarului anterior, revizuiantul Valeriu Rotari a menționat că, dînsul nu a participat la ședința de judecată în anul 1999 și nu a primit citație. Mai mult ca atît, a făcut cunoștință cu materialele dosarului tocmai în anul 2007, unde a observat că contractul de credit nr.29 din 06.07.1995 este falsificat. Din materialele cauzei, se vede că creditorul gajist BCA „Intreprinzbancă” a prelungit termenul rambursării mijloacelor bănești conform contractului de creditare și despre aceasta nu a informat și nu a primit consimțămîntul în scris al terței persoane care este și ea debitor gajist. Contractul de credit nr.29 din 06.07.1995 a fost primit pentru efectuarea expertizei de către Centrul Național de expertize judiciare al Ministerul Justiției RM.

Mai indică revizuiantul că, Colegiul Curții de Apel a admis cererea de recurs a BCA „Intreprinzbancă”, cu soluționarea în fond a problemei, privind succesiunea de drepturi în procedură de executare, cu admiterea cererii privind succesiunea în drepturi a lui Valeriu Rotari în procedura de executare. Astfel, la baza hotărîrii a stat cererea lui Măria Rotari din 18.12.2002 care s-a adresat de a achita datoriile din contul valorii cotelor de teren agricol. Cererea a fost adresată de Măria Rotari și nu de el.

Mai indică ca atît, potrivit Extrasului din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor eliberat de OCT filiala ÎS „Cadastru”, prin Hotărîri nr.0028509 seria AH din 04.04.2005 emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Drochia, s-a aplicat sechestrul pe cotele de teren agricol.

Astfel, consideră revizuiantul că, ținînd cont de refuzul lui Valeriu Rotari expus în ședința de judecată a primei instanțe de a interveni în procedură de executare intentată în baza documentul executoriu nr.2-1109/1999, emis de Curtea de Apel la 25.10.2001, privind evacuarea din casa de locuit a debitorului Măria Dumitru Rotari în beneficiul BCA „Intreprinzbancă”, precum și informația scrisă prezentată de notarul public Dina Ghedreuțan, prin care se constată, că Valeriu Rotari nu a acceptat averea succesorală în urma decesului debitoarului Măria Rotari, certificatul de moștenire nefiind pîna la moment perfectat, acțiunea înaintată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Solicită revizuiantul admiterea cererii de revizuire cu casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 03 iunie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016, cererea de revizuire înaintată de Rotari Valeriu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 17 noiembrie 2016, Rotari Valeriu a declarat recurs, solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016 și deciziei Curții de Apel Bălți din 03 iunie 2016.

La 19 decembrie 2016, lichidatorul BCA „Intreprinzbancă” Turcan Iulian a prezentat referință pe marginea recursului declarat de Rotari Valeriu, solicitînd respingerea acestuia.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul

declarat de Rotari Valeriu urmează a fi admis din considerentele ce urmează:

Avînd în vedere că încheierea contestată a fost emisă în lipsa participanților la proces, la materialele cauzei nefiind anexate careva probe ce ar demonstra citarea legală pentru ședința din 18 octombrie 2016, cît și faptul că potrivit avizului de recepție (f.d. 221 vol. I) încheierea contestată a fost recepționată de către Rotari Valeriu la 05 noiembrie 2016, recursul declarat de Rotari Valeriu se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare”*.

Din materialele cauzei rezultă că, prima și unica ședință de judecată privind examinarea cererii de revizuire depuse de Rotari Valeriu împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03.06.2016 a fost la 18 octombrie 2016.

Mai mult ca atît, citația pentru ședința respectivă (18 octombrie 2016) a fost expediată în adresa revizuentului-Rotari Valeriu abia la 14 octombrie 2016 (f.d. 174).

În conformitate cu art. 100 alin. (1) CPC, *cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară*.

În conformitate cu art. 102 alin.(1) CPC, *instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură; alin. (3) citațiile și înștiințările se înmînează participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încît aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței; alin. (4) citația se înmînează părții cu cel puțin 3 zile înainte de data judecării. În pricinile urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreția instanței*.

În conformitate cu art. 105 alin. (1) CPC, *citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței*.

Colegiul consideră că recurentul s-a aflat în imposibilitate de a cunoaște data examinării cererii de revizuire la Curtea de Apel Bălți, or la materialele cauzei, nu există vreo dovadă a citării legale a lui Rotari Valeriu pentru ședința de judecată din data de 18 octombrie 2016.

În circumstanțele date, Colegiul ajunge la concluzia că nu a fost respectată procedura de citare legală, ceea ce a dus la lezarea drepturilor procedurale a lui Rotari Valeriu.

Reieșind din cele menționate și avînd în vedere că eroarea judiciară nu

poate fi corectată de instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016 cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Rotari Valeriu.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială pe Acțiuni „Intreprinzbanca” împotriva lui Rotari Valeriu privind succesiunea de drepturi în procedură de executare, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță