

Prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător: D. Gherasim
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: I. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu

Dosarul nr. 2r-1095/16

DECIZIE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către avocatul Covaliov Natalia în interesele Societății cu Răspundere Limitată „INCASO”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „INCASO” împotriva lui Mintuș Vladimir privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2016, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Covaliov Natalia în interesele Societății cu Răspundere Limitată „INCASO”, ca fiind depusă în afara termenului.

c o n s t a t ă :

La 04 august 2016, avocatul Natalia Covaliov (mandat nr. 1001935) în interesele SRL „INCASO” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mintuș Vladimir solicitînd încasarea datoriei în sumă de 1 249,62, a cheltuielilor de judecată în formă de taxă de stat în sumă de 270 lei și de asistență juridică în sumă de 1 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoria Bălți din 09 septembrie 2016, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat din contul lui Mintuș Vladimir în beneficiul SRL „INCASO” datoria pentru serviciile publice de evacuare a deșeurilor pe perioada 01 ianuarie 2014 – 01 octombrie 2014, în sumă de 138,5 lei și taxa de stat în sumă de 270 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

La 16 octombrie 2016, avocatul Natalia Covaliov în interesele SRL „INCASO” a declarat apel, solicitînd repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea parțială a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri privind admiterea acțiunii în întregime.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2016, s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Covaliov Natalia în interesele SRL „INCASO”, ca fiind depusă în afara termenului.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 01 decembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, avocatul Covaliov Natalia (mandat nr. 1001935) în interesele SRL „INCASO”, a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare în ordine de apel.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Astfel, consideră reprezentantul recurentului că a respectat termenul de declarare a apelului, or la examinarea cauzei în fond, acesta nu a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărârii contestate, avînd în vedere că a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Or cererea de apel, a fost depusă în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii. Prin urmare, consideră că instanța de apel eronat a respins cererea de repunere în termen a apelului și incorect a restituit cererea de apel.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2016, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„după examinarea recursului împotriva încheierii, instanța de recurs este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, *„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”*.

Studiind cererea de chemare în judecată, Colegiul constată că avocatul Covaliov Natalia a formulat o cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) CPC, *„Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare”*.

Reieșind din principiul disponibilității enunțat, Colegiul menționează că avocatul Covaliov Natalia a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Totodată, Colegiul reține că, în cazul unei asemenea solicitări, decad orice dubii referitor la procedura de citarea sau examinarea cauzei în lipsa acesteia. De asemenea, Colegiul atrage atenția asupra faptului că depunerea unei cereri de examinare a cauzei în lipsa acesteia, nicidecum nu presupune și faptul că avocatul Covaliov Natalia beneficiază de un tratament diferențiat din partea instanțelor de judecată, sub aspectul instituirii unei alte modalități de curgere a termenului de declarare a

apelului. În privința avocatului Covaliov Natalia fiind valabilă aceeași regulă - 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Având în vedere că hotărârea Judecătoreiei Bălți a fost pronunțată la 09 septembrie 2016, iar cererea de apel a fost depusă de avocatul Covaliov Natalia în interesele SRL „INCASO” la 16 octombrie 2016, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea de către avocatul Covaliov Natalia (care acționează în interesele SRL „Incaso”) a termenului de declarare a apelului.

Referitor la solicitarea privind repunerea în termenul de declarare a apelului, Colegiul menționează următoarele.

Conform art. 116 alin. (1) CPC, *„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță”*.

În conformitate cu art. 116 alin. (2) CPC, *„Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată”*.

Având în vedere normele legale enunțate, Colegiul menționează că repunerea în termenul de procedură are loc doar în cazul omiterii termenului din motive întemeiate, în baza unor probe pertinente.

Studiind cererea de apel depusă de avocatul Covaliov Natalia în interesele SRL „INCASO” (f.d. 41), care este una nemotivată, Colegiul menționează că unicul argument invocat în susținerea cererii de repunere în termen, constituie faptul că avocatul Covaliov Natalia a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii contestate la 19 septembrie 2016. Colegiul reiterează că, momentul comunicării dispozitivului hotărârii contestate este irelevant pentru determinarea momentului începerii curgerii termenului de declarare a apelului, or prin prisma art. 56 alin. (3) CPC, atât reclamantul cât și reprezentantul acestuia urmau să-și asume un rol activ în derularea procesului și să se intereseze despre soarta litigiului dedus judecății.

Reieșind din cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și corect a restituit cererea de apel depusă de avocatul Covaliov Natalia în interesele SRL „INCASO” ca fiind depusă în afara termenului legal. Astfel, încheierea Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2016 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Covaliov Natalia în interesele Societății cu Răspundere Limitată „INCASO”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2016, emisă în

pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „INCASO” împotriva lui Mintuș Vladimir privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță