

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: S. Tizu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Ciugureanu, M. Anton, G. Dașchevici

Dosarul nr. 3r-319/16

DECIZIE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd recursul declarat de avocatul Lozovscaia Tatiana în interesele Lidiei Urmaș,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Urmaș Lidia împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind repunerea în termen și obligarea de a achita pensia ca lucrător din economia națională,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016, prin care cererea de apel depusă de Urmaș Lidia a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței,

c o n s t a t ă

La 22 iunie 2015, Urmaș Lidia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind repunerea în termen și obligarea de a achita pensia ca lucrător din economia națională.

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 23 septembrie 2015, cauza civilă a fost strămutată spre examinare în fond la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 iunie 2016, a fost respinsă cererea Lidiei Urmaș cu privire la repunerea în termen a cererii de chemare în judecată. Acțiunea înaintată de Urmaș Lidia a fost respinsă ca fiind tardivă.

La 07 iunie 2016, Urmaș Lidia (prin intermediul avocatului Lozovscaia Tatiana) a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 iunie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Urmaș Lidia, apelantei fiind acordat un termen de 7 zile de la data recepționării încheierii pentru prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, fiind stabilită ședința de judecată pentru data de 10.11.2016 ora 10.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016, cererea de

apel depusă de Urmaș Lidia, a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 15 noiembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, avocatul Lozovscaia Tatiana (mandat nr. 0905801) în interesele Lidiei Urmaș a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016.

În motivarea recursului, reprezentantul recurenteii a indicat următoarele: *„Hotărîrea motivată nu am primit-o (în fiecare zi verificam sait-ul judecătorie centru, a apărut aproximativ pe data de 8 noiembrie 2016). Mai mult ca atât în ziua de 10 noiembrie 2016 eu, în calitate de reprezentant am fost implicată în 2 cauze penale, orele 9⁰⁰ și respectiv Orele 10⁰⁰ (dovada va fi anexată), urmare Urmaș Lidia a solicitat amînarea, însă cererea de apel a fost restituită”*.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, *„în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”*.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Studiind cererea de apel depusă de avocatul Lozovscaia Tatiana (în interesele Lidiei Urmaș, Colegiul constată că aceasta nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul (f.d. 102).

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Urmaș Lidia, apelantei fiind acordat un termen de 7 zile de la data recepționării încheierii pentru prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, fiind stabilită ședința de judecată pentru data de 10.11.2016 ora 10.00.

Conform art. 369 alin. (1) CPC, *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1)”*.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016, cererea de apel depusă de Urmaș Lidia, a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Colegiul apreciază drept legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016, reieșind din următoarele considerente.

Avizele de recepție anexate la materialele cauzei confirmă că reprezentantul recurenteii – avocatul Lozovscaia Tatiana, a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, la data de 26 octombrie 2016 (f.d. 117), iar Urmaș Lidia la 27 octombrie 2016 (f.d. 118). Astfel, atât Urmaș

Lidia cît și reprezentantul acesteia, au cunoscut despre neajunsurile cererii de apel constatate de către instanță, precum și despre termenul acordat pentru înlăturarea acestora.

Totodată, Colegiul menționează că potrivit prevederilor legale în vigoare, avocatul acordă asistență juridică calificată.

Conform art. 9 din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, *„Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă”*.

Conform art. 54 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 1260, *„Avocatul este obligat să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului”*.

Avînd în vedere normele legale enunțate, Colegiul menționează că în virtutea statutului său profesional, avocatul urma să cunoască că potrivit art. 236 alin. (6) CPC, *„În cazurile prevăzute la alin. (5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 15 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărîrii, după caz”*.

Astfel, avînd în vedere obligația prevăzută la art. 54 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 1260, Colegiul menționează că reprezentantul Lidiei Urmaș – avocatul Lozovscaia Tatiana, urma să întreprindă acțiunile necesare pentru a proteja interesele clientului său, sub aspectul respectării rigorilor procesuale cu privire la exercitarea apelului.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, *„participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale”*.

Colegiul menționează, că participanții la procesul de judecată odată ce au inițiat proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ în derularea procesului.

În acest sens, Colegiul menționează că reprezentantul Lidiei Urmaș – avocatul Lozovscaia Tatiana prin prisma art. 236 alin. (6) CPC, a avut la dispoziție un termen mai mult decît suficient pentru obținerea hotărîrii motivate a primei instanțe, avînd în vedere că dispozitivul acesteia a fost pronunțat la **03 iunie 2016**, iar termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, a expirat la **03 noiembrie 2016**.

Referitor la argumentele reprezentantului recurenteii precum că, în ziua de 10 noiembrie 2016 în calitate de reprezentantului a fost implicată în 2 cauze penale, orele 9⁰⁰ și respectiv orele 10⁰⁰, iar Urmaș Lidia a solicitat amînarea examinării cauzei, Colegiul reține că acestea sunt irelevante speței, în măsura în care nicidecum nu justifică neînlăturarea în termen a neajunsurilor din cererea de apel, constatate de către instanță.

Astfel, avînd în vedere cele expuse mai sus, Colegiul consideră că instanța de apel corect a sancționat neîndeplinirea obligațiilor procesuale de către apelant cu privire la înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

Pe cale de consecință, Colegiul ajunge la concluzia că nu există temei pentru casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016. Or încheierea contestată este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Lozovscaia Tatiana în interesele Lidiei Urmaș.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Urmaș Lidia împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind repunerea în termen și obligarea de a achita pensia ca lucrător din economia națională.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță