

## ÎNCHEIERE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței  
Judecători

Valentina Clevadî  
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinând din oficiu chestiunea privind emiterea unei decizii suplimentare pe marginea cererii înaintate de Urîtu Nicolae privind ridicarea excepției de neconstituționalitate,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Biroului asociat de avocați „Lex-Consulting” împotriva lui Urîtu Nicolae cu privire la încasarea restanței pentru achitarea cheltuielilor biroului,

### C O N S T A T Ă :

La 14.12.2013, Biroul asociat de avocați „Lex-Consulting” a depus o cerere de chemare împotriva lui Urîtu Nicolae cu privire la încasarea restanței pentru achitarea cheltuielilor biroului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în perioada 01 februarie 2007-03 septembrie 2012, pârâtul a fost avocatul-asociat al Biroului asociat de avocați „Lex-Consulting”.

Menționează că conform prevederilor art. VI al Declarației de fondare a Biroului asociat de avocați „Lex-Consulting” în redacția nouă, semnată de avocatul Nicolae Urîtu și înregistrată la Baroul avocaților al RM sub nr. 319 din 27 iunie 2008, asociații sunt obligați lunar să achite cheltuielile comune ale biroului, care cuprind chiria și cheltuielile de locațiune, cheltuielile de întreținere a localului, cheltuielile de încălzire, iluminare și alte servicii comunale, taxa sau taxele de asigurare a salariaților angajați, cheltuielile de documentare comună și plata telefonului.

Susține că prin aceeași hotărâre, pârâtului i-a fost stabilit termen pentru lichidarea benevolă a restanțelor pînă la 30 septembrie 2012, însă necătând la nenumăratele somații, pînă la 14 decembrie 2013, restanța acumulată în sumă de 5816,21 lei nu a fost achitată.

Afirmă că dacă unii avocați nu achită la timp cheltuielile comune ale biroului, atunci cheltuielile pentru întreținerea biroului se acoperă din sursele altor avocați, fapt ce aduce la imposibilitatea achitării onorariilor lor, deoarece biroul nu poate achita numai parțial serviciile comunale și plata de locațiune.

Prin urmare, solicită încasarea de la pârât a restanței pentru achitarea cheltuielilor biroului pentru lunile ianuarie-august 2012 în sumă de 5 816,21 lei și a taxei de stat în sumă de 270 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 ianuarie 2014 a fost respinsă cererea depusă de către Nicolae Urîtu privind refuzul în primirea cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 februarie 2014 au fost admise parțial observațiile asupra procesului-verbal al ședinței de judecată din 23 ianuarie 2014.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 februarie 2014 a fost respinsă cererea depusă de către Nicolae Urîtu privind încetarea procesului.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 februarie 2014 au fost respinse cererile depuse de către Nicolae Urîtu privind atragerea Uniunii Avocaților din RM în calitate de intervenient accesoriu ridicarea excepției de neconstituționalitate a Declarației de fondare a Biroului asociat de avocați „Lex-Consulting” ca fiind neîntemeiate.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 martie 2014, acțiunea a fost admisă și a fost încasat de la Urîtu Nicolae în beneficiul Biroului asociat de avocați „Lex-Consulting” restanța pentru achitarea cheltuielilor biroului pentru lunile ianuarie-august 2012 în sumă de 5 816,21 lei și taxa de stat în sumă de 270 lei, iar în total suma de 6 086,21 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014, a fost respins apelul declarat de către Urîtu Nicolae și menținută hotărârea primei instanțe și au fost respinse cererile depuse de către Urîtu Nicolae privind anularea încheierilor primei instanțe din 23 ianuarie 2014, 06 februarie 2014, 10 februarie 2014 și 24 februarie 2014.

La 20.06.2014, Urîtu Nicolae a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și dispunerea încetării procesului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 august 2014, recursul înaintat de Urîtu Nicolae a fost declarat ca fiind inadmisibil.

La 21.09.2016, Urîtu Nicolae a înaintat cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 august 2014, solicitând sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii revizuite.

În susținerea cererii de revizuire, revizuentul a invocat temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) și lit. e<sup>1</sup>) a art. 449 CPC.

În special, revizuentul a menționat ca temeiurile indicate au dreptul la viață în cererea dată de revizuire, prin prisma prevederilor Hotărârii Curții Constituționale a RM nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) care odată adoptată a creat premisele adresării sale în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate a unor prevederi din Declarația de fondare a Biroului asociat de avocați „Lex-Consulting”.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Urîtu Nicolae.

Potrivit art. 250 alin. (1) lit. a) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații.

Pornind de la prevederile normei legale evocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, din oficiu, consideră necesară emiterea unei decizii suplimentare referitoare la cererea înaintată de Urîtu Nicolae privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În temeiul cererii lui Urîtu Nicolae, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide respingerea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, pornind de la următoarele.

Conform art.12<sup>1</sup> alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale, pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Conform § 79-80 din hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. Curtea menționează că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

Conform § 82-83 din aceeași hotărâre, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, examinând condițiile indicate supra necesare pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, ajunge la concluzia că acestea nu sunt întrunite, din care considerente cererea lui Urîtu Nicolae urmează a fi respinsă.

Din materialele dosarului rezultă că obiectul sesizării Curții Constituționale îl constituie Declarația de fondare a Biroului asociat de avocați „Lex-Consulting” înregistrată la Baroul Avocaților din Republica Moldova cu nr. 319 din 27.06.2008.

Or, una din condițiile sesizării Curții Constituționale este ca obiectul excepției să intre în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție.

Potrivit prevederilor art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Prin urmare, obiectul sesizării Curții Constituționale solicitat de Urîtu Constantin, nu se încadrează în categoria actelor prevăzute la norma constituțională evocată supra, respectiv lipsește această condiție pentru înaintarea sesizării.

Mai mult ca atât, prevederile art. 12<sup>1</sup> alin.(1) Cod de procedură civilă, stipulează că sesizarea poate fi formulată de instanța de judecată în adresa Curții Constituționale doar în procesul judecării pricinii, or, Urîtu Nicolae a solicitat sesizarea Curții Constituționale cu excepție de neconstituționalitate la etapa înaintării cererii de revizuire, care este o cale extraordinară de atac, adică după finalizarea procesului de judecare a pricinii.

Astfel, testul relevanței, prevăzut de art. 12<sup>1</sup> CPC pentru invocarea excepției de neconstituționalitate – legătura logică și indispensabilă între fondul litigiului și Declarația de fondare a Biroului asociat de avocați „Lex-Consulting” înregistrată la Baroul Avocaților din Republica Moldova cu nr. 319 din 27.06.2008, nu este susținut în speță.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup>, 250 alin. (1) lit. a), 269-270 CPC, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge cererea lui Urîtu Nicolae privind sesizarea Curții Constituționale în vederea examinării constituționalității Declarației de fondare a Biroului asociat de avocați „Lex-Consulting” înregistrată la Baroul Avocaților din Republica Moldova cu nr. 319 din 27.06.2008.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valentina Clevadi

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea