

ÎNCHEIERE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
Judecători

Iuliana Oprea,
Valentina Clevadî și Iurie Bejenaru

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cuzmin Natalia în calitate de succesor în drepturi a lui Cuzmin Valeriu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Cuzmin Valeriu împotriva Irinei Romanenco cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii contractuale și a dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2016,

C O N S T A T Ă :

La data de 23.03.2009 Cuzmin Valeriu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Romanenco Irina privind repunerea în termenul de prescripție, încasarea datoriei în mărime de 22000 dolari SUA, a dobânzii contractuale și a dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 18.08.2004 a încheiat cu pîrîta un contract de împrumut, prin care i-a acordat cu împrumut suma de 22000 dolari SUA, cu termenul de rambursare pînă la data de 01.03.2006 iar ca remunerare pentru folosirea capitalului a fost stabilită o dobîndă în mărime de 3,5 % lunar.

Mai indică reclamantul că potrivit contractului de vînzare-cumpărare nr. 6794 din 21.08.2004, pîrîta a înstrăinat acestuia apartamentul nr.52, situat în mun. Chișinău, str. Aerodromului 7/2, iar în consecință a depus cerere de chemare în judecată către Romanenco Irina privind înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății cu evacuarea acesteia din apartamentul nominalizat, iar Romanenco Irina a depus o cerere reconvențională către Cuzmin Valeriu privind recunoașterea nulității contractului de vînzare-cumpărare nr. 6794 din 21.08.04.

Menționa reclamantul că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06.11.2008, contractul de vînzare-cumpărare al apartamentului nominalizat a fost declarat nul iar instanța a constatat că în realitate între reclamant și pîrît a avut loc un raport de împrumut în sumă de 22000 dolari SUA, cu dobînda de 3,5% lunar, iar contractul

de vânzare-cumpărare nominalizat a fost recunoscut ca contract de gaj pentru asigurarea executării obligațiilor ce rezultă din contractul de împrumut.

Prin cererea din 20.07.2009 reprezentantul reclamantului a modificat cerințele din acțiunea inițială, solicitând transmiterea în posesiunea reclamantului Cuzmin Valeriu, în scopul vânzării a bunului gajat, ce constă din apartamentul nr. 52 din str. Aerodromului 7/2, mun. Chișinău și satisfacerea creanței garantate prin gaj. Prin cererea adăugătoare a reprezentantului reclamantului înaintată în prima instanță, acesta a concretizat pretențiile din acțiunea inițială, solicitând încasarea din contul pârâtei a datoriei în sumă de 22000 dolari SUA, a dobânzii de 3.5%, ceea ce constituie suma de 14630 dolari SUA pentru perioada dintre 18.08.2004 - 01.03.2006 și a dobânzii de întârziere pentru 12 luni în sumă de 5412 dolari SUA.

Prin cererea reprezentantului reclamantului din 19.03.2013 de modificare și concretizare a pretențiilor, acesta a solicitat încasarea datoriei în mărime de 22000 dolari SUA, conform cursului oficial al BNM la data executării, a dobânzii contractuale în mărime de 42819.70 dolari SUA, conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, a dobânzii de întârziere pe perioada 01.03.2010 - 19.03.2013 în mărime de 16723,05 dolari SUA, conform cursului oficial al BNM la data executării și încasarea de la Romanenco Irina în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată ce constau din taxa de stat.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 martie 2010, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial și s-a încasat din contul Irinei Romanenco în beneficiul lui Cuzmin Valeriu datoria în sumă de 22000 dolari SUA, în lei RM, conform cursului oficial al BNM la data executării, dobînda în mărime de 14630 dolari SUA, în lei RM conform cursului oficial al BNM la data executării, și dobînda de întârziere în mărime de 5412 dolari SUA, conform cursului oficial al BNM la data executării. În rest pretențiile fiind respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2011 s-a admis apelul declarat de Romanenco Irina și s-a casat hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 martie 2010 cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță. în alt complet de judecători.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 aprilie 2013 cererea reclamantului de repunere în termenul de prescripție a fost respinsă ca nefondată iar cererea de chemare în judecată depusă de Cuzmin Valeriu, succesor în drepturi Cuzmin Natalia, a fost respinsă ca tardivă, cu încasarea din contul Nataliei Cuzmin în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 14619.03 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile legii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2013, s-a respins ca neîntemeiat apelul declarat de Cuzmin Natalia și s-a menținut hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 aprilie 2013.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2014, s-a admis recursul declarat de Cuzmin Natalia, s-a casat decizia instanței de apel și s-a restituit pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 s-a admis apelul depus de Cuzmin Natalia, s-a casat hotărîrea primei instanțe și s-a emis o nouă hotărîre sub formă de încheiere prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Cuzmin Natalia către Romanenco Irina privind încasarea datoriei, a dobânzii contractuale și de întârziere, a fost scoasă de pe rol.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2015, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 cu remiterea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2016, apelul depus de către Cuzmin Valeriu a fost respins, hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 aprilie 2013 a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

La 31 octombrie 2016, Cuzmin Natalia în calitate de successor în drepturi a lui Cuzmin Valeriu, a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și cu remiterea cauzei spre rejudecare în prim instanță.

În motivarea recursului, aceasta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurenta că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 25 iunie 2016, a fost contestată cu recurs de către Cuzmin Natalia, la 31 octombrie 2016. Avînd în vedere că la materialele cauzei nu sunt anexate acte confirmative ce ar certifica data recepționării deciziei instanței de apel, prin prisma art. 425 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La 09 decembrie 2016, Romanenco Irina a depus referința la cererea de recurs depusă de către Cuzmin Natalia în calitate de successor în drepturi a lui Cuzmin Valeriu, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârilor ierarhic inferioare.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs de către Cuzmin Natalia în calitate de succesori în drepturi a lui Cuzmin Valeriu, Colegiul atestă că acesta nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Cuzmin Natalia în calitate de successor în drepturi a lui Cuzmin Valeriu, nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de Cuzmin Natalia în calitate de succesori în drepturi a lui Cuzmin Valeriu, ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cuzmin Natalia în calitate de succesor în drepturi a lui Cuzmin Valeriu, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Cuzmin Natalia în calitate de succesor în drepturi a lui Cuzmin Valeriu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

/semnătura/

Iuliana Oprea

Judecători

/semnătura/

Valentina Clevadi

/semnătura/

Iurie Bejenaru

Copia corespunde originalului,

Judecătorul

Iuliana Oprea