

Dosarul nr. 2r-1097/16

Instanța de fond: Judecătoria Căușeni - I. Sandu

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu,

DECIZIE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție**

în componența:

Președintele completului

judecătorul:

Svetlana Filincova,

Judecători:

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

judecând recursul declarat de către Axenia Ceban și de avocatul acestuia Butescu Tudor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Axenia Ceban împotriva Întreprinderii Mixte „Fabindlapte” Societate pe Acțiuni, privind încasarea restanței la salariu, încasarea prejudiciului pentru reținerea din vina angajatorului a plății salariului, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, prin care apelanta a fost scutită de la achitarea taxei de stat,

CONSTATĂ:

La 18 aprilie 2016 Axenia Ceban s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Fabindlapte” SA, solicitând încasarea salariului restant în mărime de 50 560 lei, penalității în mărime de 21 443,92 lei, a prejudiciului moral în mărime de 15 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 21 iunie 2016 s-a admis acțiunea depusă de Axenia Ceban și s-a încasat de la ÎM „Fabindlapte” SA în beneficiul Axeniei Ceban suma de 50 560 lei cu titlu de restanță la salariu pentru perioada 01.05.2013-01.01.2016, suma de 30 139,92 lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin reținerea din vina angajatorului a plății salariului pentru perioada 01.06.2013-21.06.2016, suma de 7500 lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 1050 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2659 lei. Hotărârea privind încasarea restanței la salariu în mărimea unui salariu mediu de funcție (1900 lei) s-a dispus spre executare imediat. (f.d. 65, 68-70)

La 25 iulie 2016 ÎM „Fabindlapte” SA, reprezentată de avocatul Augustin Procopovici, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni din 21 iunie 2016, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. (f.d. 71)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de ÎM „Fabindlapte” SA, reprezentată de avocatul Augustin Procopovici și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării apelului motivat, cât și dovada achitării taxei de stat, până la 10 noiembrie 2016. (f.d. 78-79)

La 10 noiembrie 2016 ÎM „Fabindlapte” SA, reprezentată de avocatul Augustin Procopovici, a depus cererea de apel motivată. Totodată, a depus o cerere prin care a

solicitat scutirea de la plata taxei de stat pe motiv că este în imposibilitate de achitare a taxei de stat, deoarece conturile bancare sunt blocate, avînd la Inspectoratul Fiscal de Stat datorie în mărime de 42 399 lei, precum și la executorul judecătoresc Vladimir Bezede opt proceduri de executare, în care figurează ca debitor. (f.d. 84-85)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016 s-a admis cererea apelantei ÎM „Fabindlapte” SA cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului împotriva hotărîrii Judecătoriei Căușeni din 21 iunie 2016.

La 01 decembrie 2016 Axenia Ceban și avocatul acestuia Butescu Tudor au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016. (f.d. 98)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată, deoarece a fost emisă în lipsa sa, precum și faptul că apelanta ÎM „Fabindlapte” SA nu achită salariul restant, și este necesar de a-l obliga să achite taxa de stat în buget pentru examinarea apelului.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 429 alin.(2) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai o dată cu decizia, cu excepția cazurilor cînd, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și cînd încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu art. 99 CPC încheierea judecătorească asupra cheltuielilor de judecată poate fi atacată cu recurs numai odată cu atacarea fondului cauzei.

Astfel, instanța de recurs menționează că încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, poate fi atacată în ordine de recurs numai odată cu fondul cauzei

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel nu poate fi atacată cu recurs decât odată cu fondul cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016.

În temeiul celor expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge cererea de recurs declarată de către Axenia Ceban și de avocatul acestuia Butescu Tudor asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas