

DECIZIE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Jereghi Victor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Jereghi Victor împotriva lui Jereghi Tudor cu privire la partajarea în natură a bunurilor și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Jereghi Victor și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Strășeni din 10 martie 2016

c o n s t a t ă :

La 09 februarie 2015 Jereghi Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Jereghi Tudor cu privire la partajarea în natură a bunurilor și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Jereghi Victor a indicat că în baza certificatului de moștenitor legal din 12 ianuarie 2012 și potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile este proprietarul a 1/2 cotă-parte a terenului cu suprafața 0, 1238 ha, numărul cadastral 8001120.368 și a casei de locuit, numărul cadastral 8001120.368.01 situate în orașul Strășeni, str. Unirii, 50.

Dorește să se folosească de proprietate conform destinației, însă este imposibil, deoarece aceste bunuri imobile nu sunt partajate în natură, iar coproprietarul Jereghi Tudor îi crează obstacole în folosirea imobilelor.

Nu a ajuns la o înțelegere comună cu Jereghi Tudor privind partajarea în natură a bunurilor, sunt necesare cunoștințe speciale și se adresează cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Cere Jereghi Victor partajarea în natură a câte 1/2 cotă-parte lui și pârâtului Jereghi Tudor din bunurile imobile: teren cu destinație pentru construcții, numărul

cadastral 8001120.368 și casa de locuit, numărul cadastral 8001120.368.01 situate în orașul Strășeni, str. Unirii, 50, încasarea cheltuielilor de judecată.

La 26 mai 2015 Jereghi Victor a depus cerere de chemare în judecată suplimentară solicitând partajarea în natură a bunurilor mobile câte ½ cotă-parte lui și pârâtului Jereghi Tudor și anume: o cadă pentru fermentarea poamei din lemn de tei, cu volumul 800 kg produsă în anul 1985, o cadă pentru fermentarea poamei din lemn de tei, cu volumul 500 kg produsă în anul 1975, o cadă pentru fermentarea poamei din lemn de tei, cu volumul 200 kg produsă în anul 1985, un butoi pentru vin din lemn de stejar cu volumul 500 litri, produs în anul 1982, un butoi pentru vin din lemn de stejar cu volumul 350 litri, produs în anul 1982, un butoi pentru vin din lemn de stejar cu volumul 320 litri, produs în anul 1982, un butoi pentru vin din lemn de stejar cu volumul 280 litri, produs în anul 1985, un butoi pentru vin din lemn de stejar cu volumul 250 litri, produs în anul 1985, un butoi pentru vin din lemn de stejar cu volumul 220 litri, produs în anul 1990, teasc din lemn, produs în anul 1970, drobilcă de fermentat poamă din anul 1974, două strunguri de prelucrare a lemnului asamblate, produs în anul 1977, cinci ferestre de tăiat lemn, bolgarcă cu puterea 900 W din anul 2010, bormașină cu puterea 600 W din anul 1990, cinci sape de producție meșteșugărească, două ceasuri cu pendul din anul 1970, două fotolii din anul 1975, două icoane din anul 1955, două paturi din lemn din anul 1976, două paturi-divan din anul 1995 și 2008, 10 scaune din anul 1976, set de mobilă „Aurica” din anul 1976, veselă: 30 farfurii, 30 pahare și 30 căni, patru covoare 2x4 din anul 1975 (f.d.30).

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 10 martie 2016 s-a admis parțial acțiunea (f.d.121-122).

S-a atribuit în proprietate lui Jereghi Victor 1/2 cotă-parte din bunurile imobile din str. Unirii, 50, orașul Strășeni care constau din:

- bunul imobil, numărul cadastral 8001120.368.02 la prețul de 55614 lei;
- din șura nr.3 o parte cu dimensiunile pe plan 2,5 x 2,78 m la prețul de 4275 lei;
- poartă II la prețul de 1567 lei;
- șopron V la prețul de 1154 lei;
- veceu 8 la prețul de 719 lei;
- din gardul lit.III o porțiune cu $l=56,83$ m.l la prețul de 3099 lei;
- B. Parcela de teren aferent egală cu $S_i=619,0$ m² la prețul de 27000 lei, iar în total bunuri imobile în sumă de 116818 lei.

S-a atribuit în proprietate lui Jereghi Tudor 1/2 cotă-parte din bunurile imobile situate în orașul Strășeni, str. Unirii, 50 care constau din:

- casa de locuit lit.A cu $S_{tot} = 49,58$ m² la prețul de 79354 lei;
- veranda lit.a la prețul de 6809 lei;
- din șura nr.3 o parte cu dimensiunile pe plan 2,5 x 7,82 m la prețul de 12027 lei;
- șura nr.4 la prețul de 20054 lei;
- beciul nr.5 la prețul de 20347 lei;
- șura nr.7 la prețul de 6606 lei, șopron IV la prețul de 2307 lei;

- din gardul lit.III o porțiune cu l=40,0 m.l la prețul de 27000 lei, iar în total bunuri imobile în sumă de 142769 lei.

S-a respins cererea suplimentară la cererea de chemare în judecată a lui Jereghi Victor ca neîntemeiată.

La 23 martie 2016 Jereghi Victor a depus apel nemotivat, iar la 24 mai 2016 apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Strășeni din 10 martie 2016 (f.d.125, 133-139).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 05 iulie 2016 a respins apelul declarat de Jereghi Victor și a menținut hotărârea Judecătorei Strășeni din 10 martie 2016 (f.d.158-164).

La 16 septembrie 2016 Jereghi Victor a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii cu atribuirea în proprietate a bunurilor imobile din str. Unirii, 50, orașul Strășeni conform variantei nr.2 a Raportului de expertiză nr.537 din 20 august 2015 (f.d.168-175).

În motivarea recursului Jereghi Victor a invocat că valoarea bunurilor imobile atribuite lui Jereghi Tudor constituie suma de 181182 lei, iar valoarea bunurilor imobile atribuite lui constituie suma 116818 lei fără a se ține cont de mărimea cotei-părți ce aparține fiecărui proprietar.

Prima instanță și instanța de apel au reținut că din raportul de expertiză nr.537 din 20 august 2015 rezultă că va fi afectat aspectul estetic a casei de locuit lit.A și vor fi deteriorați parametrii tehnici și de rezistență prin demolarea anumitor porțiuni din pereții acestui imobil, însă acest raport de expertiză indică expres că pentru izolarea părților una de alta este necesar de efectuat unele lucrări de construcție principale la imobilul din str. Unirii, 50, orașul Strășeni.

Potrivit Raportul de expertiză nr.537 din 20 august 2015 atribuirea variantei nr.2 de partajare a terenului și construcțiilor de casă în valoare de 155231 lei este posibilă.

Prima instanță și instanța de apel au încălcat normele de drept material la împărțirea în natură a bunurilor imobile comune, trebuia să se țină cont de mărimea cotei-părți ce aparține fiecărui coproprietar și să-i atribuie din casa de locuit lit.A încăperea nr.3 cu suprafața 24 m² în valoare de 38413 lei.

Conform datelor din Registrul bunurilor imobile 1/2 cotă-parte din bunurile imobile în litigiu aparțin Eudochiei Pleșca în baza contractului de înstrăinare nr.2181 din 06 mai 2015.

Prima instanță a soluționat problema drepturilor Eudochiei Pleșca fără ca aceasta să fie antrenată în proces, încălcând normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 06 decembrie 2016 Jereghi Tudor a prezentat referință la recursul declarat de Jereghi Victor solicitând considerarea acestuia ca inadmisibil.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 07 decembrie 2016 a considerat recursul admisibil, fără a prejudicia fondul.

În conformitate cu art. 441 și art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului, verificând în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi probe.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele invocate în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016 și restituirea pricinii la rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecată din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 22 iulie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 05 iulie 2016 (f.d.165).

Prin urmare, recursul declarat la 16 septembrie 2016 de Jereghi Victor este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina cu încălcarea normelor de drept procedural.

În conformitate cu art.240 alin.(3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Din materialele pricinii rezultă că Jereghi Victor este proprietarul a 1/2 cotă-parte din terenul cu destinație pentru construcții cu suprafața 0, 1238 ha, numărul cadastral 8001120.368 și 1/2 cotă-parte din casa de locuit lit.01, cu suprafața 81, 1 m², numărul cadastral 8001120.368.01 situate în orașul Strășeni, str. Unirii, 50, în baza certificatul de moștenitor legal din 12 martie 2012 (f.d.6).

Jereghi Victor în cererea de chemare în judecată a solicitat partajarea în natură a câte 1/2 cotă-parte lui și pârâtului Jereghi Tudor din bunurile imobile: teren cu destinație pentru construcții, numărul cadastral 8001120.368 și casa de locuit, numărul cadastral 8001120.368.01 situate în orașul Strășeni, str. Unirii, 50 (f.d.6).

Prima instanță la emiterea hotărârii a depășit limitele pretențiilor înaintate și a atribuit lui Jereghi Victor în proprietate 1/2 cotă-parte din bunurile imobile din str. Unirii, 50, orașul Strășeni care constau din:

- bunul imobil, numărul cadastral 8001120.368.02 la prețul de 55614 lei;
- din șura nr.3 o parte cu dimensiunile pe plan 2,5 x 2,78 m la prețul de 4275 lei;
- poartă II la prețul de 1567 lei;
- șopron V la prețul de 1154 lei;
- veceu 8 la prețul de 719 lei;
- din gardul lit.III o porțiune cu l=56, 83 m.l la prețul de 3099 lei;
- B. Parcela de teren aferent egală cu Si=619, 0 m² la prețul de 27000 lei, iar în total bunuri imobile în sumă de 116818 lei.

A atribuit în proprietate lui Jereghi Tudor 1/2 cotă-parte din bunurile imobile situate în orașul Strășeni, str. Unirii, 50 care constau din:

- casa de locuit lit.A cu S_{tot} = 49, 58 m² la prețul de 79354 lei;
- veranda lit.a la prețul de 6809 lei;
- din șura nr.3 o parte cu dimensiunile pe plan 2,5 x 7, 82 m la prețul de 12027 lei;
- șura nr.4 la prețul de 20054 lei;
- beciul nr.5 la prețul de 20347 lei;
- șura nr.7 la prețul de 6606 lei, șopron IV la prețul de 2307 lei;
- din gardul lit.III o porțiune cu l=40,0 m.l la prețul de 27000 lei, iar în total bunuri imobile în sumă de 142769 lei.

În conformitate cu art.373 alin.(1) și (2) Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Jereghi Victor în cererea de apel a invocat că prima instanță a atribuit lui Jereghi Tudor întregul bun imobil lit.A situat în orașul Strășeni, str. Unirii, 50.

Instanța de apel a menținut hotărârea primei instanțe, deși Jereghi Victor în baza certificatului de moștenitor legal din 12 martie 2012 deține cu drept de proprietate 1/2 din casa de locuit lit.01, numărul cadastral 8001120.368.01 situate în orașul Strășeni, str. Unirii, 50, fapt confirmat și prin extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.140).

Or, conform art.361 alin.(1) Codul civil, împărțirea bunului proprietate comună pe cote-părți se face în natură, proporțional cotei-părți a fiecărui coproprietar.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016 și de a restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel, în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și în dependență de cele obținute de emis o decizie legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Jereghi Victor.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Jereghi Victor împotriva lui Jereghi Tudor cu privire la partajarea în natură a bunurilor imobile comune și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan